

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011733
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116011733.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému K. D., nar. XX.XX.XXXX v N. E., bytom N. E., A. F. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS F., o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Márie Tomaničkovej a Ing. Veroniky Závodskej na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 26.01.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného K. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, uložených mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 5T/38/2007 zo dňa 02.05.2007 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/128/94 zo dňa 21.04.1995 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3Pp/8/2005 zo dňa 02.04.2008, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 25.11.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že už vykonal dobu potrebnú výkonu trestu, pričom poukázal, že bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III pre trestný čin lúpeže.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený dňa 04.05.2007 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov (pôvodne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, v súčasnosti v ústave s minimálnym stupňom stráženia), uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn.5T/38/2007 zo dňa 02.05.2007, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 27.05.2017.

Následne má odsúdený nastúpiť na výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a 6 dní (pôvodne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, v súčasnosti v ústave s minimálnym stupňom stráženia), uložený mu rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/128/94 zo dňa 21.04.1995 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3Pp/8/2005 zo dňa 02.04.2008, pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., ktorý má predpokladane vykonať dňa 02.04.2018.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/17/2014 zo dňa 24.04.2014 bol odsúdenému určený spoločný spôsob výkonu vyššie uvedených trestov do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/117/2015 zo dňa 25.11.2015, právoplatným dňa 25.11.2015, bol zamietnutý predchádzajúci návrh odsúdeného o prepustenie z väzby.

Lehota na podanie návrhu o podmienéčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20.06.2014.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 03.12.2016 vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, bezdetný, pôvodným povoláním pestovateľ a chovateľ orientovaný na trh. Zo slobody bol do výkonu väzby predvedený dňa 01.12.2006, a to do ÚVTOS Bratislava. Správanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne riešený nebol. Dňa 22.05.2007 nastúpil výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Želiezovce odkiaľ bol dňa 01.07.2008 premiestnený na ďalší výkon trestu do NOO a ÚVTOS Trenčín.

Počas výkonu trestu odňatia slobody je správanie a vystupovanie dlhodobo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. K príslušníkom a zamestnancom sa správa slušne. Príkazy a nariadenia plní včas a bez pripomienok. V osobných veciach si udržiava vzorný poriadok, zásady osobnej a kolektívnej hygieny pozná a má osvojené. V kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva.

Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol šestnásťkrát disciplinárne odmenený, z toho jedenkrát finančne a dvakrát mimoriadnou návštevou. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je zaradený v diferenciacnej skupine B.

Pracovne je zaradený na pracovisku kuchyňa, kde pracuje ako pomocník v kuchyni. Svoje pracovné povinnosti si dlhodobo vzorne plní na požadovanej úrovni k spokojnosti nadriadených. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci pozná a dodržiava.

Voľný čas trávi zmysluplne sledovaním televízie, počúvaním rozhlasových relácií a hraním spoločenských hier. Aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa aktívne zúčastňuje. Kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiava s matkou a súrodencami. Nárokové návštevy nežiada z dôvodu veku a zdravotných problémov matky. Po ukončení výkonu trestu sa mieni vrátiť k matke na adresu trvalého pobytu.

Stanovený program zaobchádzania sa priebežne plní. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza sa javí ako mene priaznivá z dôvodu, že odsúdený bol opakovane trestne stíhaný. Záverom hodnotenia ústav uvádza, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie odporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu a zvyšku trestu, ktorého výkon má ešte nastúpiť, dvakrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú a závažnú trestnú činnosť (trestný čin vraždy v trestnej veci Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/128/94 a pre zločin lúpeže v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 5T/38/2007), pričom vždy mu bol uložený nepodmienečný trest a v trestnej veci Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/128/94 sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a nechcel nič dodať.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/128/94 zo dňa 21.04.1995, uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3Pp/8/2005 zo dňa 02.04.2008, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/117/2015 zo dňa 25.11.2015 a obsahom spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 5T/38/2007 (najmä rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 5T/38/2007 zo dňa 02.05.2007) zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, tak odsúdený plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená, keď súd prihliadol na kladné hodnotenie ústavu.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade K. D. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti a závažnosti spáchanej trestnej činnosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako stredné a resocializačná prognóza je menej nepriaznivá. Rizikovými faktormi sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol dvakrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú, avšak charakterom závažnú a násilnú trestnú činnosť (vražda a lúpež), za ktorú mu bol v oboch prípadoch uložený nepodmiennečný trest. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného. Hoci bol v trestnej veci Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/128/94 podmiennečne prepustený, aj napriek tomu pokračoval v páchaní trestnej činnosti a v skúšobnej dobe spáchal trestný čin, pre ktorý bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 5T/38/2007, a to taktiež k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody. Z dôvodu odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 5T/38/2007 sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia v trestnej veci Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/128/94.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone nariadených trestov pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenie v trestnej veci Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/128/94 ako aj predchádzajúce podmiennečné prepustenie v tejto veci sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek tomu pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov, aj napriek kladnému hodnoteniu ústavu, je potrebné vo výkone v súčasnosti nariadených trestov pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva

uložené tresty odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.