

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/152/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207883
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716207883.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu I/ V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XXX, XXX XX B., občan SR a žalobcu II/ R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XXX, XXX XX B., občan SR, obaja zast. JUDr. Lucia Podracká, advokátka so sídlom Lipová 30, 974 09 Banská Bystrica, proti žalovanej B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XXX, XXX XX B., občan SR, o žalobe o vypratanie a vystaňovanie nehnuteľnosti - rodinného domu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/152/2016 - 22 zo dňa 28. júna 2016.

III. Súd žalovanej n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 20.06.2016, doručenou tunajšiemu súd dňa 24.06.2016, sa žalobcovia domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť vypratať a vystaňovať nehnuteľnosť - rodinný dom nachádzajúci sa v obci B., súpisné č. XXX, postavený na parcele č. XXX/X, zapísaného Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, pre k.ú. B., okres Detva, vo vlastníctve V. B., nar. XX.XX.XXXX a R. B., nar. XX.XX.XXXX, každý v podiele 1/2, a to v lehote 7 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Spolu so žalobou podali žalobcovia aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 18C/152/2016-22 zo dňa 28.06.2016 nariadil žalovanej B. B., nar. XX.XX.XXXX, aby dočasne nevstupovala do rodinného domu nachádzajúceho sa v obci B., súpisné č. XXX, postaveného na parcele č. XXX/X, zapísaného Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, pre k.ú. B., okres R., vo vlastníctve V. B., nar. XX.XX.XXXX a R. B., nar. XX.XX.XXXX, každý v podiele 1/2, a to až do právoplatného skončenia konania o vypratanie a vystaňovanie nehnuteľnosti. Žalovaná B. B. doručila tunajšiemu súdu dňa 14.07.2016 podanie zo dňa 11.07.2016 označené ako „Odvolanie proti návrhu o vypratanie a vystaňovanie nehnuteľnosti - rodinného domu k sp. zn. 18C/152/2016“.

2. Žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručili tunajšiemu súdu dňa 17.08.2016 písomné podanie zo dňa 10.08.2016, v ktorom uviedli, že vzhľadom k tomu, že po podaní žaloby o vypratanie nehnuteľnosti a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa vzájomné vzťahy medzi žalobcom II/ a žalovanou zlepšili, po vzájomnej dohode žalobcov I/ a II/ a žalovanej berú žalobcovia svoju žalobu na vypratanie a vystaňovanie nehnuteľnosti - rodinného domu v obci B. Č.. XXX, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu späť a žiadajú konanie zastaviť.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), žalobca môže vziať žalobu späť.

3.1 Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

3.2 Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

4. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzali žalobcovia návrh voči žalovanej späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja žalovanej k späťvzatiu návrhu, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

5. V súvislosti so zastavením konania, súd v zmysle § 335 ods. 1 C.s.p. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/152/2016 - 22 zo dňa 28. júna 2016.

6. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Z procesného hľadiska platí, že v prípade späťvzatia žalobného návrhu zastavenie konania zavinil žalobca. Nakoľko si žalovaný v konaní žiadnu náhradu trov konania neuplatnil, súd o ich náhrade rozhodol tak, že náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.