

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815206762
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815206762.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. M., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u otca, zast. kolíznym procesným opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H., dieťa rodičov: matky - Z.. G. M., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, XXX XX R. a otca - A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., ul. K. č. XXX/XX, zast.: A.. B. C., advokát, H., D. XX, o návrhoch matky na zrušenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrhy matky maloletej na zrušenie vyživovacej povinnosti voči maloletej T. M., nar. XX.XX.XXXX, zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej T. M. návrhom podaným súdu dňa 02.12.2015 žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči maloletej T. od decembra XXXX.

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej T. bola nezákonne rozvedená bez možnosti konať pred súdom na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX. Uviedla, že je slobodná a od XX.XX.XXXX poberá rodičovský príspevok na maloletú G. Z., s ktorou je na rodičovskej dovolenke.

3. Dňa 02.12.2015 podala ďalší návrh, ktorým žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči maloletej T. za obdobie od XX.XX.XXXX do novembra 2015, ktorý odôvodnila tým, že od XX.XX.XXXX je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur.

4. Uznesením Okresného súdu v Námestove č.k. 4P/142/2015-5 zo dňa 12.01.2016 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 4P/142/2015 a sp. zn. 6P/146/2015 s tým, že konanie sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 4P/142/2015.

5. Súd nariadil na deň 17.03.2016 pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka maloletej spolu so svojim všeobecným splnomocnencom P.. B. Z., ktorého súd uznesením zo dňa XX.XX.XXXX nepripustil ako všeobecného splnomocnenca matky maloletej z dôvodu, že svojim prejavom a postupom v tomto konaní narušoval dôstojnosť súdneho konania a jeho výkonom činnosti splnomocnenca by mohlo dôjsť k poškodeniu záujmov matky maloletej, ako aj k zníženiu úrovne súdneho konania.

6. Matka maloletej sa síce na pojednávaní vždy dostavila, avšak v sprievode P.. B. Z., o ktorého nepripustení súd rozhodol vyššie uvedeným uznesením. Jej správanie voči súdu bolo vždy urážlivé a matka nebola ochotná vypovedať, nakoľko vždy po začatí pojednávaní z pojednávacej miestnosti odišla.

7. Súd preto konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

8. Z výpovede otca maloletej vyplynulo, že matka maloletej platí na výživu maloletej mesačne sumou 40,- Eur a okrem tejto sumy ničím iným na výživu maloletej neprispieva a ani sa o ňu nezaujíma.

9. Uviedol, že pracuje ako zamestnanec spoločnosti DSI Data v H., kde je výška jeho mesačného príjmu okolo 1.150,- až 1.180,- Eur. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou a jej dcérou. Manželka pracuje, je zamestnaná v spoločnosti DSI Data a výška jej mesačného príjmu je okolo 700,- Eur.

10. Uviedol, že platí hypotéku vo výške 188,- Eur mesačne, plyn vo výške 65,- Eur mesačne, vodu vo výške 33,- Eur mesačne, elektriку vo výške 41,- Eur mesačne, poisťku na dom okolo 100,- Eur ročne. Dcéra je študentkou 2. ročníka gymnázia v H., kde jej mesačne platí stravu vo výške 21,- Eur, pravidelne jej dáva vreckové prevodom na účet vo výške 10,- Eur s tým, že ďalších 50,- Eur, pričom to závisí od mesiaca, jej dáva mimo tohto účtu. Prídavky vo výške 23,52 Eur, ktoré na ňu poberá, jej dáva na detskú vkladnú knižku. Taktiež jej platí za doučovanie z chémie 40,- Eur mesačne, chodí do jazykovej školy, kde jej platí dvakrát ročne okolo 40,- až 50,- Eur, plus učebnice. Má telefón na kredit, za ktorý jej platí mesačne 10,- Eur, poplatok za stužkovú plus poplatok za ZRPŠ vo výške 50,- Eur. Okrem toho má s maloletou jednorazové výdavky v súvislosti s jej štúdiom v škole a s koníčkami.

11. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom sp. zn. 4P/142/2015, so splnomocnením, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/142/2015-5 zo dňa 12.01.2016, s návrhom sp. zn. 6P/146/2015, so splnomocnením, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/142/2015-11 zo dňa 12.01.2016, so správou kolízneho opatrovníka, s vyjadrením otca maloletej, s potvrdením jazykovej školy, s potvrdením o návšteve školy, s potvrdením o príjme, s odvolaním zástupcu matky maloletej, s trestnými oznámeniami, s vyjadrením otca maloletej, s vyjadrením kolízneho opatrovníka, s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/15/2016-39 zo dňa 10.03.2016, s námietkou voči zaujatosti sudkyne, s oznámením o prevzatí zastupovania a s plnomocenstvom, uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/142/2015-65 zo dňa 17.03.2016, s dokladmi doloženými P. B. Z., a s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 9NcC/15/2016-118 zo dňa 11.05.2016.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Vyživovacia povinnosť zaťažuje oboch rodičov, bez ohľadu na to, či sa dieťa narodilo v manželstve. Z. v zmysle zákona rozumieme ženu, ktorá dieťa porodila. Otcom dieťaťa je muž, ktorému svedčí niektorá z domniek otcovstva.

14. Dieťaťom sa rozumie príbuzný v priamom rade v prvom stupni.

15. Dohovor o právach dieťaťa považuje za dieťa každú ľudskú bytosť mladšiu ako 18 rokov, v danom prípade je však vekové hľadisko nepodstatné, vek je relevantný len z procesného hľadiska.

16. Pre zákonný vznik tejto vyživovacej povinnosti je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa. Jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti je jednoznačnejšia situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti a pod.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti matky voči maloletej. Skutočnosť, že matka maloletej poberala v čase podania návrhu iba rodičovský príspevok nezakladá dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti, iba ak možnosť podať návrh na zníženie výživného, čo však tiež nie je prípad matky maloletej, nakoľko táto platí výživné vo výške, ktorá bola určená súdom v rámci predbežnej otázky v trestnom konaní.

18. Taktiež dôvodom na zrušenie vyživovacej povinnosti nie je ani narodenie ďalšieho dieťaťa, nakoľko maloletá T. sa štúdiom na gymnáziu pripravuje na svoje ďalšie povolanie a keďže nemá finančné prostriedky, z ktorých by plnohodnotne zabezpečovala svoje životné potreby, je plne svojou výživou odkázaná na svojich rodičov.

19. S poukazom na tieto skutočnosti preto návrhy matky na zrušenie vyživovacej povinnosti voči maloletej zamietol.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.