

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/128/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010413  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815010413.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Márie Balčirákovej a Gabriela Čaudera na hlavnom pojednávaní dňa 26. januára 2017 v trestnej veci obžalovaného F. L. a spol. takto

### rozhodol:

Obžalovaný B. L., U.. X.X.XXXX H. R., F. R. D., Š. XX/XX, F. Č. H. H. F. O. E. H. Ú. U. H. F. O. E. B.,

podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine, treste, náhrady škody rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/221/2012 zo dňa 25.9.2013 za skutky pod bodom 1 až 25 a 27 až 32 kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve, sčasti dokonanej, sčasti v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona, v bodoch 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30 - ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v bode 31 - ako prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný F. L., U..X.X.XXXX H. R., F. R., D., Š. XX/X,

s ú vinní, že:

Obžalovaný B. L.

1/ v čase od 17:00 hod. dňa 10.6.2008 do 05:00 hod. dňa 11.6.2008 v Prievidzi, na Ul. O. Č.. X vykonal krádež vlámaním do objektu predajne D., B.: XXXXXXXX, odkiaľ odcudzil 2 ks motorové píly zn. Homelite, nezisteného výrobného čísla, podľa predloženej faktúry v hodnote 7.984,- Sk (265,02 eur), finančnú hotovosť z registračnej pokladne vo výške 1.000,- Sk (33,19 eur), spolu so zásuvkou z pokladne, pričom poškodil registračnú pokladňu, dvere do objektu, FAB zámky a ochrannú mrežu na dverách v hodnote, čím spôsobili škodu W. R. D., D., Z.. G. Č.. XXX/XX, B.: XXXXXXXX, odcudzením vo výške 10.984,- Sk (364,60 eur) a škodu poškodením vecí vo výške 19.661,34 Sk (652,63 eur),

2/ v dobe od 00:10 hod. do 05:40 hod. dňa 22.6.2008 v Prievidzi, Ul. H. Č.. XXX, H. D. A. Z. M., nezisteným predmetom vypáčil dvere zo zadnej strany pohostinstva, následne odcudzil z pokladne finančnú hotovosť vo výške 500,- Sk (16,59 eur), cigarety zn. Petra 39 ks v hodnote 2.340,- Sk (77,67 eur), cigarety zn. Golden gate 30 ks v hodnote 1.500,- Sk (49,79 eur), cigarety zn. Marlboro 50 ks v hodnote 2.050,- Sk (68,04 eur), v miestnosti na hracie automaty poškodil štyri hracie automaty poškodením pokladničných dverí na automatoch, odkiaľ následne odcudzil finančnú hotovosť vo výške

60.000,- Sk (1991,63 eur), konaním páchatel'a vznikla škoda odcudzením vecí vo výške 6.890,- Sk (228,70 eur) a poškodením dverí vo výške 170,- Sk (5,64 eur) poškodenému Y. M. - A. Z. M., T.K., D., H. XXX, B.: XXXXXXXXX, a škoda poškodením hracích automatov vo výške 23.800,- Sk (790,01 eur) a odcudzením finančnej hotovosti z automatov vo výške 60.000,- Sk (1991,63 eur) firme F. I. I., E..A..O., D. Č.. XXX/X, F., B.: XXXXXXXXX, kde celkovo bola konaním páchatel'a spôsobená škoda odcudzením vo výške 66.890,- Sk (2.220,34 eur) a poškodením vecí vo výške 23.970,- Sk (795,65 eur),

3/ po vzájomnej dohode s druhým páchatel'om v dobe od 10:10 hod. do 17:00 hod. dňa 6.7.2008 v Prievidzi na Ul. Hlinku č. XX nezisteným spôsobom vošli do administratívnej budovy D. a tu:

B. L. nezisteným spôsobom prekonal dvere na kancelárii č. 201 poškodeného: B. L., U.. XX.X.XXXX, R. E., Z.. D. Č.. XXX/XX, kde poškodil vstupné dvere a zárubňu v oblasti zámku, vstúpili do kancelárie a vylomil 4 ks písacích stolíkov, z ktorých odcudzili hotovosť v sume 450,- Sk (14,93 eur) a lampáš s logom firmy, čím poškodenému spôsobili škodu poškodením v sume 1.200,- Sk (39,83 eur) a odcudzením v sume 500,- Sk (16,59 eur),

následne B. L. nezisteným spôsobom prekonal dvere na kancelárii č. XXX poškodenej: Y. R., U.. XX.XX.XXXX, R. A., Z.. T. Č.. XXX/X, kde poškodil vstupné dvere a zárubňu v oblasti zámku, vstúpili do kancelárie a zo zásuvky odcudzili hotovosť v sume 500,- Sk (16,59 eur), z pokladničky odcudzili sumu 300,- Sk (9,95 eur) a z bližšie nešpecifikovaného miesta kancelárie odcudzili šiltovku zelenej vojenskej farby, čím poškodenej spôsobili škodu poškodením v sume 120,- Sk (3,98 eur) a odcudzením v sume 900,- Sk (29,87 eur),

následne B. L. nezisteným spôsobom prekonal dvere na kancelárii č. XXX poškodenej spoločnosti: K. G., E. E. D. Č.. XXX, B.O.: XXXXXXXXX, kde poškodil vstupné dvere a zárubňu v oblasti zámku, vstúpili do kancelárie a vylomil dvierka na obývacej stene, kde poškodil kovanie a odcudzili 10 ks kolková známka v hodnote 1 ks 1.000,- Sk (33,19 eur) a z kancelárskeho stola odcudzili 500,- Sk (16,59 eur), čím poškodenému spôsobili škodu poškodením v sume 200,- Sk (6,63 eur) a odcudzením v sume 10.500,- Sk (348,53 eur),

následne B. L. nezisteným spôsobom prekonal dvere na kancelárii č. XXX poškodenej: K. W., U.. X.X.XXXX, R. U., Z.. G.. A.. Š. Č.. XXX/XX, kde poškodil vstupné dvere a zárubňu v oblasti zámku, vstúpili do kancelárie, kde nič nebolo odcudzené, čím poškodenej nespôsobili žiadnu škodu,

následne B. L. nezisteným spôsobom prekonal dvere na kancelárii č. XXX poškodenej Mgr. C. Ď., U.. X.X.XXXX, R. D., Z.. I. Č.. XXX/XX, kde poškodil vstupné dvere v oblasti zámku, vstúpili do kancelárie, kde nič nebolo odcudzené, čím poškodenej nespôsobili žiadnu škodu,

kde uvedeným konaním bola poškodením dverí a zárubní kancelárii administratívnej budovy bola A. D. U. E. E. E. Z.. D. X, U., B.: XXXXXXXXX, spôsobená celková škoda poškodením zariadenia vo výške 21.500,- Sk (713,66 eur),

čiže svojím konaním spôsobili celkovú škodu poškodením v sume 23.020,- Sk (764,12 eur) a celkovú škodu odcudzením v sume 11.900,- Sk (395 eur),

4/ po vzájomnej dohode s druhým páchatel'om v čase od 17:30 hod. dňa 28.5.2008 do 06:20 hod. dňa 29.5.2008 vykonali krádež vlámaním do lahôdok M.+N., ktoré sa nachádzajú v bloku "D" nemocničného komplexu NsP Bojnice, a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom otvorili ochrannú kovovú mrežu presklených dverí, ktoré následne nezisteným spôsobom otvorili, následkom čoho vošli do priestorov šatne nemocničného personálu a zamestnancov lahôdok M.+N., odkiaľ odcudzil K. I.L., U.. X.X.XXXX, F. R. D. Z.. Š.. L. Č.. XXX/X, D. R. R., Z.. Š. Č.. XXX/XX, trojštvrťové rifle modrej farby, tričko s krátkym rukávom bielej farby, mikinu tmavomodrej farby s kapucňou s nápisom NIKE a tenisky nezistenej značky, čím mu spôsobili celkovú škodu vo výške 2.300,- Sk (76,34 eur), následne páchatelia z priestorov tejto šatne vošli do spojovacej chodby, deliacej priestor od uvedených lahôdok, kde otvorili okno, cez ktoré prešli na terasu lahôdok M.+N., kde doposiaľ nezisteným spôsobom otvorili presklené dvere, vedúce do predajného priestoru týchto lahôdok, skadiaľ odcudzili: šunkovú salámu o celkovej váhe 2,5 kg, 1 kg, suchú salámu o celkovej váhe 1, 40 kg, 1kg, kávu Sagefredo 1 kg, čokoládu Milka 45 ks, čokoládu Sladká Vášerň 20 ks, čokoládu Figaro mliečna 120 g, 15 ks, čokoládu Figaro horká 100

g, 18 ks, čokoládu Figaro plnená 90 g, 14 ks, čokoládu Figaro plnená 50 g, 17 ks, dezerty 6 ks 115 g, 5 ks, kávu Jacobs Velvet 100 g, 4 ks, kávu Jacobs Krönung 100 g, 6 ks, kávu Jacobs 200 g, 2 ks, káva Jacobs 250 g, 14 ks, tužkové baterky 80 ks, voda po holení 4 ks, zároveň páchatelia odcudzili z neuzamknutej registračnej pokladne finančnú hotovosť vo výške 1.200,- Sk (39,83 eur) a 6.000,- Sk (199,16 eur), ktoré boli uložené v pollitrovom pohári v obálke, ktorý sa nachádzal položený na policičke pri stene, vedľa obslužného pultu, následne páchatelia odcudzili z priestorov kuchyne týchto lahôdok mobilný telefón zn. NOKIA 3310, čím A. Č., D., Z.. E.. V. Č.. XXX/XX, B.: XXXXXXXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 17.444,50,- Sk (579,05 eur), kde uvedeným konaním páchatelia spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 19.744,50 Sk (655,39 eur),

5/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v presne nezistenom čase od 23:30 hod. dňa 18.6.2008 do 05:15 hod. dňa 19.6.2008 v obci Lazany, okres Prievidza, vykonali krádež vlámaním do cukrárne na Š. Z.. XXX/XX, a to tak, že nezisteným spôsobom a nástrojom poškodili plastové dvere, ktoré však neotvorili, následne nezisteným spôsobom a nástrojom otvorili bez poškodenia drevené okno na zadnej časti cukrárne, kde následne vnikli dnu a z miestnosti, kde sa nachádza barový pult, odcudzili z policičky 16 ks balíčkov po 19 ks cigariet zn. Petra, 7 ks balíčkov po 19 ks cigariet zn. Sparta, 20 ks balíčkov po 17 ks cigariet zn. Clea, 20 ks balíčkov po 19 ks cigariet zn. Goldengate, 3 ks balíčkov po 19 ks cigariet zn. West, 2 ks balíčkov po 19 ks cigariet zn. Camel, 7 ks balíčkov po 19 ks cigariet zn. Mars, 2 ks balíčkov po 20 ks cigariet zn. Marlboro a z registračnej pokladne zn. Alpha euro 2000 T bez použitia násilia odcudzili finančnú hotovosť vo výške 16.000,- Sk (531,10 eur), následne na to prešli do druhej miestnosti, odkiaľ odcudzili LCD televízor zn. Hyundai, čím vznikla majiteľovi C.U. L., U.. XX.X.XXXX, R. M., Š. XXX/XX, celková škoda poškodením vo výške 3.624,- Sk (120,29 eur) a škoda odcudzením vo výške 30.313,- Sk (1.006,20 eur),

6/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v presne nezistenej dobe od 20:30 hod. dňa 20.6.2008 o 07:50 hod. dňa 23.6.2008 otvorili vstupné nezaistené dvere do športovej haly v Prievidzi na Ul. Olympionikov, kde prešli na palubovku, odkiaľ vypáčili zámok na posuvných dverách do priestorov haly a následne vstupné dvere do posilňovne, odkiaľ odcudzili Micro Hi - Fi systém zn. Philips a nabíjačku k mobilnému telefónu Nokia 6070, a tým spôsobil škodu spoločnosti UNIPA, s.r.o., so sídlom na Košovskej ulici č. 1 v Prievidzi, IČO: 31579183, odcudzením vo výške 5.700,- Sk (198,20 eur) a poškodením dverí vo výške 903,78 Sk (30 eur) a poškodením vstupných dverí a zámku na dverách z palubovky vznikla škoda HBP Prievidza v sume 4.820,16 Sk (160 eur),

7/ dňa 29.6.2008 v čase o 00:30 hod. nezisteným spôsobom vylomil dvere v oblasti zámku do kancelárie výkupu kovového odpadu K. T. W., B.: XXXXXXXX, N.: E. XXXXXXXXXX, H. M. D. H., Z.. L. XXX/XX, odkiaľ z neuzamknutej zásuvky písacieho stola odcudzil finančnú hotovosť vo výške 9.600,- Sk (318,66 eur), poškodenej W. K. T., M. D. H., Z.. L. Č.. XXX/XX, B.: XXXXXXXX, vznikla škoda odcudzením vo výške 9.600,- Sk (318,66 eur) a škoda poškodením vo výške 1.506,30 Sk (50 eur),

8/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v čase od 17:00 hod. dňa 4.7.2008 do 07:45 hod. dňa 7.7.2008 v Prievidzi na Ul. M. G. č. 1 sa B. L. vlámalo do priestorov predajne V., s.r.o., kde prekonal prekážku - ochrannú kovovú mrežu okna, cez ktorú medzeru mreže sa pretiahol, okno neznámym predmetom vypáčil, následne vnikol cez uvedené okno do predajne, odkiaľ odcudzil počítač HP1G8P4 - 80GB - 512MB - WinXP, zálohovací kľúč USB Flash disc Kingston 1GB, program FM Ikarom 196, monitor LCD BENQ FP 92 E Silver - DVI, 8ms, repro 19 palcový, operačný systém Windows XP Home Slovak SP2, antivírusový program NOD32 Antivirus 1 PC, 2 roky, pričom všetky uvedené programy boli nainštalované v odcudzenom počítači, taktiež bol v počítači nainštalovaný program „prechod na euro“, kde druhý páchatel dával pozor pred budovou, čím poškodenému - spoločnosti V., E..A..O., G.. G. X, D., B.: XXXXXXXX, spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 37.393,- Sk (1.241,22 eur) a škoda poškodením zariadenia vo výške 16.268,04 Sk (540 eur),

9/ že v dobe od 00:30 hod. do 04:50 hod. dňa 19.7.2008 vykonal krádež vlámaním do pohostinstva D. U. Z.. Č. Č.. XX H. D., kde nezisteným predmetom a spôsobom bez zjavného násilia prekonal zámok riadne uzamknutých hliníkových dverí, následne vošiel do miestnosti výčapu a zo skrinky odcudzil 10 ks krabičiek cigariet zn. MARS, 10 ks krabičiek cigariet zn. Štart, 20 ks krabičiek cigariet zn. Petra dlhá, 10 ks krabičiek cigariet zn. Sparta dlhá, 30 ks krabičiek cigariet zn. Clea dlhá, čím firme L., E..A..O., E. E. D., D. Č.. X, B.: XXXXXXXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 3.865,50 Sk (128,31 eur),

10/ v dobe od 16:30 hod. dňa 7.8.2008 do 08:00 hod. dňa 8.8.2008 v Prievidzi na Ul. T. Č..D.. X nezisteným predmetom vypáčil plastové okno na Kozmetike D., vošiel dovnútra a vnútorných priestorov odcudzil 1 ks tetovací prístroj nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks galvanický prístroj zn. SPA 2, 1 ks tester vône od firmy Primavera Andorrana, 1 ks soluxovú lampu, 1 ks záves oranžovo-žlto-zelenej farby o rozmere 2,5 x 2,5 metra, 1 ks mikina ružovej farby, 1 ks kovový kufrík, rôznu kozmetiku (tieň na oči, lesk na pery, ampulky na tvár), čím odcudzením týchto vecí spôsobil D. R., U.. XX.X.XXXX, F. R. D. Z.. T. X/XX, škodu vo výške 21.100,- Sk (700,39 eur) a poškodením plastového okna na Kozmetike Petra spôsobil majiteľke budovy R. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Q. K. O. XX, škodu vo výške 5.000,- Sk (165,96 eur),

11/ v dobe od 01:15 hod. do 02:30 hod. dňa 12.6.2008 po predchádzajúcej dohode s druhým páchatelom vykonali krádež vĺamaním do pohostinstva „PAPUČA“ v D. U. Z.. Č. (H. Y. L.) takým spôsobom, že druhý páchatel sa postavil k neďalekému evanjelickému kostolu, kde dával pozor na náhodný príchod polície, prípadne iných osôb, ktoré by ich mohli pri krádeži odhaliť, zatiaľ čo B. L. skrutkovačom postupne vylomil vstupné hliníkové dvere do tohto pohostinstva, cez ktoré sa dostal dnu, odkiaľ následne zo skrinky, nachádzajúcej sa za výčapným pultom, odcudzil kovovú pokladničku, v ktorej sa toho času nachádzali dve čašnícke buksy s finančnou hotovosťou v celkovej výške 33.850,- Sk (1.123,61 eur) a týmto konaním bola poškodená spoločnosť L., E..A..O., D., Z.. D.A. X, B.: XXXXXXXX, spôsobená škoda odcudzením kovovej pokladničky v celkovej výške 100,- Sk (3,31 eur), poškodenému L. Ž., U.. XX.X.XXXX, R. D., B.. L. XXX/XX, spôsobená škody odcudzením jednej čašníckej buksy a finančnej hotovosti vo výške 17.045,- Sk (565,79 eur) a poškodenej K. K., U.. X.XX.XXXX, R. D., B.. L. XXX/XX, spôsobená škoda odcudzením druhej čašníckej buksy a finančnej hotovosti vo výške 17.125,- Sk (568,44 eur), kde uvedeným konaním páchatelov bola celkovo spôsobená škoda na odcudzených veciach vo výške 34.300,- Sk (1.138,55 eur),

12/ v čase od 22:00 hod. do 24:00 hod. dňa 24.6.2008 po vzájomnej dohode s ďalšími dvoma páchatelmi v Bojniciach v areáli Plážového kúpaliska B. L. vnikol do uzatvorenej letnej terasy tým spôsobom, že nezisteným spôsobom a predmetom odstránil visiaci zámok z petlice zadnej vstupnej dvojkrídlovej brány, následne vnikol na terasu, odkiaľ z priestoru barového pultu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 800,- Sk (26,55 eur), 60 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro 10, 24 ks plechoviek s energetickým nápojom zn. Red Bull, pričom ďalší dvaja páchatelia dávali vonku pozor a uvedeným konaním vznikla poškodenému F. G., D., H. XXX/XX, B.: XXXXXXXX, škoda odcudzením vecí vo výške 3.652,- Sk (121,22 eur),

13/ v dobe od 21:55 hod. dňa 14.7.2008 do 07.30 hod. dňa 15.7.2008 po vzájomnej dohode s ďalšími dvoma páchatelmi prišli v obci Zemianske Kostolany, okres Prievidza, k miestnemu pohostinstvu E. U. „. U. Z.. L.. Š. X na motorovom vozidle, v ktorom ďalší dvaja páchatelia zostali sedieť a dávali pozor, či niekto nejde a medzitým B. L. prešiel do zadnej časti pohostinstva, kde nezisteným spôsobom vylomil terasové okno o rozmeroch 1 x 1 meter v oblasti pántov, ktoré poškodil, vošiel dnu do priestorov pohostinstva, odkiaľ odcudzil 1 ks pečiatku žltej farby s nápisom „. E..A..O., B.: XXXXXXXX“, presne nezistený počet cigariet rôznych druhov, uvedeným konaním vznikla majiteľovi L. T., U.. X.X.XXXX, R. Q. L., N. XXX/XX, škoda odcudzením vecí vo výške 9.595,80 Sk (318,52 eur) a škoda poškodením vo výške 5.000,- Sk (165,96 eur),

14/ v dobe od 17:10 hod. dňa 15.7.2008 do 06:00 hod. dňa 16.7.2008 po vzájomnej dohode s ďalšími dvoma páchatelmi sa pokúsili násilím vniknúť do objektu predajne potravín V. C. E., D. Č. XXX, nachádzajúcej sa v obci Poluvsie, okres Prievidza, a to tak, že vopred prineseným kovovým pajsrom o veľkosti 25 cm otvoril B. L. za použitia násilia celodrevené dvojkrídlové dvere, nachádzajúce sa v zadnej časti tejto predajne, pričom pri B. L. sa nachádzal aj druhý páchatel, tieto dvere sa podarilo B. L. otvoriť, ale za týmito dverami sa nachádzali ďalšie celokovové dvere, vedúce do miestnosti skladu, pretože sa tieto kovové dvere nepodarilo B. L. otvoriť a následne vniknúť do predajne, tak z miesta činu odišli motorovým vozidlom zn. Škoda, na ktorom ich priviezol tretí páchatel, uvedeným konaním poškodené spoločnosti V. C. E., D., E. E. K.. T. XXX, D., nevznikla žiadna škoda poškodením ani odcudzením,

15/ v čase okolo 03:45 hod. dňa 16.7.2008 po vzájomnej dohode s ďalšími dvoma páchatelmi sa pokúsili vniknúť do predajného novinového stánku, U. E. D. D. „. N. U. T. U. H. R., tak, že vopred prineseným kovovým pajsrom veľkosti 40 cm otvorili plastové vchodové dvere do stánku, ktoré otvorili, následne sa pokúšali násilím s kovovým pajsrom otvoriť ďalšie vchodové dvere vedúce do stánku, pri tomto konaní boli vyrušení zapnutou zvukovou signalizáciou, na základe čoho následne z miesta odišli, pričom zo

stánku nič neodcudzili, uvedeným konaním poškodenému D. Ď., D., G. XX/X, B.: XXXXXXXXX, vznikla škoda na poškodených vchodových dverách vo výške 2.800,- Sk (92,94 eur),

16/ v čase okolo 24:00 hod. dňa 22.7.2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatelom sa pokúsili vniknúť do objektu pohostinstva N. E. D. Č. XXX v obci Pravenec, okres Prievidza, a to tak, že vopred prineseným kovovým pajsrom o veľkosti 25 cm B. L. poškodil uzamykací mechanizmus a cylindrickú vložku zn. FAB, následne poškodil dve kovové haspky pripevnené zvnútra dverí, pretože sa im nepodarilo tieto prekážky úplne prekonať a vniknúť do objektu, tak z miesta činu odišli, týmto konaním bola poškodenému A. W. N., D. XXX, B.: XXXXXXXXX, spôsobená škoda poškodením vo výške 2.257,- Sk (74,91 eur),

17/ v čase okolo 24:00 hod. dňa 23.7.2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v Bojniciach v časti Dubnica na futbalovom štadióne SNP vykonali krádež vlámaním do bufetu tak, že pajserom odstránili visiace zámky na ochrannej mreži dverí, následne pajserom vypáčili uzamknuté vstupné dvere v oblasti zámku a vo vnútri pajserom vypáčili petlicu na skrinke, v ktorej bol uložený tovar, ďalej z bufetu odcudzili 2 ks prepravky aj s fľaškovým pivom Topvar 12, 4 l alkoholu Borovička, Vodka, Rum, Trenčianske brandy, 4 l víno Muller Thurgau a 2 l víno Frankovka modrá, 20 ks napolitánok Tatranka mliečna, 60 ks lízaniek, 2 ks balenia Káva Popradská a finančnú hotovosť v rôznych minciach v hodnote 300,- Sk (9,95 eur), čím poškodenému W. R. E. E. R., L. U. XX, B.: XXXXXXXXX, vznikla škoda poškodením zariadenia vo výške 1.000,- Sk (33,19 eur) a odcudzením vecí vo výške 2.600,- Sk (86,30 eur),

18/ v čase okolo 02:00 hod. dňa 24.7.2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v Prievidzi na Ul. Olympionikov B. L. nezisteným predmetom vypáčil dva visiace zámky na vchodových dverách do bufetu F. Č..D.. X, následne tieto dvere páčením otvoril a vošiel dovnútra bufetu, kde odcudzil vrchnú časť súpravy Adidas, finančnú hotovosť vo výške 2.000,- Sk (66,38 eur), zo skladu bufetu odcudzil alkohol, a to: 6 ks Fernet stock, 6 ks Fernet stock Citrus, 8 ks Vodka, 8 ks Slovenská Borovička, pričom druhý páchatel dával vonku pozor, týmto konaním vznikla poškodená K. Ž., D., N. XX/X, B.: XXXXXXXXX, škoda odcudzením vecí vo výške 10.232,- Sk (339,64 eur) a škoda poškodením zámkov vo výške 338,- Sk (11,21 eur),

19/ v čase okolo 23:00 hod. dňa 24.7.2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v Prievidzi na Ul. Snežienkovej XX v areáli firmy D. B. L. pajserom poškodil a vylomil pánty na plechových dverách skladu firmy, odkiaľ odcudzil 1 ks motorovú pílu zn. Husqvarna H142, 2 ks príklepových kladív zn. Dewalt D25900, 1 ks uhlovú brúsku zn. Dewalt 519410 a 1 ks uťahovačku zn. Makita, pričom druhý páchatel nakladal tieto veci do vozidla zn. Škoda 120, ktoré používal druhý páchatel, uvedeným konaním vznikla N. W. W. D., E. XX, D., B.: XXXXXXXXX, škoda odcudzením vecí vo výške 25.000,- Sk (829,84 eur) a poškodením dverí vo výške 550,- Sk (18,25 eur),

20/ v čase okolo 24:00 hod. dňa 29.7.2008 po vzájomnej dohode s ďalšími dvoma páchatelmi v Prievidzi na Z.. E.B. XX H. K. W. D. B. L. D. rozbil predné sťahovacie okienko z vodičovej strany a aj okno na zadných ľavých dverách úložného priestoru vozidla, odkiaľ odcudzil 1 ks karbobrúsky zn. Dewalt 230, 1 ks kotúčovej píly zn. Black & Decker a 1 ks vŕtacieho kladiva zn. Dewalt, pričom ďalší dvaja páchatelia nakladali tieto veci do vozidla zn. Škoda 120, na ktorom prišli na miesto, ďalej B. L. poškodil pajserom na objekte skladu firmy Paleta bočné celodrevené dvere spolu s ochrannou kovovou mrežou, uvedeným konaním vznikla firme N. W. W. D., E. XX, D., B.: XXXXXXXXX, škoda odcudzením vecí vo výške 6.900,- Sk (229,03 eur) a škoda poškodením vecí vo výške 6.800,- Sk (225,71 eur),

21/ v čase od 00:15 hod. do 08:00 hod. dňa 10.8.2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatelom vykonali krádež vlámaním do objektu pizzerie W. H. O. M. okres Prievidza, a to tak, že B. L. vopred prineseným kovovým pajsrom veľkosti 25 cm poškodil v oblasti zámku vchodové hliníkové oplastované dvere, vedúce do pizzerie W., pretože tieto dvere sa mu nepodarilo prekonať, prešiel ku dreveným dvojkrídlovým dverám, vedúcim do haly kultúrneho domu, prostredníctvom ktorej sa dá prejsť ku dverám, vedúcim do samotnej miestnosti pizzerie, po prejdení haly kultúrneho domu za pomoci kovového pajsra B. L. otvoril, dvere vedúce do pizzerie, následne na to ohlásil druhého páchatela a obaja vošli dovnútra pizzerie, odkiaľ odcudzili 1 l alkoholického nápoja zn. Soberano, 10 ks balenia cigariet zn. Marlboro „balenie 10 cigariet“, 20 ks balení žuvačiek zn. Winterfresch, 1 l alkoholického nápoja zn. Fernet citrus, 0, 3 l alkoholického nápoja zn. Vermouth, ďalej finančnú hotovosť 2.000,- Sk (66,38 eur) spoločne s

peňaženkou, 2 ks nanukov, 2 ks fliaš 0, 25 l džúsu zn. JUPI, čím poškodenému D. Š., M., Š. XXX/XX, B.: XXXXXXXXX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 3.972,- Sk (131,84 eur) a škodu poškodením vo výške 15.800,- Sk (524,46 eur),

22/ v presne nezistenom čase v mesiaci apríl roku 2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatelom z budovy Domu smútku O. L., U. E. U. O. V. U. Z.. H. odcudžili 3 ks medených odkvapových rúr v celkovej dĺžke 11 metrov o priemere 100 mm, 7 ks medených kolien a 5 ks objímok, čím spôsobili O. Ú. L. škodu odcudzením vo výške 9.305,- Sk (308,86 eur),

23/ v čase od 20:00 hod. dňa 17.6.2008 do 06:30 hod. dňa 18.6.2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatelom sa pokúsili vykonať krádež vlámaním do Základnej školy D. C.. Š. X v Prievidzi, a to tak, že B. L. nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň dreveného okna o rozmeroch 80 x 40 cm na budove Základnej školy a cez vzniknutý otvor vnikli do priestorov školy, konkrétne do školského klubu, kde následne doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom za použitia násilia B. L. otvoril a poškodil dvere, cez ktoré prešli na chodbu školy, kde boli vyrušení zapnutou zvukovou zabezpečovacou signalizáciou, na základe čoho z miesta odišli, pričom z priestorov školy nič neodcudzili, uvedeným konaním spôsobili Q. Š. D.. C.. Š. X H. D. škodu poškodením zariadenia vo výške 1.355,67 Sk (45 eur),

24/ v presne nezistenom čase dňa 13.7.2008 vošiel do neuzamknutého priestoru vestibulu polikliniky v Novákoch U. Z.. G. E. Č.. XXX, kde doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom násilím vnikol do automatu na kávu, z ktorého odcudzil kovovú pokladničku s finančnou hotovosťou 1.700,- Sk (56,42 eur), čím poškodenému A. I., U.. X.X.XXXX, R. U., Z.. H. XXX/X, spôsobil škodu odcudzením vo výške 2.332, 65 Sk (77,42 eur) a škodu poškodením vo výške 3.705,49 Sk (122,99 eur),

25/ v presne nezistenom čase v mesiaci jún roku 2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v obci Lazany, okres Prievidza, v areáli futbalového ihriska sa pokúsili vykonať krádež vlámaním do bufetu, a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom B. L. za použitia násilia otvoril vstupné dvere bufetu, následne vnikli spoločne dnu v úmysle odcudziť tovar z tohto bufetu, odkiaľ však nič neodcudzili, nakoľko bufet bol v tom čase prázdny, čím poškodenému C. L., U.. XX.X.XXXX, R. M. XXX, spôsobil škodu poškodením dverí vo výške 903,78 Sk (30 eur),

26/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2008 vykonali krádež vlámaním do objektu predajného stánku nachádzajúcom sa na Z.. H. Č.. XXX, H. D. Z. M., a to tak, že B. L. vypáčil za pomoci prineseného kovového pajsera vchodové dvere do uvedeného predajného stánku, vošiel dovnútra a prehľadal regály, ktoré porozhadzoval, pričom z priestorov stánku nič neodcudzil pritom, ako sa B. L. nachádzal v objekte stánku, druhý páchatel dával pozor, aby ich niekto nespozoroval, ale zľakol sa psa, nachádzajúceho sa na vedľajšom pozemku a z miesta ušiel, týmto konaním bola spôsobená škoda G. Z. E. K. Q., U.. XX.X.XXXX, R. D., Z. Č.. X/X, poškodením vchodových dverí vo výške vo výške 500,- Sk (16,59 eur),

27/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom dňa 15.6.2008 v čase okolo 01:00 hod. v Prievidzi sa na letisku pokúsil B. L. vykonať krádež vlámaním do vozidla Q.. D. R., Y.: D.-XXXBH, A. H. XXXX, modrej farby, a to tak, že prinesenou sekerou poškodil ľavé zadné dvere v oblasti sklenej výplne okna, pričom majiteľovi vozidla poškodenému M. Š., U.. XX.X.XXXX, R. D., Š. X, spôsobili škodu poškodením vozidla vo výške 2.000,- Sk (66,38 eur), do auta sa mu však nepodarilo dostať, nakoľko sa na vozidle spustil alarm, následkom čoho B. L. a druhý páchatel z miesta činu ušli a následne v tom istom časovom rozpätí v Prievidzi na letisku spoločne odcudzili zo stojanu na bicykle tam reťazou uzamknuté 2 ks bicyklov zn. Trek, takým spôsobom, že B. L. sekerou presekol reťaz, pričom svojím konaním spôsobili poškodenému C. O., U.. XX.X.XXXX, R. D., Š. Č.. X, škodu odcudzením bicykla vo výške 20.000,- Sk (663,87 eur) a poškodenému G. Š., U.. X.XX.XXXX, R. D., Z. Č.. XX/XX, škodu odcudzením bicykla vo výške 20.000,- Sk (663,87 eur) a poškodením reťaze vo výške 400,- Sk (13,27 eur), k celkovej škode poškodením vo výške 2.400,- Sk (79,66 eur) a škode odcudzením vo výške 40.000,- Sk (1.327,75 eur),

28/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom presne nezistenom čase v mesiaci jún 2008 vykonali krádež vlámaním H. D. U. Z.. E. Č.. XX do objektu pohostinstva E., a to tak, že B. L. vypáčil za pomoci prineseného kovového pajsera okno, vedúce z pohostinstva na terasu, spoločne vošli dovnútra a odcudzili 6 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro 20 a čašnícku buksu, čím spôsobili poškodenú Š. W.,

U.. XX.X.XXXX, R. M., Š. Č.. XXX/XX, škodu odcudzením vo výške 580,- Sk (19,25 eur) a škodu poškodením okna vo výške 1.500,- Sk (49,79 eur),

29/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v presne nezistenom čase v mesiaci august 2008 v obci Koš v areáli golfového klubu K. D. sa vlámali do hospodárskej budovy umiestnenej na pozemku uvedeného golfového klubu takým spôsobom, že B. L. vylomil nájdenu železnou tyčou visiaci zámok na mreži na dverách budovy golfového klubu, následne vylištovali sklenenú výplň dverí, B. L. vnikol do priestorov budovy, kde odcudzil 1 pár golfových topánok zn. Adidas veľkosť 7 a 1 ks golasady zn. Tona, pričom druhý páchatel dával pozor, aby ich niekto pri tomto protiprávnom konaní nespozoroval, týmto konaním spôsobili poškodeniu spoločnosti K. D., E..A..O., E. E. H. D., V. V. X, B.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vecí vo výške 5.000,- Sk (165,96 eur) a poškodením zariadenia vo výške 400,- Sk (13,27 eur),

30/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v presne nezistený deň začiatkom mesiaca september 2008, sa vlámali do školského bytu nachádzajúcom sa v objekte Q. Š. Y. tak, že B. L. s prineseným skrutkovačom otvoril zabuchnuté vchodové dvere, na ktorých sa z vonkajšej strany nachádza guľa, vnikli dnu a stadiaľ odcudžili tri prstene z bieleho kovu, bankomatovú kartu OTP banky na meno poškodeného a kufrík s vŕtačkou nezistenej značky a výrobného čísla, čím poškodenému D. V.G., U.. X.X.XXXX, F. R. D., M. Č.. XX/X, toho času bytom v predmetnom školskom byte na uvedenej adrese, spôsobili škodu odcudzením vo výške 2.200,- Sk (73,02 eur),

31/ v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2008 v dennej dobe odcudzil z otvorenej pivnice obytného domu na Z.. L.. O. 1 ks miešadlo zn. METABO RWE 1100, výrobné číslo 5115716946, čím majiteľovi miešadla firme Y.-A. E., E.. E. A..O., E. E. C.. T. X, F., B.: XXXXXXXX, spôsobil podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 5.634,- Sk (187,01 eur),

obžalovaný B. L. a obžalovaný F. L.

32/ obaja obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 15.6.2008 v čase okolo 01.00 hod. prišli spolu na letisko v Prievidzi k stojanu na bicykle, ktorý spoločne odniesli aj s bicyklami mimo areálu letiska, kde následne obvinený B. L. sekerou preťal zabezpečovaciu reťaz, ktorou bol bicykel zn. Trek uviazaný o predmetný stojan a tento následne spolu vzali preč, čím spôsobili poškodenému G. Š. škodu v celkovej výške 304,- eur,

príčom obžalovaný B. L. skutky pod bodmi 1/ až 25/ a 27/ až 32/ spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007, právoplatným 28.11.2007, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

33/ obvinený F. L. s obvineným B. L. dňa 30.3.2015 v čase od 03.26 hod. do 03.28 hod v Prievidzi na H.O. Z. XX sa dostavili do predajne W. a to tak, že obvinený B. L. skrutkovačom, ktorý si priniesol so sebou, vypáčil uzamknuté vstupné dvere na predajni, vošiel do predajne odkiaľ vzal 1 ks zásobník s finančnou hotovosťou vo výške 130,- eur, pričom obvinený F. L. dával zatiaľ pozor, čím spoločnosti G., E..A..O.. F.. H. XXX/XX, D., B.: XXX XXX XX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 210 eur a poškodením dverí vo výške 100 eur,

príčom obžalovaný B. L. skutky pod bodmi 1/ až 25/ a 27/ až 32/ spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007, právoplatným 28.11.2007, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

obžalovaný F. L.

34/ dňa 29.03.2015 v čase od 03.00 hod. do 04.00 hod. na predajni E. T. U. G. H. D., U. T. Z., prineseným skrutkovačom zapáčil do vchodových plastových dverí, a to v oblasti zámku, tiež v spodnej a vrchnej časti dverí, čím prekonal uzamknutie dverí a dostal sa do predajne, odkiaľ vzal z preskleného pokladničného stolíka 1 ks plechovú zásuvku s finančnou hotovosťou 140,- eur, čím spôsobil poškodenej spol. N.-E., E..A..O., W. XXX/X, R. U. R., B.: XX XXX XXX, škodu odcudzením vo výške 160 eur a prevádzkovateľovi budovy O. F. - E. E. I., E..A..O., T. X, D., B.: XX XXX XXX, škodu poškodením dverí vo výške 180 eur,

35/ dňa 2.4.2015 v čase okolo 03.00 hod. v Prievidzi U. U. V. XX prineseným skrutkovačom zapáčil v oblasti zámku do hliníkových dverí kaviarne Café Nova, tiež dvere zapáčil v spodnej a vrchnej časti, všetko s cieľom dostať sa dnu a niečo odcudziť, avšak do predajne sa nedostal, lebo sa zapol zvukový alarm, následkom čoho obvinený ušiel a spôsobil poškodenej spoločnosti F. I., L..E., B.U. V. XX, R., B.: XX XXX XXX, škodu poškodením dverí vo výške 300,- eur,

36/ dňa 02.04.2016 v čase okolo 03.12 hod. v Prievidzi na Z. G. XX prineseným skrutkovačom zapáčil do dverí v oblasti zámku, tiež v spodnej a vrchnej časti dverí na predajni W., v dôsledku čoho prekonal uzamknutie dverí, vošiel do predajne, odkiaľ vzal 5 ks červených krabičiek cigariet v hodnote 13,62 eur a finančnú hotovosť 11,- eur, čím spôsobil poškodenej spoločnosti G..E..-G., E..A..O., B.. L. XXX/X, D., B.: XX XXX XXX, škodu odcudzením vo výške 24,62 eur a poškodením dverí škodu vo výške 200 eur,

37/ spolu s neznámym páchatelom dňa 05.04.2015 v čase okolo 23.30 hod. v Prievidzi, na Ulici G. Š. XX/A, kladivom rozbil sklenenú výplň zadných vstupných dverí do predajne E., s.r.o., vošiel dnu, odkiaľ vzali plechovú uzamykateľnú pokladnicu šedej farby v hodnote 20 eur, obsahujúcu hotovosť 15,- eur, následne na chvíľu z miesta odišli, a keď neprichádzala žiadna hliadka polície, tak sa vrátili späť do budovy, odkiaľ vzali trezor šedej farby v hodnote 100,- eur, ktorý bol primontovaný o plechovú poličku tak, že ho násilím vytrhli, pričom sa v ňom nachádzala hotovosť 4.880 eur, ktorú vzali, čím spôsobili poškodenej spoločnosti E., E..A..O., I.. Š., D., B.: XXX XXX XX, škodu odcudzením vo výške 5.015,- eur a poškodenej spoločnosti A.O. E., E..A..O., I.. Š.É. XX/A, D., B.: XXX XXX XX, škodu poškodením dverí vo výške 168,36 eur,

t e d a :

obžalovaný B. L.

· v bodoch 1/, 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 13/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 23/, 24/, 25/, 26/, 27/, 28/, 29/, 30/, 31/, 32/,

sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, sčasti vlámaním, spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní vlámaním, spôsobí tak väčšiu škodu a čin spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

· v bodoch 1/, 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 13/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 23/, 24/, 25/, 26/, 27/, 28/, 29/,

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, sčasti samostatne sčasti v spolupáchateľstve,

· v bode 30/

spoločne neoprávnene vnikol do obydľia iného,

obžalovaný F. L.

· v bode 32/

spoločne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

· v bode 33/, 34/, 35/, 36/, 37/,

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, sčasti čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách, sčasti čin spáchal spoločným konaním a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu krádeže, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu malú a sčasti poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

tým spáchali:

obžalovaný B. L.

· v bodoch 1/, 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 13/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 23/, 24/, 25/, 26/, 27/, 28/, 29/, 30/, 31/, 32/,

pokračovací prečin krádeže, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchatelstve, sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona,

· v bodoch 1/, 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 13/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 23/, 24/, 25/, 26/, 27/, 28/, 29/,

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchatelstve podľa § 20, § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

· v bode 30/,

prečin porušovania domovej slobody v spolupáchatelstve podľa § 20, § 194 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný F. L.

· v bode 32/,

prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona,

· v bode 33/, 34/, 35/, 36/, 37/,

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e), j) Trestného zákona sčasti (v bode 35/) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, sčasti a v bodoch 33/ a 37/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j ú :

· Obžalovaný B. L.

Podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí 1 ks strelnej zbrane značky Karabína 98 Model Eibar, výrobné číslo ER-20812.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej vecí stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súčasne sa zrušuje výrok o treste

- rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/251/2008, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/30/2009,
- rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/115/2009 zo dňa 13.5.2010, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/251/2008,
- rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/221/12, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/17/2014 zo dňa 27.3.2014,

ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili, svoj podklad.

Za skutok pod bodom 33/ rozsudku

Podľa 212 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákon súčasne sa zrušuje výrok o treste

- trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/170/15 zo dňa 23.11.2015, právoplatný dňa 16.12.2015,
- rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/83/15 zo dňa 10.8.2015, právoplatný 11.11.2015,

ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

· Obžalovaný F. L.

za skutok pod bodom 32/

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/96/2011 zo dňa 17.6.2011, právoplatný 28.6.2011, v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Za skutky pod bodmi 33/, 34/, 35/, 36/, 37/

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona, sa obžalovanému F. L. a obžalovanému B. L. ukladá i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný B. L. povinný nahradiť poškodeným:

- \* W. R., D., G.T. XXX/XX, D., B.: XXXXXXXX, škodu vo výške 1.017,23 eur,
- \* Y. M. - A. Z. M., H. XXX, D., B.: XXXXXXXX, škodu 228,70 eur,
- \* firme F. I. I., E..A..O., D. XXX/X, F., B.O.: XXXXXXXX, škodu 2.655,51 eur,
- \* Y. R., U.. XX.XX.XXXX, R. A., T. XXX/X, škodu 33,85 eur,
- \* C. G., D. XXX, B.: XXXXXXXX, škodu 355,16 eur,
- \* B. L., U.. XX.X.XXXX, E., D. XXX/XX, škodu 56,42 eur,
- \* A. D. U. E. D. A. D., D. X, XXX XX U., B.: XXXXXXXX, škodu 713,66 eur,
- \* A. Č., E.. V. XXX/XX, D., B.: XXXXXXXX, škodu 318,93 eur,
- \* K. I., U.. X.X.XXXX, L. XXX/X, D., škodu 76,34 eur,
- \* C. L., nar. XX.X.XXXX, H. XXX/XX, M., škodu 1.126,49 eur,
- \* spoločnosti Z., E.. E. A..O., L. X, XXX XX D., B.O.: XXXXXXXX, škodu 225,72 eur,
- \* T. R. D., K..E., G. E. XX, D., B.: XXXXXXXX, škodu 6,64 eur,
- \* K. T. - W., L. XXX/XX, M. D. H., B.: XXXXXXXX, škodu 337,91 eur,
- \* firme L., E..A..O., D., D. X, B.: XXXXXXXX, škodu 23,23 eur,
- \* D. R., U.. XX.X.XXXX, T. X/XX, D., škodu 700,39 eur,
- \* Ľ. Ž., U.. XX.X.XXXX, L. XXX/XX, D., škodu 565,79 eur,
- \* K. K., U.. X.XX.XXXX, L. XXX/XX, D., škodu 568,44 eur,
- \* F. G., H. XXX/XX, D., škodu 121,22 eur,
- \* Ľ. T., U.. X.X.XXXX, N. XXX/XX, Q. L., škodu 196,95 eur,
- \* D. Ď., G. XX/X, D., B.: XXXXXXXX, škodu 92,94 eur,
- \* A. W., N., D. XXX, B.: XXXXXXXX, škodu 74,91 eur,
- \* W. L. R., L.. U. XX, R., B.: XXXXXXXX, škodu 119,48 eur,
- \* K. Ž., N. XX/X, D.idza, škodu 350,85 eur,
- \* N. W., D., E. XX, D., B.: XXXXXXXX, škodu 1.302,83 eur,
- \* D. Š., Š. XXX/XX, M., B.: XXXXXXXX, škodu 621,22 eur, Obecnému úradu Koš, škodu 308,86 eur,
- \* A. I., U.. X.X.XXXX, H. XXX/X, U., škodu vo výške 200,41 eur,
- \* C. L., U.. XX.X.XXXX, R. M. XXX, škodu vo výške 30 eur,
- \* W. I., U.. XX.X.XXXX, R. V. XX/XX, L., škodu 265,54 eur,
- \* K. Q., U.. XX.X.XXXX, Z. X/X, D., škodu 16,59 eur,
- \* M. Š., U.. XX.X.XXXX, Š. X, D., škodu 66,38 eur,
- \* C. O., U.. XX.X.XXXX, Š. X, D., škodu 663,87 eur,
- \* G. Š., U.. X.XX.XXXX, R. D., Z. XX/XX, škodu 663,87 eur,
- \* Š. W., U.. XX.X.XXXX, Š. XXX/XX, M., škodu 69,04 eur,
- \* E. K. D., E..A..O., D., V. V. X, B.: XXXXXXXX, škodu 179,23 eur,
- \* D. V., U.. X.X.XXXX, M. XX/X, D., škodu 73,02 eur,
- \* W. Y.-A. E., E. E. A..O., C.. T. X, F., B.: XXXXXXXX, škodu 187 eur,
- \* K., E. D., K..E., N. A. X, R., B.: XXXXXXXX, škodu vo výške 1.444,73 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú povinní obžalovaný B. L. a obžalovaný F. L. povinní nahradiť spoločnosti G., E..A..O., F.. H. XXX/XX, D., B.: XXXXXXXX, škodu vo výške 210 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný F. L. povinný nahradiť poškodenému:

- \* spoločnosti E. I., E..A..O., T. X, D., B.: XXXXXXXX, škodu vo výške 180 eur,
- \* N. E., E..A..O., W. XXX/X, R. U. R., B.: XXXXXXXX, škodu vo výške 140 eur,
- \* spoločnosti F. I., L..E., B. V. XX, R., B.: XXXXXXXX, škodu vo výške 300 eur,
- \* spoločnosti E., E..A..O., I.. Š. D., B. XXXXXXXX, škodu vo výške 5.015 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených: G.. C. Ď., U.. X.X.XXXX, I.T. XXX/XX, D., K. W., U.. X.X.XXXX, Š. XXX/XX, U., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených:

- \* Y. R., U.. XX.XX.XXXX, R. A.Č., T. XXX/X,
- \* C. G., D. XXX, B.: XXXXXXXXX,
- \* B. L., U.. XX.X.XXXX, E., D. XXX/XX,
- \* A. D. U. E. D. A. D., D. X, XXX XX U., B.: XXXXXXXXX,
- \* A. Č., E. V. XXX/XX, B.: XXXXXXXXX,
- \* K. I., U.. X.X.XXXX, L. XXX/X, D.,
- \* C. L., U.. XX.X.XXXX, Š. XXX/XX, M.,
- \* firma L., E.A.O., D. X, D., B.: XXXXXXXXX,
- \* D. R., U.. XX.X.XXXX, T. X/XX, D.,
- \* Ľ. Ž., U.. XX.X.XXXX, L. XXX/XX, D.,
- \* K. K., U.. X.XX.XXXX, L. XXX/XX, D.,
- \* F. G., D., H. XXX/XX, B.: XXXXXXXXX,
- \* A. W., N., D. XXX, B.: XXXXXXXXX,
- \* K. Ž., N. XX/X, D., B.: XXXXXXXXX,
- \* N. W., D., E. XX, D., B.: XXXXXXXXX,
- \* O. Ú. L., A. I., U.. X.X.XXXX, H. XXX/X, U.,
- \* C. L., U.. XX.X.XXXX, M. XXX,
- \* K. Q., U.. XX.X.XXXX, Z. X/X, D.,
- \* Š. W., U.. XX.X.XXXX, Š. XXX/XX,
- \* D. V., U.. X.X.XXXX, M. XX/X, D.,
- \* firma Y.-A. E., E. E. A.O., C.. T. X, F., B.: XXXXXXXXX,
- \* spoločnosť E. I., E.A.O., T. X, D., B.: XXXXXXXXX,
- \* spoločnosť G., E.A.O., F. H. XXX/XX, D., B.: XXXXXXXXX,
- \* spoločnosť F. I., L.E., B. V. XX, R., B.: XXXXXXXXX,
- \* spoločnosť E., E.A.O., I.. Š., D., B.: XXXXXXXXX,

so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného B. L. (ďalej len obžalovaný v 1. rade) ako i vyhlásenie obžalovaného F. L. (ďalej len obžalovaný v 2. rade), o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 463/2015 a 1Pv 247/2015 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste a ochranného opatrenia.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 Trestného zákona sa použijú primerane.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať

uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaného v 1. rade o uznaní viny, oboznámiac sa i so skutočnosť, že okrem iných odsúdení, ako vyplynulo s oboznámených listinných dôkazov a pripojených trestných spisov bol obžalovaný v 1. rade právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/221/2012 zo dňa 25.9.2013 a prihladnuc na vyššie uvedenú definíciu pokračovacieho trestného činu ako i ustanovenie § 122 odsek 3 Trestného zákona má súd za to, že skutok z obžaloby prokurátora č. 1Pv 463/15 u tohto obžalovaného tvorí spolu so skutkami rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/221/2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/17/2014 zo dňa 27.3.2014, pokračovací trestný čin, a preto v zmysle § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine, treste, náhrady škody rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/221/2012 a dospel k záveru, že obžalovaný v 1. rade v bode 1/, 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 13/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 23/, 24/, 25/, 26/, 27/, 28/, 29/, 30/, 31/, 32/, rozsudku sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, sčasti vlámaním, spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní vlámaním, spôsobí tak väčšiu škodu a čin spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, k dokonaniu trestného činu však nedošlo, v bodoch 1/, 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 13/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 23/, 24/, 25/, 26/, 27/, 28/, 29/ rozsudku - poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, sčasti samostatne sčasti v spolupáchateľstve, v bode 30/ rozsudku spoločne neoprávnene vnikol do obydľia iného čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty v bode 1/, 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 13/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 23/, 24/, 25/, 26/, 27/, 28/, 29/, 30/, 31/, 32/ rozsudku - pokračovacieho prečinu krádeže, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve, sčasti dokonany, sčasti v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona, v bodoch 1/, 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 13/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 23/, 24/, 25/, 26/, 27/, 28/, 29/ rozsudku - pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a v bode 30/ rozsudku - prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 odsek 1 Trestného zákona.

U obžalovaného v 2. rade, ako vyplynulo predovšetkým z oboznámeného trestného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/23/2009, bol rozsudkom zo dňa 25.2.2011 uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona č. 218/2007 Z. z. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona za skutky spáchané v mesiacoch jún až september 2008, uznesením zo dňa 21.1.2013 bolo však rozhodnuté, že obžalovaný je účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013 a podľa čl. II. Rozhodnutia prezidenta republiky sa mu odpustil zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 1 mesiac a 19 dní s účinkami, že sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený. A práve pre tieto účinky potom súd dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bola na tohto obžalovaného podaná obžaloba pod č. 1Pv 463/15, skutok v bode 32/ rozsudku je samostatným skutkom, ktorým si tento obžalovaný spoločne prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a v bode 33/, 34/, 35/, 36/, 37/ rozsudku - si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, sčasti čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách, sčasti čin spáchal spoločným konaním a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu krádeže, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu malú a sčasti poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty v bode 32/ rozsudku - prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, 212 odsek 1 Trestného zákona, v bode 33/, 34/, 35/, 36/, 37/ rozsudku - pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e), j) Trestného zákona sčasti (v bode 35/) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, sčasti a v bodoch 33/ a 37/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb, chráni ich pred neoprávnenými zásahmi tretích osôb. Poskytuje a zaručuje i nedotknuteľnosť obydlia iného, rovnako i obydlie chráni pred neoprávneným zásahom. Obžalovaní svojím konaním porušili tieto záujmy spoločnosti.

Súd vypočul obžalovaných, vypočul znalkyňu MUDr. G. G. (ďalej len znalec), oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný 1. rade vypovedal, že sa priznal k trestnej činnosti, pre ktoré boli podané na jeho osobu obžaloby, spáchanie tejto trestnej činnosti úprimne ľutuje, podľa jeho názoru, je už i vyliečený aj zo všetkých jeho závislostí. V minulosti nebol zamestnaný.

Obžalovaný v 2. rade vypovedal, že sa priznal ku všetkým skutkom, pre ktoré boli na jeho osobu podané obžaloby, tak ako v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní, spáchanie týchto všetkých skutkov úprimne ľutuje. Je bez pracovného pomeru, nie je evidovaný na úrade práce. Žije na ulici, hľadal si prácu, tá sa mu však nepodarila zabezpečiť.

Znalec vypovedal, že u obvineného v 2. rade vzhľadom na dôvodnosť uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, pretože vzhľadom na celkovú osobnosť obvineného, sociálne zázemie, zdravotný stav, ostatné ochorenia, len takéto liečenie môže splniť účel liečenia z pohľadu aj ďalšieho vývoja ako i zdravia obžalovaného, ide o užívateľa 17 rokov, aktívne užíva pervitín, vracia sa k jeho užívaniu aj po prepustení z výkonu trestu. Rovnako zotrvala aj na záveroch znaleckého posudku vo vzťahu k obžalovanému v 1. rade, aj napriek vyjadreniu obžalovaného, ak by malo mať liečenie aj u jeho osoby význam, naďalej zotrval na dôvodnosti ochranného liečenia ústavnou formou. Postoj obžalovaného je vratký, málo prepracovaný, a preto napriek jeho vyjadreniu o dobrovoľnej liečbe naďalej zotrvala na dôvodnosti ústavného protitoxikomanického liečenia. Napriek aktuálnemu postoj obžalovaného je znalec názoru, že ambulantné liečenie nemôže splniť účel liečenia, pretože je tu potrebné odborné vedenie, ktoré musí obžalovaného naučiť aj stretávať sa s prostredím, rizikami, sám obžalovaný nemá dostatočné sociálne zázemie, ako osoba nie je schopná samostatného fungovania stretávať sa s rizikovým prostredím, je predpoklad návratu k jeho užívaniu a k tomuto všetkému má obžalovaného naučiť práve pobyt a vykonávanie ústavného ochranného liečenia. Je potom na obvinenom ako seba prehodnotí, seba si uvedomí z pohľadu návratu na užívanie omamných látok ako i trestnej činnosti ako prostriedku získavania si prostriedkov práve na omamné látky. Na otázku obžalovaného, či pobyt vo výkone trestu odňatia slobody nie je postačujúci a je potrebné ústavné liečenie, znalec uviedol, že je názoru, že ústavné liečenie je dôvodné a potrebné, niekedy resocializačný pobyt u niektorých klientov trvá aj dlhšie obdobie, aj 5 rokov, aby si klient uvedomil škodlivosť užívania omamných látok a daný pobyt vo výkone trestu bez cieľenej odbornej pomoci práve v tomto smere nemôže splniť účel, aký má ochranné liečenie.

Súd oboznámil i so správami charakterizujúcimi osoby obvinených - správami z miesta bydliska, správami z ústrednej evidencie priestupkov, odpismi registra trestov č.l. 90, 91-92, rozsudkom č.l. 42-45, rozsudkom č.l. 47-50, trestným rozkazom č.l. 52, rozsudkom č.l. 54-55, rozsudkom č.l. 57-64, rozsudkom č.l. 65 -72, rozsudkom č.l. 74-75, rozsudkom č.l. 76-77, rozsudkom č.l. 94-95, rozsudkom č.l. 96-97, rozsudkom č.l. 98-105, trestným rozkazom č.l. 106, pripojenými trestnými spismi, z ktorých vyplýva, že obžalovaný v 1. rade bol jedenkrát postihnutý v priestupkovom konaní, obžalovaný v 2. rade nebol postihnutý v priestupkovom konaní. Oboznámil sa s odpismi registra trestov a pripojenými trestnými spismi Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/251/2008, z neho rozsudok č.l. 151, 141, Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/23/2009, z neho rozsudkom č.l. 218, uznesením č.l. 245, 264, 303, Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/170/2015, z neho trestným rozkaz č.l. 95, Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/96/2011, z neho trestným rozkazom č.l. 40, Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/36/2012, z neho rozsudkom č.l. 177, Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/115/2009, z neho rozsudkom č.l. 637, Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/221/2012, z neho rozsudkom č.l. 1786, č.l. 1831, z ktorých vyplýva, že obaja obžalovaní boli viackrát súdne trestaní pre obdobnú majetkovú trestnú činnosť a bolo na nich už i pôsobené nepodmienečným restom odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby

viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd musel zohľadniť i ustanovenie § 42 Trestného zákona o súhrnnom treste . Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Podľa odseku 2 tohto paragrafu spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.

Pri určovaní druhu a výmery trestu, súd zohľadnil spôsob spáchania činu, jeho následok, doba ktorá uplynula od spáchania trestného činu, u obžalovaného v 1. rade za skutok, pre ktorý bola na jeho osobu podaná obžaloba prokurátora 1Pv 463/15, vzhľadnuc jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval. Hoci obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny a súd jeho vyhlásenie o uznaní viny prijal, pretože z dôvodov nižšie uvádzaných prichádzal ukladať obžalovanému trest spoločný a súhrnný, no pri odsúdení vo veci (pre zbiehajúcu sa trestnú činnosť) nebolo možné konštatovať, že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, alebo súdu, a teda takáto poľahčujúca okolnosť ani nebola súdom obvinenému v tej veci priznaná, súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona, teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, no skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny a súd toto vyhlásenie prijal, teda svojim prejavom i na hlavnom pojednávaní prejavil svoj postoj k svojej trestnej činnosti, uvedomenie si nesprávnosti svojho konania, vzhľadnuc však i dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov, pretože odsudzoval obžalovaného pre trestný čin, ktorý spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin, prichádzalo do úvahy u neho ukladať i trest súhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, odsúdenie rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/251/2008, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/30/2009, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/115/2009 zo dňa 13.5.2010, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/251/2008, rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/221/12, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/17/2014 zo dňa 27.3.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, a už bol za trestný čin odsúdený za použitia i ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona, uložil obžalovanému spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne (vo výmere uloženom treste v pôvodnom konaní), pre výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona bol obžalovanému uložený i trest prepadnutia vecí 1 ks strelnej zbrane značky Karabína 98 Model Eibar, výrobné číslo ER-20812, podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej vecí stáva štát (pretože bol súdom ukladaný trest súhrnný a prihliadnuc na ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona). Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd súčasne sa zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/251/2008, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/30/2009, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/115/2009 zo dňa 13.5.2010, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/251/2008, rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/221/12, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/17/2014 zo dňa 27.3.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Za skutok pod bodom 32/ rozsudku, opäť musiac vziať do úvahy okolnosť, že tento skutok spáchal obžalovaný skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin - trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/170/15 zo dňa 23.11.2015, právoplatný dňa 16.12.2015, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/83/15 zo dňa 10.8.2015, právoplatný 11.11.2015, teda opäť bolo na mieste ukladať obžalovanému trest súhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, a potom vzhľadnuc u obžalovaného dve poľahčujúce

okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval, napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti vyhlásením o uznaní viny, ktoré súd prijal a potom na hlavnom pojednávaní nevykonával dokazovanie k výroku o vine, priznajúc mu však i dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov, pretože odsudzoval obžalovaného pre trestný čin, ktorý spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin, prichádzalo do úvahy u neho ukladať i trest súhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, a už bol za trestný čin odsúdený, teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a tým pri ukladaní trestu použitie i ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, berúc do úvahy však predovšetkým osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako i ostatné okolnosti uvedené v § 34 odsek 4 Trestného zákona potom súd dospel k záveru, že primeraný, zákonný a dôvodný je trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého obžalovaného v 1. rade zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Súd súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/170/15 zo dňa 23.11.2015, právoplatný dňa 16.12.2015, rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/83/15 zo dňa 10.8.2015, právoplatný 11.11.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

U obžalovaného v 2. rade za skutok pod bodom 32/ obžaloby, pri zohľadnení doby, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, ku skutku došlo 15.6.2008 a nie vinou obžalovaného nedošlo k skoršiemu ukončeniu trestnej veci, no predovšetkým postoj obžalovaného k tejto trestnej činnosti, ktorý bol vyjadrený jeho priznaním, oľutovaním, vyhlásením o uznaní viny za daný skutok, súd dospel k záveru, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/96/2011 zo dňa 17.6.2011, právoplatný 28.6.2011, v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, a preto v zmysle § 44 Trestného zákona upustil pri tomto skutku od uloženia súhrnného trestu. Za skutky pod bodmi 33/, 34/, 35/, 36/, 37/ rozsudku, zohľadniac základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac a priznajúc obžalovanému poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, a svojim uznaním viny na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, na druhej strane súd vzhliadol u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a už bol za trestnú činnosť odsúdený, teda pri ukladaní trestu použil § 38 odsek 2 Trestného zákona, zohľadniac i pomery páchatel'a, možnosť jeho nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že napriek skutočnosti, že na obžalovaného bolo už v minulosti pôsobené nepodmienečným trestom odňatia slobody, tento trest a jeho výkon nemal na obžalovaného dostatočný prevýchovný účel, krátko po prepustení z výkonu trestu sa dopustil danej trestnej činnosti, je potrebné na obžalovaného pôsobiť vo vzťahu k tejto trestnej činnosti nepodmienečným trestom odňatia slobody v záujme zabránenia obžalovanému v páchaní majetkovej trestnej činnosti so spôsobenou škodou a potom ako primeraný, zákonný a dôvodný súd vzhliadol úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd takéto tresty považoval za zákonné, primerané a dôvodné, plniaci účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

S prihliadnutím na závery vypočutého znalca podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona, obom obžalovaným uložil i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Poškodení - spoločnosť E. I., E..A..O., D., prostredníctvom splnomocnenca uplatnila škodu vo výške 200 eur, poškodená spoločnosť N. E., E..A..O., R. U. R., škodu vo výške 140 eur, poškodený G., E..A..O., D., škodu vo výške 310 eur, poškodený F. I., L..E., R., škodu vo výške 15.000 eur, poškodený E., E..A..O., D., škodu vo výške 5.065 eur.

Vychádzajúc z ustálenej výšky spôsobenej škody v trestnom konaní vychádzajúc z jej výšky ustálenej v skutkových vetách podaných obžalôb, musiac a postupujúc i postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, zrušiac výrok o náhrade škody, ktorý mal svoj základ vo výroku o vine rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/221/2012, tohto rozsudku súd rozhodol o uplatnených nárokoch na náhradu škody tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, tak, že podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný v 1. rade povinný nahradiť poškodeným: W. R., D., G. XXX/XX, D., B.: XXXXXXXXX, škodu vo výške 1.017,23 eur, Y. M. - A.V. Z. M., H. XXX, D., B.: XXXXXXXXX, škodu 228,70 eur, firme F. I. I., E..A..O., D. XXX/X, F., B.: XXXXXXXXX, škodu 2.655,51 eur, Y. R., U.. XX.XX.XXXX, R. A., T. XXX/X, škodu 33,85 eur, C. G., D. XXX, B.: XXXXXXXXX, škodu 355,16 eur, B. L., U.. XX.X.XXXX, E., D. XXX/XX, škodu 56,42 eur, A. D. U. E. D. A. D., D. X, XXX XX U., B.: XXXXXXXXX, škodu 713,66 eur, A. Č.L., E.. V. XXX/XX, D., B.: XXXXXXXXX, škodu 318,93 eur, K. I., U.. X.X.XXXX, L. XXX/X, D., škodu 76,34 eur, C. L., nar. XX.X.XXXX, H. XXX/XX, M., škodu 1.126,49 eur, spoločnosti Z., E.. E. A. O., L. X, XXX XX D., B.: XXXXXXXXX, škodu 225,72 eur, T. R. D., K..E., G. E. XX, D., B.: XXXXXXXXX, škodu 6,64 eur, K. T. - W., L. XXX/XX, M. D. H.Á., B.: XXXXXXXXX, škodu 337,91 eur, firme L., E..A..O., D., D. X, B.O.: XXXXXXXXX, škodu 23,23 eur, D. R.F., U.. XX.X.XXXX, T. X/XX, D., škodu 700,39 eur, Ľ. Ž., U.. XX.X.XXXX, L. XXX/XX, D., škodu 565,79 eur, K. K., U.. X.XX.XXXX, L. XXX/XX, D., škodu 568,44 eur, F. G., H.V. XXX/XX, D., škodu 121,22 eur, Ľ.Z. T., U.. X.X.XXXX, N. XXX/XX, Q. L., škodu 196,95 eur, D. Ď., G. XX/X, D., B.: XXXXXXXXX, škodu 92,94 eur, A. W., N., D. XXX, B.: XXXXXXXXX, škodu 74,91 eur, W. L. R., L.. U. XX, R., B.Č.: XXXXXXXXX, škodu 119,48 eur, K. Ž.B., N. XX/X, D.idza, škodu 350,85 eur, N. W., D., E. XX, D., B.: XXXXXXXXX, škodu 1.302,83 eur, D. Š., Š. XXX/XX, M., B.: XXXXXXXXX, škodu 621,22 eur, Obecnému úradu Koš, škodu 308,86 eur, A. I., U.. X.X.XXXX, H. XXX/X, U., škodu vo výške 200,41 eur, C.O. L., U.. XX.X.XXXX, R. M. XXX, škodu vo výške 30 eur, W. I., U.. XX.X.XXXX, R. V. XX/XX, L., škodu 265,54 eur, K. Q., U.. XX.X.XXXX, Z. X/X, D., škodu 16,59 eur, M. Š., U.. XX.X.XXXX, Š.A. X, D., škodu 66,38 eur, C.U. O., U.. XX.X.XXXX, Š. X, D., škodu 663,87 eur, G. Š., U.. X.XX.XXXX, R. D., Z. XX/XX, škodu 663,87 eur, Š. W., U.. XX.X.XXXX, Š. XXX/XX, M., škodu 69,04 eur, E.U. K. D., E..A..O., D., V. V. X, B.: XXXXXXXXX, škodu 179,23 eur, D. V., U.. X.X.XXXX, M. XX/X, D., škodu 73,02 eur, W. Y.-A. E., E. E. A..O., C.. T.Z. X, F., B.: XXXXXXXXX, škodu 187 eur, K., E. D., K..E., N. A. X, R., B.: XXXXXXXXX, škodu vo výške 1.444,73 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú povinní obžalovaný v 1. rade a obžalovaný v 2. rade povinní nahradiť spoločnosti G., E..A..O., F.. H. XXX/XX, D., B.: XXXXXXXXX, škodu vo výške 210 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný v 2. rade povinný nahradiť poškodenému spoločnosti E. I., E..A..O., T. X, D., B.: XXXXXXXXX, škodu vo výške 180 eur, N. E., E..A..O., W. XXX/X, R. U. R., B.: XXXXXXXXX, škodu vo výške 140 eur, spoločnosti F. I., L..E., B. V. XX, R., B.: XXXXXXXXX, škodu vo výške 300 eur, spoločnosti E., E..A..O., I.. Š. D., B. XXXXXXXXX, škodu vo výške 5.015 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených G.. C. Ď., U.. X.X.XXXX, I. XXX/XX, D., K. W., U.. X.X.XXXX, Š. XXX/XX, U., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených: Y. R., U.. XX.XX.XXXX, R. A., T.A. XXX/X, C. G., D. XXX, B.: XXXXXXXXX, B. L., U.. XX.X.XXXX, E., D. XXX/XX, A. D. U. E. D. A. D., D. X, XXX XX U., B.: XXXXXXXXX, A. Č., E. V. XXX/XX, B.: XXXXXXXXX, K. I., U.. X.X.XXXX, L. XXX/X, D., C. L., U.. XX.X.XXXX, Š. XXX/XX, M., firma L., E..A..O., D.Á. X, D., B.: XXXXXXXXX, D. R.F., U.. XX.X.XXXX, T. X/XX, D., Ľ. Ž., U.. XX.X.XXXX, L. XXX/XX, D., K. K., U.. X.XX.XXXX, L. XXX/XX, D., F. G., D., H. XXX/XX, B.: XXXXXXXXX, A. W., N., D. XXX, B.O.: XXXXXXXXX, K. Ž., N. XX/X, D., B.: XXXXXXXXX, N. W., D., E. XX, D., B.: XXXXXXXXX, O. Ú. L., A. I., U.. X.X.XXXX, H. XXX/X, U., C. L., U.. XX.X.XXXX, M. XXX, K. Q., U.. XX.X.XXXX, Z. X/X, D., Š. W., U.. XX.X.XXXX, Š. XXX/XX, D. V., U.. X.X.XXXX, M.U. XX/X, D., firma Y.-A. E., E. E. A..O., C.. T. X, F., B.: XXXXXXXXX, spoločnosť E. I., E..A..O., T. X, D., B.O.: XXXXXXXXX, spoločnosť G., E..A..O., F.. H. XXX/XX, D., B.: XXXXXXXXX, spoločnosť F. I., L..E., B. V. XX, R., B.O.: XXXXXXXXX, spoločnosť E., E..A..O., I.. Š., D., B.: XXXXXXXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.