

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/622/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912202752
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6912202752.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Tomáš Kušnír proti žalovanej R. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. L., U. XXXX/X, do 30. 06. 2016 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpeného advokátskou kanceláriou HKP Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 710,58 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/60/2012-130 zo dňa 10. 04. 2013, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým žiadnej zo strán sporu náhradu trov nepriznal, p o t v r d z u j e.
- II. Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 8C/60/2012-130 zo dňa 10. 04. 2013 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 600 EUR spolu s úrokom z omeškania v sume 104,47 EUR a 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 579,11 EUR od 21. 09. 2011 do zaplatenia, keď vychádzal z toho, že podaním zo dňa 11. 02. 2013 žalobca zobral žalobu v uvedenej časti späť. O čiastočnom zastavení konania rozhodol podľa § 96 OSP. Stranám sporu náhradu trov nepriznal podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

2. Proti výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca, ktorý namietal nesprávne právne posúdenie veci. K čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobca pristúpil z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby uhradila sumu 600 EUR. Žaloba bola podaná dôvodne, plnenia žalovanej po začatí konania boli vykonané na dlh, ktorý nezanikol ani prípadným premlčaním dlhu. Plnením žalovanej žalobcovi nevzniklo bezdôvodné obohatenie. Okresný súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania samostatným uznesením, preto mal žalobcovi náhradu trov priznať podľa § 142 ods. 2 veta druhá OSP z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovanej. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania zmenil a aby žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia.

3. Žalovaná a vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadrili.

4. Odvolací súd rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona,

zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní účastníka konania, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) a napadnuté rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne aj keď čiastočne z iných dôvodov ako uviedol okresný súd.

6. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016 (ďalej len „OSP“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

7. Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

8. Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. V posudzovanej veci okresný súd súčasne s vydaním rozhodnutia o čiastočnom zastavení konania rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 8C/60/2012-132 zo dňa 10. 04. 2013. Uvedeným rozhodnutím žalobu zamietol a v odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že dôvodom zamietnutia žaloby bolo premlčanie celej žalobou uplatnenej pohľadávky. Skutkové a právne závery okresného súdu, ktoré boli dôvodom zamietnutia žaloby, sa v celom rozsahu vzťahujú aj na tú časť žalobného návrhu, ktorý žalobca zobral späť a len z dôvodu späťvzatia bolo v tejto časti konanie zastavené. Žalobca nespochybnil záver okresného súdu o premlčaní záväzku žalovanej a že žalovaná o premlčaní záväzku nevedela. Žalovaná po uznaní dlhu žalobcovi plnila na základe spornej dohody o uznaní záväzku zo dňa 30. 11. 2010, ktorú vyhotovil žalobca na formulárovom tlačive (č. I. 69, 105). Uvedenú dohodu okresný súd posúdil v rozsudku ako neplaný právny úkon a nekalú obchodnú prax žalobcu.

11. Závery okresného súdu uvedené v rozhodnutí vo veci samej nezakladajú žiadny dôvod na iné posúdenie výsledku konania v tej časti, v ktorej bolo konanie zastavené. Náhradu trov konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, mal okresný súd správne posúdiť podľa § 146 ods. 2, veta prvá OSP. Výrok, ktorým okresný súd účastníkom konania náhradu trov nepriznal bol však vecne správny, lebo žalobcovi správne náhradu trov nepriznal. Žalobca v tejto časti konania nebol úspešný a žalovaná náhradu trov neuplatnila. V O náhrade trov vedľajšieho účastníka súd rozhodol v rozsudku vo veci samej.

12. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanej ani vedľajšiemu účastníkovi (za čas do 30. 06. 2016) trovy odvolacieho konania nevznikli, preto krajský súd žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.