

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 24Sa/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6016201074  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6016201074.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd správny, v právnej veci navrhovateľky: T. A., nar. XX.H. XXXX, bytom O. X, XXX XX B. B. proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, so sídlom Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn.: 3N 415/2013 - 3181/12, Ev. č.: 10791/2013 zo dňa 14. marca 2013, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd postúpi vec orgánu verejnej správy: Centrum právnej pomoci, so sídlom Námestie Slobody 12, P.O.BOX 18, 810 05 Bratislava 15, IČO: 30 798 841.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.12.2016 bol na Krajskom súde v Banskej Bystrici prijatý návrh na začatie konania v právnej veci navrhovateľky T. A. proti odporcovi Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn.: 3N 415/2013 - 3181/12, Ev. č.: 10791/2013 zo dňa 14. marca 2013. Zároveň odporca predložil administratívny spis sp. zn. 3N 415/2013 (aktuálne 3N 5155/2016). Vec bola zapísaná do súdneho registra 24Sa pod sp. zn. 24Sa/8/2016.

2. Po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu, ako aj súdneho spisu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/56/2011, správny súd zistil nasledovné skutočnosti.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S/56/2011 vedie konanie vo veci žalobkyne T. A. (navrhovateľky v konaní 24Sa/8/2016) proti žalovanému Okresný úrad Banská Bystrica, Námestie L. Štúra 1, Banská Bystrica (pôvodne Krajský pozemkový úrad v Banskej Bystrici), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2011/00101 zo dňa 31.03.2011, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene č. 2010/01706 zo dňa 08.12.2010 o schválení úvodných podkladov projektu pozemkových úprav v záhradkovej osade č. 26-50 Lipovec - Bukovinka, v k.ú. F..

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23S/56/2011-69 zo dňa 23. apríla 2013 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala zastúpenie advokátom. Predtým súd odkázal žalobkyňu na Centrum právnej pomoci, na ktoré sa žalobkyňa so svojou žiadosťou aj obrátila, avšak Centrum právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica rozhodlo o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci žiadateľke rozhodnutím sp. zn. 3N 415/2013 - 3181/12, Ev. č.: 10791/2013 zo dňa 14. marca 2013 z dôvodu neodstránenia nedostatkov podania pre priznanie nároku v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1992 Zb. Správneho poriadku (č.l. 2 spisu 24Sa/8/2016).

5. Proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/56/2011-69 zo dňa 23.04.2013 podala žalobkyňa odvolanie a Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 1Sžr/118/2013 zo dňa 29.07.2014 zrušil uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR dospel k záveru, že rozhodnutie o zastavení konania bolo predčasné a bola ním žalobkyňi odňatá možnosť konať pred súdom, pretože vzhľadom na nesprávne poučenie v rozhodnutí Centra ešte stále plynula lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci. Úlohou súdu v ďalšom konaní bolo vyhodnotiť oprávnený orgán, ktorý má rozhodnúť o odvolaní proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci o zastavení konania a následne mu postúpiť odvolanie žalobkyne na ďalšie konanie, a až potom, keď už bude o právnom zastúpení žalobkyne definitívne rozhodnuté, môže súd rozhodnúť o ďalšom postupe v súdnom prieskume, resp. o jeho zastavení.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici bezprostredne po vrátení veci z Najvyššieho súdu SR doručil Centru právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica odvolanie žalobkyne a uznesenie NS SR sp. zn. 1Sžr/118/2013 zo dňa 29.07.2014 s tým, že v zmysle právneho názoru Najvyššieho súdu SR, ktorým je súd viazaný, je potrebné považovať odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/56/2011-69 zo dňa 23.04.2013 aj za odvolanie proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci zo dňa 14.03.2013. Sprievodný list, vrátane príloh: odvolania žalobkyne a uznesenia Najvyššieho súdu SR bolo doručené Centru právnej pomoci Banská Bystrica dňa 02.09.2014.

7. Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica listom zo dňa 18.02.2015 oznámilo súdu, že v predmetnej veci nemôže konať z dôvodu, že celý spisový materiál bol postúpený Okresnému súdu v Banskej Bystrici ku konaniu sp. zn. 14C/124/2013 s tým, že okamžite po vrátení veci bude pokračovať v konaní v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžr/118/2013 a postúpi spis na rozhodnutie ústrediu CPP v Bratislave.

8. Po opakovaných urgenciách bol súdu predložený administratívny spis spolu s predkladacou správou na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu CPP sp. zn. 3N 415/2013 zo dňa 14.03.2013, ktorým Centrum právnej pomoci zastavilo žiadateľke konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

9. Od 01.07.2016 nadobudol účinnosť Správny súdny poriadok (ďalej v texte SSP) zákon č. 162/2015 Z. z., ktorý nahradil Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte O.s.p.) zákon č. 99/1963 Zb.

10. Podľa § 492 ods. 1 SSP; konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

11. Je zrejmé, že odvolanie žalobkyne bolo evidentne podané pred 01. júlom 2016, pričom v súlade s ustanovením § 250m ods. 1, 2 O.s.p. konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. začína podaním návrhu, ktorým je opravný prostriedok, preto sa predmetné konanie dokončí podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. v zmysle prechodného ustanovenia § 492 ods. 1 SSP, pričom je irelevantné, že vec došla Krajskému súdu v Banskej Bystrici po jej predložení odporcom až dňa 12.12.2016 (potvrdené prijatie návrhu zo dňa 13.12.2016).

12. Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

13. Podľa § 250l ods. 2 O.s.p.; pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

14. Podľa § 246c ods. 1 O.s.p.; pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

15. Podľa § 103 O.s.p.; kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

16. Podľa § 104 ods. 1 O.s.p.; ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov, alebo ak má predchádzať iné konanie,

súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

17. V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami O.s.p. súd posudzoval splnenie podmienok, za ktorých môže konať vo veci. Po oboznámení sa s obsahom spisu, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (§ 103 O.s.p.) v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. Jedná sa o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, pretože spočíva v nedostatku právomoci súdu na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľky proti prvostupňovému rozhodnutiu orgánu verejnej správy.

18. V súlade s § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi sa na konanie vzťahuje všeobecný právny predpis o správnom konaní, t. j. zákon č. 71/1967 Zb. Správny poriadok. Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu, najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania (§ 57 ods. 2 Správneho poriadku). O odvolaní rozhoduje správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa, resp. útvar, určený zákonom alebo štatútom (§ 58 Správneho poriadku).

19. Podľa ustanovenia článku 6 ods. 5 Štatútu Centra právnej pomoci, účinného od 15.03.2012, právny odbor, ako organizačný útvar Centra plní úlohu odvolacieho orgánu proti rozhodnutiam Centra podľa § 58 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., ak o odvolaní proti rozhodnutiu Centra nerozhoduje podľa zákona č. 327/2005 Z. z. súd.

20. Preto, ak odporca nerozhodol o odvolaní sám, mal správne postúpiť opravný prostriedok spolu so spisom na rozhodnutie svojmu odvolaciemu orgánu v zmysle § 58 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. a podľa čl. 6 ods. 5 štatútu Centra právnej pomoci, a nie súdu. O odvolaní proti rozhodnutiu o zastavení konania rozhoduje Centrum právnej pomoci, právny odbor, so sídlom v Bratislave. Nepatrí do právomoci krajského súdu rozhodovať o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu kancelárie Centra o zastavení konania. Krajské súdy rozhodovali o odvolaniach proti rozhodnutiam Centra len v taxatívne uvedených prípadoch v zákone č. 327/2005 Z. z. v znení platnom do 30.06.2016 (napr. § 10 ods. 5, § 14 ods. 2, § 18 ods. 4, § 20 ods. 2).

21. Z dôvodov vyššie uvedených je potrebné, aby o odvolaní, v intenciách uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžr/118/2013 zo dňa 29.07.2014 rozhodol odvolací orgán Centra právnej pomoci. Správny súd nie je orgánom oprávneným rozhodovať o odvolaní voči napadnutému rozhodnutiu Centra o zastavení konania. Pre nedostatok právomoci súdu, správny súd podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia vec postúpi na rozhodnutie odvolaciemu orgánu verejnej správy, ktorý vo veci rozhodne, a to s prihliadnutím na prípadné nové skutočnosti, na aktuálnu procesnú situáciu, v súlade s príslušnými ustanoveniami Správneho poriadku. V prípade nespokojnosti navrhovateľky s rozhodnutím, ktoré vydá odvolací orgán, mohla by žalobkyňa až proti rozhodnutiu druhostupňového orgánu podať správnu žalobu na súde o jeho preskúmanie.

22. Správny súd poznamenáva, že v zmysle § 250l ods. 1 O.s.p. napadnúť opravným prostriedkom na súde prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy bolo možné len v prípadoch, kde to zákon výslovne pripúšťal, v danom prípade zákon č. 327/2005 Z. z. Podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti O.s.p. bolo možné postupovať v tých prípadoch, v ktorých zákon zveril súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam orgánov verejnej správy. Napadnúť žalobou prvostupňové rozhodnutie bolo prípustné len vtedy, ak zákon proti nemu nepripúšťal opravný prostriedok, a preto sa stalo právoplatným. V predmetnej veci je proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku prípustné odvolanie (§ 30 ods. 2 Správneho poriadku a contrario). Z dôvodov vyššie uvedených je potrebné, aby o odvolaní rozhodol príslušný odvolací orgán.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p., keď podľa výsledku konania platí, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu konania, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.