

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/216/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116232547  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116232547.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Silviou Tisovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:  
neurčené Z., nar. XX. 9. XXXX

zastúpené opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny, Levice, dieťa matky Y. Z., nar. XX. 2. XXXX, bytom U. XXXX/XA, N., prechodne bytom V. XXXX/X, V. W. Y., právne zastúpená JUDr. Máriou Vajdovou, advokátkou so sídlom Litovelská 871, Kysucké Nové Mesto a otca K. Z., nar. 3. XX. XXXX, bytom W. republiky XXXX/X, W. A., o určenie mena mal. dieťaťa, takto

### rozhodol:

U r č u j e maloletému dieťaťu ženského pohlavia s priezviskom Z., nar. XX. 9. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Čadca vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, meno Y..

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu matričného úradu mesta Čadca, doručeného súdu dňa 30. 9. 2016, súd začal z úradnej moci konanie o určenie mena mal. dieťaťa z dôvodu, že otec nedal súhlas k menu dieťaťa určenému matkou.
2. Matka pre dieťa navrhovala meno Y., Uviedla tiež, že je v rozvodovom konaní s otcom mal. dieťaťa, ktorý je uvedený ako otec v rodnom liste, avšak biologickým otcom dieťaťa je jej druh R. F.. Návrh na zapretie otcovstva sa vedie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6Pc/12/2016.
3. Otec sa na výzvu súdu k veci vyjadril tak, že súhlasil s tým, aby maloletá niesla meno Y.a.
4. Otec sa pojednávania nariadeného v tejto veci nezúčastnil, bol však zo strany súdu poučený, že pokiaľ sa k veci písomne vyjadrí, nie je jeho prítomnosť nutná. Matka sa z pojednávania ospravedlnila z dôvodu starostlivosti o mal. dieťa, pričom súhlasila, aby súd konal v jej neprítomnosti. Za daných okolností súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti rodičov.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom súdu a rozhodol podľa § 40 odsek 3 Zákona o rodine, podľa ktorého ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku mal. dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.
6. Podľa zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku sa meno dieťaťa, ktoré sa narodilo na území Slovenskej republiky určuje dohodou rodičov. Ak by sa rodičia na mene dieťaťa nedohodli, rozhodne o

mene dieťaťa súd aj bez návrhu na podnet matričného úradu v matrike, ktorého je vykonaný zápis o zarení dieťaťa. Právo na určení mena priznáva dieťaťu aj dohovor o právach dieťaťa v článku 7.

7. Nakoľko vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že meno navrhnuté matkou je vhodné a voči tomuto otec nemá námietky, súd určil pre maloletú meno Y..

8. Po vyhlásení rozsudku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.