

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201758
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8614201758.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci maloletého žalobcu L. E., H.. XX.X.XXXX, C. XXX XX C. XX, štátny občan SR, zákonne zastúpeného matkou E. E., H.. X.X.XXXX, C. XXX XX C. XX, právne zastúpeného JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, proti žalovanej KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, o náhradu škody, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6C/67/2014-162 z 10.12.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi na bolestnom sumu 304,55 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie sumy na bolestnom vo výške 1.002,75 Eur zastavil. Zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi na sťažení spoločenského uplatnenia sumu 3.037,10 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie sumy na sťažení spoločenského uplatnenia vo výške 346,50 Eur zastavil, zaviazal žalovanú zaplatiť súdny poplatok vo výške 281,- Eur na účet Okresného súdu Svidník do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.533,86 Eur na účet jej právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša, advokáta, a vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2/ Svoje rozhodnutie vo vzťahu k trovám konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a 146 ods. 2 O.s.p.. V spojitosti týmito dvoma ustanoveniami zaviazal zaplatiť žalovanú náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu za jedenásť úkonov právnej služby z hodnoty 4.690,90 Eur, čo predstavovalo za jeden úkon právnej služby odmenu 170,97 Eur podľa § 13a a § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (ďalej len „advokátska tarifa“). Priznal konkrétne náhradu za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie žaloby, písomné vyjadrenie z 31.7.2014, účasť na pojednávaní dňa 25.9.2014, písomné vyjadrenie z 26.9.2014, vyjadrenie z 29.1.2015, účasť na pojednávaní dňa 12.2.2015, vyjadrenie k znaleckému posudku z 10.11.2015, účasť na pojednávaní dňa 10.12.2015. K tomu priznal režijný paušál podľa jeho výšky v súlade s ust. § 16 ods. 3 advokátskej tarify, náhradu za stratu času podľa § 17 advokátskej tarify a cestovné výdavky podľa § 16 ods. 4 advokátskej tarify. Priznal takisto aj náhradu 20% DPH a celkové trovy právneho zastúpenia boli súdom vyčíslené na sumu 2.533,86 Eur.

3/ Proti tomuto rozhodnutiu vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovanou podala odvolanie žalovaná. Žalovaná vo svojom odvolaní namieta výšku priznanej odmeny právneho zástupcovi žalobcu, a to konkrétne za 4 úkony právnej služby, a to písomné vyjadrenie z 31.7.2014, písomné vyjadrenie z 26.9.2014, písomné vyjadrenie z 12.11.2014 a písomné vyjadrenie z 29.1.2015.

Z rozhodnutia súdu nie je zrejmé, či sa jednalo o vyjadrenie na výzvu súdu. Žalovaná namieta účelnosť týchto vyjadrení s poukazom na to, že 2.11.2015 bol vyzvaný právny zástupca žalobcu, aby sa vyjadril k znaleckému posudku, toto vyjadrenie žalovaná nenamieta. Namietané sú však štyri písomné vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu považované za neúčelné. Tieto písomné vyjadrenia nebolo potrebné zo strany žalobcu vykonať vzhľadom k tomu, že podania žalovanej mu boli zaslané len na vedomie, bez toho, aby súd vyzýval na vyjadrenie k nim, po týchto vyjadreniach nasledovali vytýčené termíny pojednávania, na ktorých mohol právny zástupca žalobcu svoje stanovisko k písomnému vyjadreniu žalovanej prezentovať, a dokonca o podaní z 29.1.2015 nebola žalovaná vôbec informovaná. Pokiaľ ide o podanie z 12.11.2014, toto namieta aj z toho dôvodu, že týmto žalobca predložil dôkazy, ktoré mal predložiť už spolu so žalobou a toto podanie nepovažuje za podanie vo veci samej. Pokiaľ išlo o druhú časť tohto vyjadrenia, kde sa vyjadruje žalobca aj k spoluzodpovednosti, určite táto mohla byť priamo riešená na pojednávani. Preto nepovažuje tieto za účelné a žiadala, aby sa vychádzalo z ustálenej judikatúry, ktorá považuje za účelné len tie trovy, ktoré sa týkajú veci samej, boli dôvodné a účelné. Preto aj následné podania žalobcu, ktoré obsahovali doplnenie dôkazov neboli účelne vykonané a mali byť tieto dôkazy predložené už v čase podania žaloby. Nárok jednej z položiek uplatňovaných žalobcom bol potvrdený až znaleckým posudkom, dovtedy žalovanej nebol známy, preto považovala tieto štyri písomné podania za neúčelné, a keďže súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, je tu dôvod na to, aby došlo k zmene súdneho rozhodnutia a v zmysle vyššie uvedených argumentov nepriznanie náhrady týchto štyroch úkonov právnej služby.

3/ K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že každé vyjadrenie bolo podané účelne na základe výzvy súdu na vyjadrenie sa k listine žalovanej, k znaleckému posudku, alebo iným listinným dôkazom. Napríklad vo vyjadrení z 31.7.2014 reagoval na vyjadrenie žalovanej k podanej žalobe, vyjadrenie z 12.11.2014 sa týkalo námietky žalovanej k spoluzavineniu žalobcu. Je pravdou, že sa k tomu viackrát vyjadroval, no žalovaná opakovane trvala na tomto spoluzavinení, preto žalobca nutne reagoval na takéto podanie. Celé súdne konanie na súde prvej inštancie sa odohralo tak, že ani na jedno pojednávania sa právny zástupca žalovanej nedostavil, pritom súd prvej inštancie konal vo veci riadne a žalobca len realizoval svoje právo na zaujatie stanoviska k veci a tiež k obhajobe svojho klienta. Všetky trovy konania boli priznané ako účelne vynaložené. Nároky žalobcu čiastočne žalovaná neuznávala, nepoznala vyšetrovací spis, napriek tomu namietala spoluzavinenie atď.. Preto navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne a priznať mu aj náhradu trov odvolacieho konania.

4/ Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a nasledujúcich zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dôsledne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

5/ Z obsahu spisu je zrejmé, že medzi účastníkmi konania na súde prvej inštancie prebiehalo konanie o zaplatenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia súvisiace s dopravnou nehodou zo dňa 05.11.2012. Žalobca okrem podanej žaloby, kedy predložil k tejto aj lekárske posudky o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia a žiadosť adresovanú žalovanej pred podaním žaloby, reagoval na vyjadrenie žalovanej k žalobe, ktoré mu bolo zaslané súdom prvej inštancie a týmto podaním aj reagoval na stanovisko žalovanej a navrhol aj dôkazy, ktoré žiada vo veci vykonať. Podaním z 26.9.2014 reagoval na podanie žalovanej strany z 19.9.2014, ktoré bolo súdom prvej inštancie doručené žalobcovi priamo na pojednávani dňa 25.9.2016, a ktorý si vyžiadal potom lehotu na zaujatie stanoviska k tam uvedeným skutočnostiach žalovanej. Rovnako podaniami z 12.11.2014 a 29.1.2015 reagoval na stanoviská žalovanej, ktorými namietal rozsah nároku, závery znaleckého dokazovania. Tieto vyjadrenia žalovanej boli doručované súdom prvej inštancie a žalobca sa stále vecne vyjadril k námietkam žalovanej vo veci samej.

6/ Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

7/ Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavini, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

8/ Odvolací súd sa domnieva, že nárok žalobcu na náhradu trov konania mu vznikol vzhľadom k tomu, že vo veci bol úspešný. Úspech žalobcu vyplýval z výsledkov vykonaného dokazovania a najmä z vykonaného znaleckého posudku vo veci. Žalobca postupoval vecne, doručil žalobu, predtým vyzval žalovanú na plnenie a následne vo veci sa vykonávalo dokazovanie. Účelnosť trov konania je podmienená jej skutočnou účelnosťou. Za situácie, že žalovaná sa ani raz osobne pojednávania nezúčastnila ale len písomne komunikovala po celú dobu konania malo vplyv na tú potrebu, že súd prvej inštancie bol povinný takéto vyjadrenia vo veci samej zo strany žalovanej zaslať žalobcovi. Žalobca mal právo na tieto podania reagovať a každé z týchto podaní žalobcu, ktoré žalovaná vo svojom odvolaní namieta, obsahovalo vecnú argumentáciu k veci samej, ktorá v priebehu konania bola aj dôvodná, keďže súd prvej inštancie pred vytýčeným termínom pojednávania poznal stanoviská žalobcu a mohol vo veci plynule konať. Z týchto dôvodov odvolací súd sa domnieva, že táto účelnosť trov uplatnených za písomné vyjadrenia k písomnostiam, ktoré doručovala súdu prvej inštancie žalovaná je dôvodná, je po práve. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd podľa ustanovení § 387 ods. 1, 2 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

9/ O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaná nemala úspech v odvolacom konaní, žalobca mal úspech a vyjadril sa k veci, uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol tak, že má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).