

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12P/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200128  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200128.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti vo veci starostlivosti o maloletého B. N., nar. X.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky F. N., nar. X.XX.XXXX, L. Č.. XXXX, XXX XX Č. a otca W. N., nar. XX.X.XXXX, O. Č.. XXX, XXX XX I.Á. Z., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého syna takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 16P/1/2018-72 zo dňa 16.2.2018, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca W. N., nar. XX.X.XXXX k maloletému B. N., nar. X.XX.XXXX v sume 90,- Eur mesačne, v časti týkajúcej sa výšky výživného m e n í tak, že výživné otca k maloletému B. N., nar. X.XX.XXXX z v y š u j e na sumu 130,- Eur mesačne, ktoré bude otec hradieť k rukám matky maloletého s nezmenenou splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vpred počnúc od 17.1.2022.

II. Splatné zameškané výživné za obdobie od 17.1.2022 do 30.6.2022 na maloletého B. N. v sume 259,35 Eur j e p o v i n n ý otec uhradiť v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne splatných s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky alebo jej časti má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka doručila súdu 17.1.2022 návrh na zvýšenie výživného, v ktorom žiadala, aby súd rozsudkom zvýšil výživné na syna a uložil povinnosť otcovi prispievať na výživu B. sumou 250,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Podanie návrhu odôvodnila tak, že naposledy rozsudkom Okresného súdu Čadca pod č. 16P/1/2018-72 zo dňa 16.02.2018 bolo zvýšené výživné na mal. B. vo výške 90,- mesačne. V čase rozhodovania navštevoval maloletý siedmy ročník základnej školy. Od uvedenej doby došlo k zvýšeniu nákladov na financovanie potrieb dieťaťa. V školskom roku 2021/22 nastúpil do 2. ročníka M. G. O. Č., T. W. I.. Otec si vyživovaciu povinnosť plní, avšak žiadnym iným spôsobom neprispieva, nezakupuje ani žiadne darčeky, či pomôcky do školy, maloletý potreboval počítač. Musela si vypožičať peniaze. Otec s maloletým sa stretáva iba občas a to za prítomnosti staršej sestry. Všetky školské pomôcky a časť pracovného oblečenie a obuv kupovala sama. Ona nepracuje, poberá iba čiastočný invalidný dôchodok vo výške 148,- Eur, občas si privyrába. Má okrem syna vyživovaciu povinnosť voči plnoletej nezaopatrenej dcére. Jej zdravotný stav jej neumožňuje pracovať, žije veľmi skromne, zo svojho príjmu nedokáže maloletému B. zabezpečiť nikdy ani základne potreby. S maloletým B. stále navštevuje psychologickú poradňu, v škole je integrovaný, zvýšili sa náklady na lieky, výživové doplnky, cestovné. O bývalom manželovi nemá žiadne informácie, nevie či pracuje a kde, ale vie, že je zdravý, kúpil si domček v I. Z., má auto. Plnoletá nezaopatrená dcéra sa zaevidovala po ukončení štúdia na

Úrad práce v Čadci. V prípade, že si nájde prácu, otcovi odbudne vyživovacia povinnosť. K podanému návrhu matka nepriložila žiadne listinné dôkazy.

3. Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu pojednania a rozhodnutia veci (vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka pre maloletého B., ktorého požiadal o prešetrenie súčasných pomerov v rodine dieťaťa), na výsledky dokazovania vykonaného na pojednávaní vo veci samej, súd v konaní o návrhu matky na právne posúdenie vykonaným dokazovaním súdom zisteného skutkového stavu veci aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ustanovenia § 36 ods.1 v spojení s ust. §§ 24 a nasl. Zákona o rodine a ust. §§ 62 a nasl. Zákona o rodine, upravujúcimi rozhodovanie súdu o úprave rodičovských práv a povinností pri nezhode rodičov maloletých detí a vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc z pomerov zistených za rozhodné obdobie uplatneného nároku v čase rozhodnutia a zisťujúc ich porovnaním s pomermi v čase posledného predchádzajúceho cit. rozhodnutia súdu, či i s prihliadnutím na všeobecný vývoj životných nákladov (§ 78 ods.3 Zákona o rodine) došlo k takej kvalifikovanej (podstatnej) zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu posledného právoplatného rozhodnutia súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu (§ 78 ods.1 Zákona o rodine) posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane pripojenia spisu o predchádzajúcom konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti a vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, výsledky takto vykonaného dokazovania v prospech a so zreteľom na najlepší záujem detí (ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, tiež čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení a ust. §§ 28 a nasl., §§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne, svoju neúčasť ospravedlnil, pojednávanie odročovať nežiadal. Súd preto v prítomnosti matky a otca dieťaťa vec opakovane pojednal za splnenia podmienok podľa ust. § 180 a nasl. CSP, majúc skutkový stav veci vrátane pomerov maloletého dieťaťa účastníkov za dostatočne zistený a z vyjadrení rodičov a oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

5. Kolízny opatrovník v písomne podanej správe uviedol, že 04.02. 2022 bolo vykonané šetrenie v rodine matky na adrese Č., L. XXXX. Matka so synom a plnoletou dcérou obývajú prvé poschodie rodinného domu, na prízemí býva jej matka so sestrou. Matka poberá invalidný dôchodok vo výške 185,- € mesačne, okrem toho poberá prídavky vo výške 25,50 € a výživné vo výške 90,- € mesačne. Otec výživné posiela pravidelne, avšak okrem výživného neprispieva žiadnym iným spôsobom. Maloletý B. navštevuje M. G.Ú. O. Č., T. W. I.. Je integrovaný (dysgrafia a dyslexia), nosí okuliare. Matka hradí synovi cestovné do školy vo výške 22,- € mesačne, telefón 10,- € mesačne. Musela mu zakúpiť počítač vo výške 520,- €, tlačiarňu 195,- € a farbu do tlačiarne vo výške 120,- € mesačne. Otec so svojou manželkou býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Rodinný dom je v rekonštrukcii. Otec je od 1.11.2021, evidovaný na ÚP ako uchádzač o zamestnanie bez nároku na podporu. Manželka je zamestnaná v obchodnom dome G. s príjmom 680,- € mesačne. Otec uviedol, že výživné matke posiela pravidelne. Syn B. bol naposledy u neho pred Vianocami, komunikuje s ním cez telefón, messenger, skype. Otec so zvýšením výživného nesúhlasí. Kolízny opatrovník šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o mal. dieťa a navrhol výživné zvýšiť, pričom výšku zvýšenia ponechal na rozhodnutí súdu.

6. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, poukazovala na zvýšenie úrovne otca, ktorý si zakúpil dom, synovi ničím neprispieva, ona nemá ani na základné potreby dieťaťa, nepracuje, poukazovala na to, že jej zdravotný stav sa ešte zhoršil. Má problémy gynekologické ale aj s chrbticou. Uviedla, že sa jej zhoršil aj psychický stav, nevie však akou chorobou trpí, ale užíva lieky od W. Q.. Dcéra X. je tehotná, žije s ňou v spoločnej domácnosti. Výdavky na syna má na oblečenie 20,- €, obuv 20,- €, drogeria 10,- €, platí mu aj poisťku, mal zlomenú ruku, syn užíva lieky, pokazil sa mu telefón, ona nemá prostriedky nato, aby mu zakúpila nový, cestovné syna sa tiež zvýšilo, syn má problémy s chrbticou, mal by plávať, nemá na to peniaze, chodí do fitnesscentra avšak tam stojí jeden vstup 3,- €. Syn nemá ani na cestovanie autobusom a tak chodí iba jednu cestu, druhú musí ísť pešo. Ona si privyrába napríklad v lete zberom čučoriedok. Matka poukázala na to, že syn mal byť v škole šikanovaný a zo strany otca toto nebolo žiadnym spôsobom riešené. Opakovane ho kontaktovala. Syn sa s otcom stretávať nechce, chodil k otcovi iba so sestrou, keď sa išli pozrieť na dom. Otec mu dal niekedy 10,- €.

Je pravdou, že syn získal štipendium 27,- Eur, 20,- Eur, z toho zaplatí na stravu a 7,- Eur mu zostalo. Taktiež nemôže byť nikde zamestnaný, je integrovaný, trasú sa mu ruky, čiže nemôže si ani privyrábať, tú sumu 27,- Eur dostal zo M.. Rovnako tak aj majster hovoril, že ho do výroby nepustia, možno až keď bude 3. ročníku, tohto času to možné nie je. Išiel aj na brigádu, bol tam však iba jeden deň a dokonca ho ešte ani nevyplatili.

7. Otec uviedol, že mal príjem si 530,- €, je nezamestnaný, žije so svojou manželkou. Pôvodne žili v garsónke, túto predali za 36 tisíc Eur a kúpili si dom za 30000,- Eur, táto garsónka bola ale rodičov. Do domu investoval peniaze, je nezamestnaný, pretože na dome je veľa roboty, musel tam dorobiť vodu, kanalizáciu a pracovať, preto nemohol, pretože tam potreboval v dome s manželkou bývať. Nemá úvery ani pôžičky, platí elektrinu 80,- €, plyn 16,- €, vodu má vlastnú, platí daň. Manželka je zamestnaná v G., jej príjem je cca 650,- € mesačne. Má výdavky na TV 22,- €, splátky na sporák 12,- € mesačne, porucha na vodárni ho stála asi 50,- €, obaja s manželkou majú mobil na kredit, spoločne platia 20,- €, na benzín do auta od 80,- do 120,- €, manželke nejde vždy z práce domov spoj dopravy a preto ide po ňu do práce. On má problémy s chrbticou, ale nechodí po lekároch, lebo je problém k nim sa dostať. Čo sa týka liekov, tak majú s manželkou rovnakého lekára a keď ide ona, tak mu tieto lieky predpíše. On je vyučený maliar, ale nepracuje, lebo pre jeho vek ho nikto nezoberie a má problém v tom, že za prácou nechce dochádzať. Mal ponuku zo M. Z., aby pracoval v zbernom dvore, táto ponuka nie je istá a on si chce nájsť stálu prácu. Prácu si hľadá len v rámci okresu, inde nie, lebo musí kúriť v dome, nakoľko nemajú ústredné kúrenie. Platí výživné aj dcére, pokiaľ mu nebolo rozhodnutím zrušené, mal zato, že výživné platiť má naďalej. Keď pracoval, kúpil synovi aj kredit, bolo to v novembri minulého roku. Pokiaľ pracoval na dohodu, prvá výplata bola v sume 480,- €, záviselo to od počasia, druhá bola v sume 550,- € maximálne 600,- €. V čase posledného pojednávania bol zamestnaný na dohodu, poukázal, že nie na trvalý pracovný pomer, lebo podmienky obce to neumožňovali. Pracoval na dohodu a kosil priestranstvá v obci, robil nadčasy a mal príjem asi 700,- €, manželka však bola na PN, očakávala preto slabšiu výplatu.

8. Postupom podľa § 204 CSP súd oboznámil listinné dôkazy tvoriace obsah spisu a to návrh na začatie konania zo strany matky, kde žiada určiť matka výživné 250,- Eur mesačne, čl. 3 lustrácia v Sociálnej poisťovni na matku, kde je zrejme, že matka poberá invalidný dôchodok 148,- Eur, lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca, z ktorej vyplýva, že otec bola naposledy zamestnaný na dohodu o vykonaní práce, v mesiaci október 2021 mal príjem brutto 830,- Eur, čl. 5 až 7 výpis z LV č. XXXX kat. úz. I. Z., kde otec je evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti, rodinného domu č. súp. 913, ktorý nadobudol kúpnu zmluvou v roku 2020, je výlučným vlastníkom, čl. 8 až 10 výpis z LV č. XXXX vo vzťahu k parcele, kde je otec podielovým spoluvlastníkom v jednej polovici, ktorú nehnuteľnosť, teda pozemok, nadobudol rovnako tak kúpnu zmluvou. Z tohto spisu sudkyňa oboznamuje čl. 36 správa z obce I. Z. zo dňa 4.2.2022, ďalej oboznamuje čl. 38 správu z obce I. Z., čl. 42 M. T. Š. G., záznam školského psychológa, ktorý je adresovaný matke pani N. ako matke B. N., čl. 43 špecifikácia výdavkov matky, ktorá špecifikovala výdavky na dieťa iba z titulu stravy 180,- Eur mesačne, raňajky 1,- Eur, svačina 2,- Eur, obedy 2,- Eur, večere 1,- Eur, rovnako tak nákup tlačiarne 195,- Eur, notebook 529,- Eur, okuliare 83,- až 95,- Eur, telefón 139,- Eur, tepláky 15,- Eur, mikina 20,- Eur, tričko 15,- Eur, tenisky 25,- Eur, zimné topánky 25,- Eur, bunda 30,- Eur, rovnako tak špecifikovala aj mesačné náklady na elektrinu 33,- Eur, internet 22,90 Eur, telefón 21,54 Eur, plynová fľaša 19,- Eur, poisťka 26,90 Eur, lieky 30,- Eur, vyšetrenia 30,- Eur, drogéria 25,- Eur, testy 10,- Eur. Celkové mesačné náklady vyčíslila na 218,34 Eur, čl. 63 správa zo Sociálnej poisťovne o dôchodku matky, ktorá poberá dôchodok od 1.1.2022 v sume 148,- Eur, čl. 64 správa z mesta Čadca zo dňa 7.2.2022, čl. 65 správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.2.2022, čl. 76 až 78, ide o informatívny výpis vo vzťahu k profesiám k otcovej profesii, kde by mohol byť zamestnaný na neurčitý čas v jednozmennej prevádzke za sumu 900,- Eur mesačne, na čl. 78 je takisto ponuka práce za 650,- Eur, čl.81 správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kde ponúkajú profesiu pre otca a to v spoločnosti J. M. za sumu 1.000,- Eur mesačne, napríklad v spoločnosti Y. G. v sume 1.500,- Eur mesačne, v spoločnosti B. Y., M. v sume 900,- Eur mesačne, L. I., M. L. v sume 939,- Eur mesačne, ďalej oboznamuje sudkyňa čl. 86 správa z obce M. Z., z ktorej vyplýva, že W. N., teda otcovi dieťaťa, bol daný ústny prísľub zamestnania, v blízkej budúcnosti budú mať záujem o to, aby s ním uzatvorili pracovnú pomer na sezónne práce, nakoľko s menovaným boli spokojní. Oboznámení bola lustrácia z registra Sociálnej poisťovne na otca, z ktorej vyplýva, že otec W. N. je evidovaný v obci M. Z. od 9.5.2022, v období mesiaca máj 2022 mal vymeriavací základ 1.008,- Eur a úhrn poistného predstavoval 974,75 Eur.

9. Z úradnej činnosti súd mal preukázané, že sa vedie konanie vo veci návrhu otca na zrušenie výživného voči dcére X. a podľa zápisnice zo dňa 2.6.2022 v konaní 5Pc/10/2022, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom, aby otec predložil do spisu pracovnú zmluvu.

10. Súd oboznámil rozsudok 16P/1/2018-72 zo dňa 16.2.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.3.2018, ktorým bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť otca voči maloletému B., kde bola určená vyššia vyživovacia povinnosť v sume 90,- Eur a na v tom čase maloletú X. v sume 110,- Eur mesačne.

11. V odôvodnení rozhodnutia súd konštatoval, že súd výživné u maloletej Dariny zvýšil zo sumy 90,- € na sumu 110,- € a u maloletého Petra zo sumy 70,- € na sumu 90,- € mesačne. Má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca aby v takejto miere na výživu maloletých detí prispieval zo svojej priemernej mesačnej mzdy 591,33 €, navyiac otcovi detí odpadla vyživovacia povinnosť voči dcére Veronike v sume 100,- € vzhľadom k tomu, že táto je už dospelá a je schopná sama sa živiť. Na námietky otca, že nemá z čoho platiť zvýšené výživné na maloleté deti, nakoľko sa voči jeho osobe vedie exekúcia o vymoženie výživného na maloleté deti súd neprihliadal, nakoľko trovy exekúcie vznikli otcovi z toho dôvodu, že riadne si svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté deti neplnil a takéto nezodpovedné správanie sa otca nemôže ísť na ťarchu maloletých detí. Pokiaľ matka žiadala, aby súd zvýšil výživné na každé dieťa na sumu 130,-€, súd má za to, že nie je v možnostiach a schopnostiach otca, u ktorého k zvýšeniu príjmu od posledného rozhodnutia nedošlo, aby výživné v takej sume ako to matka požaduje na maloleté deti platil, preto vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Súd určil splatné výživné od 4.1.2018 do dňa vyhlásenia rozhodnutia, t.j. do 16.2.2018. Podľa vyjadrenia matky prostredníctvom exekúcie je jej bežné výživné na maloletého B. a X. pravidelne uhrádzané. Ku dňu rozhodovania súdu otec detí nemá nedoplatky na bežnom výživnom, nakoľko u maloletej Dariny došlo k zvýšeniu výživného zo sumy 90,-€ na sumu 110,-€.

12. Vo vzťahu k rozhodnutiu vo veci zvýšenia výživného súd poukazuje na to, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Pri určení vyživovacej povinnosti (aj pri zmene rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu) rozhoduje záujem dieťaťa. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti teda súdy prihliadajú k tomu, aby boli zaistené čo najpriaznivejšie podmienky pre úspešný vývoj dieťaťa. Rozsah vyživovacej povinnosti je daný ust. § 75 zákona o rodine, podľa ktorého súd pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného a § 62 zákona o rodine, v zmysle ktorého ods. 2, druhej vety má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Odôvodnené potreby dieťaťa sa odvíjajú najmä od jeho veku, zdravotného stavu či nadania, pričom sa zohľadňujú predovšetkým náklady slúžiace na uspokojenie výživného v pravom zmysle, akými sú oblečenie, obuv, strava, hygienické potreby, zabezpečenie bývania, v závislosti od veku dieťaťa i úhrada športových, kultúrnych, spoločenských potrieb tak, aby sa prostredníctvom stanoveného výživného zabezpečila primeraná úroveň zodpovedajúca úrovni detí a ich veku. Pri skúmaní schopností a možností povinnej osoby pritom nerozhodujú len jej skutočné zárobkové a majetkové pomery, ale aj potencionálne príjmy, t. j. nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, pracovné skúsenosti a pod., nakoľko povinnosťou rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí v záujme ich náležitého telesného a duševného vývoja. Nevyhnutným dôsledkom zásady, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové možnosti, ale reálne potencionálne možnosti je i ust. § 75 ods. 2 zákona o rodine, podľa ktorého súd prihliadne k schopnostiam a možnostiam povinného tiež vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo nejakého majetkového prospechu. V tomto konkrétnom prípade môže byť takouto okolnosťou zamestnanie, v ktorom povinný dosahuje nižší príjem. Závažným dôvodom môže byť napr. zdravotný stav, potreba miesta výkonu povolania bližšie k bydlisku rodiny, organizačné zmeny, potreba vykonávania starostlivosti o člena rodiny.

13. Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne ustálené a medzi účastníkmi nesporné, že od posledného rozhodnutia vo veci výživného na tohto času stále maloletého syna B. uplynula doba 4 rokov, kedy súd naposledy určoval - zvyšoval výživné na deti otcovi, ktoré boli v starostlivosti matky. Situácia sa zmenila u dieťaťa preukázateľne, nielen s návštevou školy - stredná škola ( pôvodne 7. ročník ZŠ). Okrem všeobecného rastu cien za obdobie 4 rokov, je to zvýšenie výdavkov vo všetkých oblastiach, či s oblečením, obuvou, hygienou, školou ale najmä stravou pre dospelávajúceho chlapca. Súdom určená suma 90,- € už nerefletovala potreby takto dospelávajúceho dieťaťa. Situácia u matky sa nezmenila ani čiastočne, naďalej bola invalidná dôchodkyňa - nemohla si nájsť prácu pre svoj zdravotný stav, poberala invalidný dôchodok 148,- €, poberala prídavky na syna, občas si privyrobila

v rámci sezóny zbieraním lesných plodov. Zo svojho príjmu zabezpečovala výdavky nielen B. ale i seba, v spoločnej domácnosti žila s dcérou X., ktorá bola tehotná a s matkou a sestrou. Otec hradil na syna výživné, inak však neprispieval nad rámec ničím. Skutočnosť, že by matka si nemohla nájsť prácu na čiastočný úväzok preukázaná nebola, rovnako tak ani zhoršenie je zdravotného stavu, ktoré tvrdenie zostalo bez dôkazu iba jej tvrdením. Situácia u otca sa zmenila v tom, že nadobudol majetok do svojho vlastníctva, odpredajom bytu rodičov nadobudol dom v I. Z., ktorý rekonštruoval spoločne s manželkou. Podľa jeho vyjadrenia nemal dlhy, zamestnaným však nebol, bol evidovaný na úrade práce, ale prácu mimo okres si nehľadal, nakoľko potreboval rekonštruovať dom, aby mohol v ňom s manželkou bývať. Súd mal preukázané z jeho výpovede, že u naposledy na dohodu zarobil sumu cca 700,- € (zvýšenie oproti pôvodnému rozhodnutiu). Na výdavkoch, ktoré špecifikoval sa podieľal spoločne s manželkou, ktorá bola zamestnaná v G.. V rámci doplnenia dokazovania mal súd preukázané, že otec môže pracovať aj za vyšší príjem, ktorý bol ponúkaný na trhu práce a v oficiálnom pracovnom pomere so zamestnávateľom, preukázateľne i na dohodu o vykonaní práce zarobil viac ako 800,- € v čase posledného rozhodnutia od zamestnávateľa Obce M. Z.. Súd na podklade šetrenia úradu práce v Čadci mal preukázané pracovné ponuky v odbore maliar, ktoré sú však mimo okres, kde je možný príjem u otca aj v sume 900 až 1.000,- Eur. Súd v rámci týchto skutočností, z prezentovaných vyjadrení otca vychádzal preto pri určovaní príjmu z potenciality - možného príjmu otca, ktorý by mohol dosiahnuť legálnou prácou a teda z príjmu v sume min. 900,- € mesačne. Pokiaľ by sa otec zamestnal riadne, tak potencionálne z tohto príjmu pri ním uvádzaných výdavkoch preto s prihliadnutím k potrebám dieťaťa je schopný hradiť výživné na syna v sume 130,- € mesačne, ktoré výživné súd v tejto sume aj určil, nakoľko má zato, že toto výživné je v možnostiach a schopnostiach otca a hoc nepokrýva všetky výdavky na dieťa, aspoň čiastočne tak reflektuje na jeho potreby, hoc je evidentné, že ani takto určené výživné nepokrýva náklady, ktoré matka so synom má. Zo všeobecne známych skutočností a najmä zo skúseností súdov rozhodujúcich o výživnom sú dostatočne zrejme základné rámce obvyklého rozsahu štandardných výdavkov na uspokojovanie potrieb maloletých detí, a to pri zohľadnení individuálnych limitov vyplývajúcich z konkrétneho sociálneho prostredia, v ktorom maloleté dieťa i výživou povinné osoby žijú.

14. Súd v rámci tohto rozhodovania uvádza, že pokiaľ otec hradí výživné na plnoletú dcéru X., ktorá je vo veku 22 rokov, neštuduje, je tehotná, ide o jeho rozhodnutie, ktoré nemôže mať vplyv na výživu tohto času maloletého syna, ktorý je naďalej odkázaný v celom rozsahu iba na rodičov i s prihliadnutím k jeho zdravotnému stavu a podľa názoru súdu vyživovacia povinnosť otcovi voči plnoletej dcére zanikla, nakoľko dcéra pokiaľ ukončila štúdium a nepokračovala vo vzdelávaní, prípravu na budúce povolanie, zaevidovala sa na Úrade práce, teda bola schopná samostatne sa živiť. Pokiaľ otec poukazoval na to, že nemôže pracovať inde, lebo musí zabezpečovať kúrenie, opravy v dome a podobne, toto je pre súd irelevantné, nakoľko ide o maloleté dieťa. Jeho tvrdenia, že si takúto prácu nájsť nemôže v inom okrese, prípadne mimo územia Slovenskej republiky len z toho dôvodu, že má rodinný dom, v ktorom musí kúriť, nepovažoval za dôležitý dôvod, pre ktorý by si takúto prácu nemohol nájsť. Za účelové označil aj jeho vyjadrenie, že si nechce hľadať prácu mimo obce I. Z., resp. M. Z., lebo pokiaľ by zarobil viac, túto sumu by precestoval. Súd sa preto domnieva, že takáto pasivita otcovi vyhovuje a nemôže byť poľahčujúcou okolnosťou, na ktorú by mal súd prihliadať a nerozhodnúť o zvýšení výživného.

15. Zvýšené výživné v celkovej sume 259,35 € súd priznal počnúc od podania návrhu t.j. od 17.1.2022. Splatné zameškané výživné za obdobie od 17.1.2022 ku dňu rozhodovania t.j. 30.6.2022 vrátane splatného výživného na mesiac júl ( v rozdielne zvýšenia 19,35 € za január + 6 mesiacov \*40,- €) súd uložil otcovi splatiť v splátkach popri bežnom výživnom v sumárnej splátke po 20,- € tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením v lehote splatnosti.

16. Súd poukazuje na ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine, umožňujúce obdobne zmenu i tohto rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to i bez návrhu, v prípade budúcej zmeny pomerov oproti rozhodným pomerom zisteným súdom v tomto konaní, z ktorých súd vychádzal vo svojom rozhodnutí v tejto veci.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).