

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200824  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822200824.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky: F. H., nar. XX.XX.XXXX., bytom J., F., zastúpenej JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Bakalárska 6, IČO: 37915061 proti bývalému manželovi navrhovateľky: A. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., F., korešpondenčná adresa V., X., zastúpenému JUDr. Petrom Dolným, advokátom so sídlom v Prievidzi, Matice slovenskej 8, IČO: 14223937, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, na odvolanie bývalého manžela proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 4. mája 2022, č.k. 11Pc/3/2022-58, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, vo výroku II. **p o t v r d z u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil a výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia príspevku na rozvedenú manželku a žiadala, aby jej bývalý manžel prispieval sumou 250 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že do 31.12.2021 bola zamestnaná ako N. v X. a jej mesačný príjem predstavoval 659,86 eur. V roku 2021 u nej nastala recidíva onkologického ochorenia, preto bola od 06.06.2021 práceneschopná a poberala nemocenskú dávku v sume 355,90 eur mesačne. Uviedla, že jej príjem nepostačuje na pokrytie všetkých nákladov a potrieb. Súd uviedol, že určil termín pojednávania na 26. apríla 2022, na ktoré sa navrhovateľka nedostavila z dôvodu, že bola po chemoterapii a nebola schopná sa pojednávania zúčastniť. Súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom oznámenia právnej zástupkyňi navrhovateľky, či bude trvať na podanom návrhu. Následne podaním zo dňa 02.05.2022 vzala navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne návrh späť. Súd s poukazom na ust. § 29 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku konanie zastavil. Rozhodnutie o trovách konania súd odôvodnil ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku.

2. Proti tomuto uzneseniu, vo výroku II. o náhrade trov konania, podal prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie bývalý manžel navrhovateľky. Uviedol, že má za to, že zastavenie konania zaviniла navrhovateľka, keď vzala návrh v celom rozsahu späť a jemu vznikli oprávnené trovy. Poukázal na to, že bol súdom vyzvaný, aby sa k návrhu o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky písomne vyjadril, čo aj urobil. Súd určil termín pojednávania na 26.04.2022. Na toto pojednávanie sa aj s právnym zástupcom dostavil. Právna zástupkyňa navrhovateľky ospravedlnila neúčast' navrhovateľky zdravotnými dôvodmi. Bol toho názoru, že v uvedený deň sudca vykonal legitímne pojednávanie vo veci samej, keď vypočul právnu zástupkyňu navrhovateľky; následne po oboznámení s predbežným právnym názorom a s právnym posúdením veci súd pojednávanie odročil na neurčito. Podaním z 02.05.2022 vzala navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne návrh v celom rozsahu späť. Bol toho názoru, že navrhovateľka zaviniла zastavenie konania, preto si on uplatňuje trovy konania za tri právne úkony v celkovej výške 303,27 eur. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti tak, že navrhovateľku zaviazá k náhrade trov konania vo výške 303,27 eur.

3. K odvolaniu bývalého manžela podala prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrenie navrhovateľka. Žiadala uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdiť. Poukázala na znenie ust. § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Uviedla, že zákon bližšie nešpecifikuje dôvody hodné osobitného zreteľa, avšak podľa ustálenej súdnej praxe pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa prihliada súd na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Dôvodom spočívajúcim v pomeroch strán je aj skutočnosť, že sa strana, ktorá nemala úspech vo veci, ocitne v takej závažnej majetkovej alebo sociálnej situácii, ktorá predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa. Zdôraznila, že podala návrh na určenie rozsahu príspevku na výživu rozvedeného manžela z dôvodu, že vzhľadom na svoj dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav nebola schopná sama sa živiť. V roku 2021 sa u nej prejavila recidíva onkologického ochorenia, v dôsledku čoho sa stala práceneschopnou. Poberala sociálne dávky, ktoré jej však prestali byť vyplácané, preto musela predmetný návrh podať. Poberanie sociálnych dávok aj naďalej riešila s príslušnými úradmi a tieto jej napokon boli opätovne priznané. Preto predmetný návrh vzala späť. Dala do pozornosti, že aj zo samotného návrhu vyplýva, že sociálne dávky ledva postačovali na pokrytie jej bežných výdavkov. Dodala, že v prípade, ak by súd bývalému manželovi nárok na náhradu trov konania priznal, nebolo by v jej možnostiach priznané trovy zaplatiť.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku II. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správne.

5. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým bolo konanie zastavené, odvolaním napadnuté nebolo, preto je v tejto časti uznesenie súdu prvej inštancie právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté (§ 367 ods. 2 CSP).

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

8. V konaniach podľa CMP, v dôsledku verejného záujmu, ktorý je prítomný v prevažnom okruhu týchto vecí, nie je možné uplatňovať sankčnú funkciu trov konania, ktorá by sa mala pomeriavať v súlade so zásadou úspechu. Konania podľa CMP sú spravidla uskutočňované vo verejnom záujme a aj prípadnému navrhovateľovi, ak sa konanie začalo na jeho návrh, nemožno klásť na ťarchu, pokiaľ konanie vyvolal, hoci si nebol úplne istý, či súd jeho návrhu vyhovie. Ak nie sú splnené podmienky pre aplikáciu § 53 alebo § 55 CMP, súd v meritórnom rozhodnutí rozhodne o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Predpoklad, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP), musí súd vyhodnotiť z úradnej moci za predpokladu, že si účastník konania alebo iná osoba uplatnila nárok na náhradu trov konania a nejde o konania vymenované podľa § 53 CMP (konania vo veciach určenia rodičovstva a konania vo veciach notárskych úschov). Pokiaľ prišlo k uplatneniu nároku na náhradu trov konania a súd sa domnieva, že sú tu okolnosti, s ohľadom na ktoré je spravodlivé náhradu trov konania priznať, má dať účastníkovi, ktorý má byť zaviazaný na náhradu trov konania, priestor na predstavenie prípadných opačných argumentov a upozorniť ho vopred na túto skutočnosť.

10. Pri hodnotení kritéria, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, by nemal súd ako jediné kritérium zohľadňovať osobné a majetkové pomery účastníkov. Relevantné by mali byť práve okolnosti pojednávanej veci.

11. Aplikácia ust. § 55 CMP teda predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla, a preto musí byť táto výnimka náležite opodstatnená.

12. V preskúmvanej veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie na danú vec správne aplikoval ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ako je

zrejme z obsahu spisu, navrhovateľka podala návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky voči bývalému manželovi z dôvodu, že cca 2 roky po rozvoде manželstva účastníkov (E. XXXX), t. j. v roku 2021 u nej nastala recidíva onkologického ochorenia, v dôsledku ktorého sa stala práceneschopnou a poberala iba nemocenské dávky, pričom došlo k pozastaveniu vyplácania týchto dávok (v období od 26.11.2021 do 24.02.2022) a navrhovateľkiným jediným zdrojom príjmu zostal čiastočný invalidný dôchodok, priznaný v roku 2017 (366 eur). Doposiaľ prebieha konanie o vyporiadanie BSM účastníkov konania, pričom navrhovateľka spolu s G. dospelými deťmi a snúbencom dcéry býva v rodinnom dome, ktorý je predmetom vyporiadania BSM. Za situácie, že navrhovateľke bolo následne opätovne priznané poberanie týchto dávok, vzala návrh na začatie konania voči bývalému manželovi späť.

13. S poukazom na tieto skutočnosti odvolací súd nevzhladol dôvody na iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania a uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil. Odvolací súd zároveň dodáva, že sa nestotožňuje s tvrdením právneho zástupcu bývalého manžela navrhovateľky, ktorý uvádzal, že k späťvzatiu návrhu došlo počas súdneho konania po prvom pojednávaní. Ako je zrejme z obsahu spisu, predovšetkým zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 26.04.2022, na tomto bola iba skonštatovaná neúčasť navrhovateľky a ospravedlnenie jej právnej zástupkyne s uvedením dôvodu a taktiež skonštatovaná prítomnosť bývalého manžela a jeho právneho zástupcu. Súd vo veci pojednávanie neotvoril a pojednávanie následne odročil na neurčito za účelom oznámenia právnej zástupkyne navrhovateľky, či bude naďalej trvať na návrhu.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu týchto trov. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).