

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10T/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113011551
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7113011551.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudca JUDr. Jozef Mikluš na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.01.2017 v Košiciach takto

rozhodol:

Obvinený:
S. G., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N., M. XX, G.. Č.. Ú. Z. Z. - N.

je vinný, že

1/ dňa 09.11.2012 v čase okolo 20.00 hod. na ploche v G. S. v Košiciach na ul. Trolejbusovej č. 1 z predajného pultu domácich mäsových výrobkov odcudzil tam voľne položený mobilný telefón zn. M. Q. F., čím takto svojim konaním spôsobil škodu O. N. z O. vo výške 178,17 € a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý dňa 23.09.2012 Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - Staré mesto uložením blokovej pokuty pod číslom AB 844728 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších noviel zo dňa 23.09.2012 a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin postihnutý právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Košice okolie - trestným rozkazom na odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, spisovej značky OT 59/12 zo dňa 22.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.10.2012,

2/ dňa 15.11.2012 v čase okolo 14.40 hod. na predajnej ploche v S. D. v Košiciach na ul. Trolejbusovej č. 1 z predajného pultu po odstránení bezpečnostného kódu odcudzil tam položený tablet zn. B. B. X,X", ktorý si následne ukryl pod svoje nohavice a prešiel s ním pokladničnou zónou bez jeho zaplattenia, čím takto svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti S. D. M. L. M..L..T., B. G. X/B, Košice vo výške 190,44 € a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý dňa 23.09.2012 Obvodným oddelením Policajného zboru Košice Staré mesto uložením blokovej pokuty pod číslom AB 844728 vo výške 30 € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších noviel zo dňa 23.09.2012 a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin postihnutý právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Košice okolie - trestným rozkazom na odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, spisovej značky OT 59/12 zo dňa 22.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.10.2012,

3/ dňa 06.12.2012 v čase okolo 16.10 hod. si na predajnej ploche v G. S. v Košiciach na ul. Trolejbusovej č. 1, na oddelení drogérie vložil do svojich nohavíc 1 ks balenia H. Púder H., s ktorým následne prešiel pokladničnou zónou bez jeho zaplattenia, čím takto svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti G. M. M. F..M., so sídlom na N. I. Č.. Ľ. O. Z. vo výške 6,79 € a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý dňa 23.09.2012 Obvodným oddelením Policajného zboru Košice Staré mesto uložením blokovej pokuty pod číslom AB 844728 vo výške 30 € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších noviel zo dňa 23.09.2012 a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin postihnutý

právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Košice okolie - trestným rozkazom na odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, spisovej značky OT 59/12 zo dňa 22.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.10.2012,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 64/2007 zo dňa 11.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To 52/2014, ktorým bol podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 58 mesiacov a pre účely jeho výkonu bol zaradený do ústavy na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 232 ods.3 Trestného poriadku súd odkazuje s nárokom na náhradu škody poškodenú O. N., nar.X.X.XXXX, bytom O.-Z., ul. G. X, spoločnosť I. F..M.. (predtým S. D. M. L. M..L..T..) prevádzka G. X/B, N. R.: XX XXX XXX na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.11.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvineného Erika Túra návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 29/2013, medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I a obvineným.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne obhajcu a prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I modifikovanom na verejnom zasadnutí obvinený Erik Túr na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. a to:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm.

b) Trestného zákona

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu v rozsahu dohody,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpovedal áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „ Áno „ mohol samosudca rozhodovať o skutku, jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.