

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/353/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615205835  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3615205835.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, v zastúpení TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., U. XXXX/X, o zaplatenie 3.791,28 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

(1) Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 23.11.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.791,28 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10.05.2005 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 02554293. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.850,- € a bol povinný právnenmu predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 95,- €. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch právneho predchodcu žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 09.10.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.791,28 €. Konečný dlh žalovanému predstavuje sumu vo výške 3.791,28 €. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2015, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.10.2015. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.10.2015 do zaplatenia.

(2) Dňa 15.02.2016 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 05.02.2016. Uznesením č.k. 6C/353/2015-28 zo dňa 16.02.2016 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca, a to EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5.

(3) Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.10.2016, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru ide o obdobný prípad ako bol riešený pred Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 5C/13/2016, kde bolo vydané aj rozhodnutie. Vo veci podaného návrhu ide podľa jeho názoru o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských

úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a), b), d) až j), k), l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V odôvodnení rozsudku 5C/13/2016-29 sa tiež ďalej uvádza, že podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Preto je žalovaný toho názoru, že žalobu treba zamietnuť.

(4) Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 26.01.2017 v neprítomnosti žalovaného, ktorý neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval.

(5) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä so žalobou, zmluvou o vydanie kreditnej platobnej karty, prehľadom splácania, návrhom na zmenu účastníka konania, zmluvou o postúpení pohľadávky, uznesením o zmene žalobcu, vyjadrením žalovanému a zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 10.05.2005 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., v ktorej bol dohodnutý úverový rámec 1.991,63 € (60.000,- Sk) a mesačná splátka 66,39 € (2.000,- Sk).

(6) Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 a prílohy k zmluve identifikujúcej postúpenú pohľadávku vyplýva, že pohľadávka proti žalovanému uplatnená v tomto konaní bola postúpená právnym predchodcom žalobcu ako postupcom na žalobcu ako na postupníka.

(7) Z vyjadrenia žalobcu na pojednávaní dňa 26.01.2017 vyplýva, že žiada žalobe vyhovieť. Žalobca vychádza z konečného výpisu pôžičkovej karty Quatro, kde konečný stav k 30.09.2015 predstavuje 3 791,28 € a predstavuje rozdiel medzi kreditnými a debetnými operáciami zo strany žalovaného. Tieto výpisy boli pravidelne zasielané žalovanému a tento mal na základe týchto výpisov uhrádzať právne predchodcovi žalobcu finančné prostriedky. Uvedený výpis bol vyhotovený pred postúpením pohľadávky na žalobcu. Čo sa týka námietky žalovaného uvedenej vo vyjadrení k žalobe, žalobca má za to, že predmetná zmluva spĺňa všetky podmienky vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 60 000,- Sk (1 991,63 €) a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnutý úver spolu s úrokmi v pravidelných mesačných splátkach po 2 000,- Sk (66,39 €). Potom bol úverový rámec navýšený na 2 850,- € s mesačnou splátkou vo výške 95,- €. Žalovaný čerpal z úverového rámca celkove 10 425,63 € a uhradil 10 861,28 €.

(8) Podľa § 2 písm. a), písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 10.05.2005 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

(9) Podľa § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

(10) Podľa § 4 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(11) Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 10.05.2005 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. V danom prípade ide o formulárovú zmluvu, ktorá je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Je pritom nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba. Zmluva zo dňa 10.05.2005 je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný zmluvu podpísal ako fyzická osoba a zo samotnej zmluvy nevyplýva účel použitia poskytnutých peňažných prostriedkov. Posúdenie predmetného právneho vzťahu ako spotrebiteľského úveru nevylučuje ust. § 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, kde sú taxatívne vymenované zmluvy, na ktoré sa daný zákon nevzťahuje. Právny vzťah medzi stranami sporu možno podradiť pod ust. § 2 písm. b) citovaného zákona a následne zmluva potom musí obsahovať náležitosti, stanovené § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve zo dňa 10.05.2005 nie je uvedený údaj, vyžadovaný § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to údaj o RPMN úveru. Účelom povinného uvedenia RPMN daného úveru je pritom poskytnúť spotrebiteľovi možnosť porovnať si tieto údaje s údajmi od iných poskytovateľov úverov a slobodne sa rozhodnúť, či za daných podmienok úverovú zmluvu s veriteľom uzavrie alebo nie. Obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj dôsledky ich nedodržania sú kogentné, teda strany sa od zákona nemôžu odchyliť. V zmluve nie je RPMN úveru vôbec uvedená, pričom - s ohľadom na formulárovú povahu zmluvy - to bol práve právny predchodca žalobcu, od ktorého záviseli podmienky poskytnutia úveru, a teda mal nepochybne možnosť RPMN určiť, minimálne príkladným výpočtom. Vzhľadom na to, že zmluva zo dňa 10.05.2005 neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, treba považovať spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

(12) Z výpisu Pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi vyššiu sumu, ako mu právny predchodca žalobcu poskytol. Vzhľadom na to, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, žalobcovi prináleží len bezdôvodné obohatenie, teda to čo žalovanému poskytol mínus to, čo žalovaný zaplatil. Žalovaný zaplatil viac ako je výška bezdôvodného obohatenia, lebo súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, žalovaný zaplatil viac ako mu žalobca poskytol, preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

(13) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(14) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(15) Vzhľadom k tomu, že týmto rozsudkom sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto by mu patril nárok na náhradu trov konania. Keďže si však trovy konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.