

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010037
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošák
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717010037.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Jaroslavy Málikovej a Olgy Trúchlej na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.01.2017

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným G. Ď., vrátane zmeny na verejnom zasadnutí Okresného súdu Martin dňa 26.01.2017 takto

r o z h o d o l :

Obvinený
G. Ď., nar. XX.XX.XXXX v H.,
trvale bytom S. Y., R.. M. C. H. XXXX/XX, okres H.,
t. č. v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Žiline

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 17.11.2016 v čase o 11.45 hod., vo Y.Ú. X. N. R.. M. C. H. XX, v byte č. X, počas vykonávania služobného zákroku príslušníkmi Policajného zboru proti G. Ď., nar. XX.XX.XXXX, mu z vrecka nohavíc vypadla zatavená injekčná striekačka Chirana s piestom modrej farby, so zošúchaným ciachovaním, s obsahom homogénnej bielej kryštalickej látky, pričom zo znaleckého posudku Kriministického - expertízneho ústavu PZ, Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2016/3270 vyplýva, že vzorka homogénnej bielej kryštalickej látky o hmotnosti 1,64 g bola identifikovaná ako hydrochlorid metamfetamínu bez ďalších prímiesí, a to s obsahom metamfetamínu 70,6 % hmotnostných (báza), t.j. 1158 mg čistej látky, čo zodpovedá najmenej 29 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny zoznamu omamných a psychotropných látok uvedeného v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/59/2016 zo dňa 17.01.2017, právoplatným dňa 17.01.2017, ktorým bol obvinenému uložený pre zločin podľa § 172 ods. 1, písm. a), písm. d) Tr. zákona podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 3 roky.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Martin podala dňa 11.01.2017 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného G. Ď., trestne stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 10.01.2017 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným, pričom dňa 26.01.2017 procesné strany súhlasili s úpravou už podpísanej dohody o vine a treste.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátora súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.01.2017 na Okresnom súde Martin obvinený odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por.:

Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinený odpovedá: Áno.

Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces obvinený uvádza: Áno.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedá: Áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uvádza: Áno.

Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uvádza: Áno.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., obvinený odpovedá: Áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - zločin kladený mu za vinu, odpovedá: Áno.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., obvinený odpovedá: Áno.

Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedá : Áno.

Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpovedá: Áno.

Po vyhodnotení všetkých skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade

s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.