

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/236/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114220326
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3114220326.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanej T. H., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občanke Y. republiky, bytom R. XXX, Z. o zaplatenie 3.887,93 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/3/2015-70 zo dňa 25. februára 2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o zamietnutí ostatnej časti žaloby **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.773,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,95 eur od 05.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.10.2011 do zaplatenia, 55,95 eur od 21.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.06.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 55,95 eur od 21.05.2015 do zaplatenia,

zo sumy 55,95 eur od 21.06.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,95 eur od 21.07.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,95 eur od 21.08.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,95 eur od 21.09.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,95 eur od 21.10.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,95 eur od 21.11.2015 do zaplataenia a trovy konania 97,86 eur za súdny poplatok zo žaloby a 150,30 eur trovy právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu žalobcu, a to v splátkach po 85,- eur mesačne, vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, a v ostatnej časti žaloba zamietol. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou od žalovanej domáhal zaplataenia sumy 3.887,93 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 05.10.2011 do zaplataenia a náhrady trov konania titulom nevráteného úveru. Súd v spore vykonal dokazovanie, z ktorého zistil, že žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie pôžičky v sume 3.189,44 eur s dobou splácania 57 mesiacov, s tým, že splátky by splácala sumou vo výške 90,14 eur Ročná úroková sadzba je 24 %, RPMN 24 %, priemerná hodnota RPMN 20,68 %, termín konečnej splatnosti je uvedený ako november 2015, celkové náklady spotrebiteľa 1.948,54 eur. Bolo dojednané, že podpisom zmluvy žalovaná žiada, aby sa z poskytnutej pôžičky uhradili podľa nasledujúcej špecifikácie jej záväzky voči spoločnosti a záväzky voči VÚB, a.s. kde spoločnosť vystupuje ako správca a to vo výške 2.615,61 eur a 573,83 eur. Z výsluchu žalovanej vyplynulo, že nespochybňuje uzavretie úverovej zmluvy. Finančné prostriedky použila väčšinou na splatenie predchádzajúcich podlžností, za plyn a podobne. Nespochybnila, že uhradila len sumu vo výške ako tvrdil žalobca. Stalo sa tak z dôvodu, že nemala dostatok finančných prostriedkov, keď musela splácať predovšetkým pôžičky, ktoré si zobrala skôr. Uviedla, že zostatok pôžičky nie je schopná zaplatiť jednorazovo. Je starobná dôchodkyňa, starobný dôchodok poberá vo výške 321,- eur mesačne. Síce si privyrába, ale pracovný pomer má uzavretý len do marca 2016. Zarobí minimálnu mzdu vo výške cca 300,- eur mesačne. Pracuje ako upratovačka. Má ešte pôžičku v Slovenskej sporiteľni, ktorú spláca vo výške 100,- eur mesačne. Za plyn platí 100,- eur mesačne, elektrinu vo výške cca 68,- eur mesačne, okrem toho platí kvartálne vodu vo výške 147,- eur. Požiadala, aby jej súd umožnil splácať zostatok dlhu v splátkach vo výške 85,- eur mesačne, čo by bolo v jej možnostiach a schopnostiach. Podľa bodu 6.2. všeobecných obchodných podmienok pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo všeobecných obchodných podmienkach stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.4. všeobecných obchodných podmienok prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 12.1. všeobecných obchodných podmienok zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. Skončenie zmluvy nemá vplyv na vyhlásenie klienta uvedené v zmluve, všeobecných obchodných podmienkach alebo akékoľvek vyhlásenie klienta dané spoločnosti a tiež na arbitrážnu doložku v zmysle článku 14.24 všeobecných obchodných podmienok. Podľa bodu 12.21. všeobecných obchodných podmienok Klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1. vyššie. Podľa bodu 12.3. všeobecných obchodných podmienok klient je oprávnený odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy. Oznámenie o odstúpení od zmluvy je klient povinný zaslať spoločnosti písomne formou doporučenej zásielky na adresu spoločnosti uvedenú v zmluve alebo na inom trvanlivom médiu dostupnom spoločnosti. Lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za dodržanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo zaslané najneskôr v posledný deň vyššie uvedenej lehoty. Ak klient odstúpi od zmluvy, je povinný zaplatiť spoločnosti istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa pôžička začala čerpať až do dňa splatenia istiny, a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od zmluvy. O výške aktuálneho dlhu, ktorý je klient povinný uhradiť do vyššie uvedenej lehoty, je povinný informovať sa v spoločnosti na telefónom čísle infolinky uvedenom v zmluve. Úrok sa vypočíta na základe dohodnutej úrokovej sadzby. Pri počte úrokov sa vychádza z počtu dní 365. Podľa bodu 12.4. všeobecných obchodných podmienok ustanoveniami tohto článku nie je dotknuté právo klienta na odstúpenia od zmluvy v prípade, ak bude uzatvorená na diaľku podľa zákona o zásielkovom predaji alebo zákona o finančných službách na diaľku. Podľa bodu 12.5. všeobecných obchodných podmienok ak sa klient rozhodne splatiť celkovú sumu pôžičky alebo jej časť pred dohodnutou dobou splatnosti, musí o tom spoločnosť písomne formovať najneskôr 5 pracovných dní pred zamýšľaným termínom predčasného splatenia. V prípade, ak klient splatí celkovú sumu pôžičky pred lehotou splatnosti, znižuje sa celková suma pôžičky o čiastku rovnajúcu sa úroku z pôžičky za obdobie odo dňa predčasného splatenia do dohodnutého dátumu splatnosti poslednej splátky. Podľa bodu 12.6. všeobecných obchodných podmienok Čiastkach rovnajúca sa úroku z pôžičky za obdobie odo dňa predčasného splatenia do dohodnutého dátumu splatnosti poslednej splátky podľa bodu 12.5.

tohto článku, bude klientovi vrátená na základe písomnej žiadosti zaslanej spoločnosti. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej ako klienta vyplynulo, že žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu sumu 80,46 eur,, pričom právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej splátky v sume 3.577,17 eur, poplatky označené ako "pokuta" v sume 411,31 eur /uplatnené vo výške 391,22 eur/. Z listu právneho predchodcu žalobcu žalovanej označeného ako vypovedanie zmluvy zo dňa 24.09.2011 vyplynulo, že veriteľ vypovedal zmluvu zo dňa 21.02.2011 ku dňu 24.09.2011 a vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 3.543,53 eur do 5 dní od doručenia výzvy. Podľa doručenky uvedené bolo prevzaté dňa 29.09.2011. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015 veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. postúpila svoju pohľadávku proti žalovanému z predmetnej zmluvy o pôžičke na žalobcu. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 52 ods. 1 až 4, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 565, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d), § 9 ods. 1 a 2, § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 a § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, a podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014. Uviedol, že zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá právnym predchodcom žalobcu a žalovanou spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaná je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon, zamestnania, povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. a právny predchodca žalobcu bol právnickou osobou, ktorá poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti - teda bola veriteľom v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.. Uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovaného ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z., keď neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá právnym predchodcom žalobcu a žalovanou neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.. Napriek tomu, že v žiadosti o poskytnutie pôžičky vypísanej a podpísanej žalovaným je uvedený údaj, že doba splácania bude 57 mesiacov a v zmluve o poskytnutí pôžičky vypísanej technickými prostriedkami právnym predchodcom žalobcu je uvedený údaj, že konečná splatnosť je november/2015, takýto údaj nemožno považovať za údaj o konečnej splatnosti úveru. Z údaju 57 mesiacov, ktorý mala pri podpise zmluvy k dispozícii žalovaná ani z údaju november/2015 vypísaného právnym predchodcom žalobcu nie je jasný konkrétny deň termínu konečnej splatnosti úveru a nie je z neho ani zrejмый spôsob jeho určenia. V zmluve nie je uvedený ani termín splatnosti prvej splátky a termín splatnosti poslednej splátky. Predmetná zmluva o pôžičke teda neobsahuje ani povinný údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Účelom uvádzania termínu konečnej splatnosti úveru a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere je zvýšenie informovanosti spotrebiteľa, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch považuje tieto údaje za tak významné, že ich nedostatok sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Údaj, že konečná splatnosť je 57 mesiacov, resp. 11/2015, nemožno považovať za dostatočne určitú špecifikáciu termínu konečnej splatnosti úveru. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere 20.02.2011 neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., a preto sa predmetný úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tomto smere súd poukazuje i na ďalšie nedostatky keď žalovaná ako spotrebiteľ nemala žiadne informácie týkajúce výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia ako údajov uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorých absenciu v zmluve o spotrebiteľskom úvere zákon tiež sankcionuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. tým, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na absenciu údaju o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. a absenciu údaju o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. je poskytnutý úver podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobca

od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky. Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol finančné prostriedky vo výške 3.189,44 eur, pričom žalovaná žalobcovi vrátila len sumu 80,46 eur. Zmluvné strany si ani v zmluve a ani vo všeobecných obchodných podmienkach nedojednali, že veriteľ v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka môže dlžníka žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky a uvedené právo nebolo určené ani v rozhodnutí. Súd preto výzvu právneho predchodcu žalobcu pre žalovaného na okamžité splatenie splátok jednorazovo považoval za neplatnú, nakoľko neboli splnené podmienky na uplatnenie tohto práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného mal súd za to, že nedošlo k platnému zosplateniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému. Každá z dojednaných splátok vo výške 90,14 eur bola splatná v súlade s bodom 6.2. všeobecných obchodných podmienok, teda druhá splátka bola splatná 20.04.2011, tretia splátka bola splatná 20.05.2011 atď.. Uzavretá zmluva o pôžičke je zároveň v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, keď právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Právo na vrátenie poskytnutej pôžičky, ktorú súd vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov, ktorej plnenie bolo dojednané v splátkach, v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s § 103 Občianskeho zákonníka sa premlčuje v premlčacej dobe troch rokov, ktorá začala plynúť pri každej jednotlivkej splátke pôžičky odo dňa jej splatnosti. Konkrétne pre prvú splátku začala premlčacia doba plynúť 21.03.2011 a jej posledným dňom bol 21.03.2014, pre druhú splátku začala premlčacia doba plynúť 21.04.2011 a jej posledným dňom bol 21.04.2014, pre tretiu splátku začala premlčacia doba plynúť 21.05.2011 a jej posledným dňom bol 21.05.2014, pre štvrtú splátku začala premlčacia doba plynúť 21.06.2011 a jej posledným dňom bol 21.06.2014, pre piatu splátku začala premlčacia doba plynúť 21.07.2011 a jej posledným dňom bol 21.07.2014, pre šiestu splátku začala premlčacia doba plynúť 21.08.2011 a jej posledným dňom bol 21.08.2014. Keďže právny predchodca žalobcu podal žalobu tunajšiemu súdu dňa 10.09.2014, je zrejmé, že svoje právo na zaplatenie prvej až šiestej splátky uplatnil až po uplynutí premlčacej doby. Na premlčanie práva žalobcu súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihladal z úradnej povinnosti. Súd tak nemohol priznať žalobcovi z dôvodu premlčania právo na zaplatenie prvej až šiestej splátky v celkovej sume 335,70 eur /55,95 x 6/, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Právny predchodca žalobcu včas uplatnil právo na zaplatenie siedmej až päťdesiatej siedmej splátky po 55,95 eur /zo sumy reálne poskytnutých finančných prostriedkov po odpočítaní časti splátky zodpovedajúcej úrokom a poplatkom (3.189,44 eur/57=55,95eur)/, preto súd žalovanú zaviazal na ich zaplatenie celkovo v sume 2.773,25 eur /3.108,98 eur - uhradená suma 80,46eur - premlčané splátky 335,70 eur = 2.773,28 eur/. V ostatnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Z dôvodu omeškania žalovanej s platením siedmej až päťdesiatej siedmej splátky v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v uplatňovanej výške 9 % ročne z dlžnej sumy jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti /u splátky splatnej 20.09.2011 odo dňa 05.10.2011 v súlade s návrhom žalobcu, ktorým je súd viazaný/ až do ich zaplatenia. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobca i žalovaná mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej istine bol úspech žalobcu 71 % /2.773,28 eur/ a úspech žalovanej 29 % /1.114,70 eur/. Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu vzniklo žalobcovi právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 42 %. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v pomernej časti v sume 97,86 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a v sume 150,30 eur titulom trov právneho zastúpenia. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd vzhľadom na výšku priznanej sumy a sociálne pomery žalovanej, ktorá je starobnou dôchodkyňou určil, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil vo výroku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Mal za to, že vykonanie plnenia v splátkach nebude mať negatívny dopad na majetkovú sféru žalobcu, nezhorší jeho pomery a vytvorí reálny priestor pre splnenie dlhu.

2. Proti tomuto rozsudku do výroku o zamietnutí ostatnej časti svojej žaloby podal včas odvolanie žalobca. Uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu. Pokiaľ súd dospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, mal žalobcovi priznať rozdiel sumy poskytnutého úveru vo výške 3.189,44 eur a sumy úhrad žalovanej vo výške 80,46 eur. Žalobca nesúhlasí s právnym posúdením premlčania svojho práva v predmetnom spore, keď súd prvej inštancie vychádzal pri svojich záveroch z údajov splatnosti každej jednotlivkej splátky úveru. Žalobca poukázal na to, že jeho právny predchodca listom zo dňa 24.09.2011 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 5 dní od doručenia. Výzvu žalovaná prevzala dňa 29.09.2011, päťdňová lehota na plnenie tak uplynula dňa 04.10.2011 a nasledujúcim

dňom, 05.10.2011, došlo k zosplatneniu celej sumy. Od uvedeného dátumu, 05.10.2011, je potrebné počítať začiatok plynutia premlčacej doby. Ak žaloba bola podaná dňa 10.09.2014, premlčacia doba k uvedenému dňu neuplynula. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že jeho žalobe celkom vyhovie alebo aby ho zrušil a vrátil súdu prvej inštancie vec na ďalšie konanie.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 370 a § 380 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalobcu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výroku o zamietnutí ostatnej časti žaloby podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdiť.

5. Odvolaním bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie iba vo výroku o zamietnutí zvyšnej časti žaloby žalobcu, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozhodnutia a rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti, vo výroku, ktorým bolo žalovanej uložená povinnosť peňažného plnenia voči žalobcovi sa stal právoplatným a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu je nedotknutý /§ 367 ods. 3 CSP/.

6. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam žalobcu dodáva nasledovné:

7. Podstatou odvolania žalobcu je jeho námietka proti počítaniu premlčacej doby jeho práva uplatneného žalobou. Súd prvej inštancie stanovil začiatok plynutia premlčacej doby práva žalobcu / odo dňa splatnosti jednotlivých splátok úveru s odôvodnením, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu nebolo platné. Žalobca namieta, že k ukončeniu zmluvy došlo až po uplynutí lehoty na plnenie, ktorá bola stanovená vo vyhlásení o predčasnej splatnosti úveru, teda dňa 04.10.2011, a premlčacia doba jeho práva tak začala plynúť odo dňa nasledujúceho /05.10.2011/, takže žaloba podaná na súde dňa 10.09.2014 bola podaná včas.

8. Zo skutočností zistených dokazovaním vykonaným súdom prvého stupňa vyplýva, že v rámci spotrebiteľského záväzkového vzťahu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver, ktorý však žalovaná nesplácala podľa dohodnutých podmienok. Konkrétne podľa zmluvných podmienok mala žalovaná splatiť čerpaný úver v 59 mesačných splátkach splatných do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, t. j. 20.03.2011. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ výzvou z 24.09.2011 zosplatnil celý úver v dôsledku neuhádzania dojednaných splátok úveru riadne a včas. Podľa zistení súdu prvej inštancie si však zmluvné strany ani v zmluve a ani vo všeobecných obchodných podmienkach nedojednali, že veriteľ v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka môže dlžníka žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky a uvedené právo nebolo určené ani v rozhodnutí.

9. Odvolací súd sa v plnej miere stotožňuje s vysloveným právnym záverom súdu prvej inštancie, že s ohľadom na skutkový stav, ako bol v spore zistený vykonaným dokazovaním, výzva právneho predchodcu žalobcu pre žalovanú na okamžité splatenie splátok jednorazovo nebola platným právnym úkonom, keď v spore nebolo preukázané, že boli splnené zákonné podmienky na uplatnenie takéhoto práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie preto správne, v súlade s § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka /Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti./ posudzoval premlčanie uplatneného práva žalobcu podľa jednotlivých dojednaných splátok úveru tak, že právo žalobcu na zaplatenie každej zo splátky úveru sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe /§ 101 Občianskeho zákonníka/, ktorá plynie odo dňa splatnosti jednotlivých splátok úveru. Správne preto súd prvej inštancie dospel k záveru že žalobca si právo na zaplatenie prvých šiestich splátok úveru, ktoré boli splatné v dňoch 20.03.2011, 20.04.2011, 20.05.2011, 20.06.2011, 20.07.2011 a 20.08.2011 uplatnil po márnom uplynutí premlčacej doby, keď svoju žalobu podal na súd až dňa 10.09.2014.

10. Odvolací súd dodáva, že ani v prípade, že by bolo v spore preukázané oprávnenie právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a k tejto by došlo podľa tvrdení žalobcu dňa 04.10.2011, nebol žiadny rozumný a zákonný dôvod, aby takéto vyhlásenie predčasnej splatnosti

niečo menilo na splatnosti a počiatku plynutia premlčacej doby u splátok, ktoré sa stali splatnými ešte pred dňom predčasnej splatnosti úveru.

11. Z týchto dôvodov potom odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o zamietnutí ostatnej časti žaloby ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnej žalovanej odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože jej žiadne trovy odvolacieho konania preukázane nevznikli.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Poučenie: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).