

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200076
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1418200076.12

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, proti žalovanému: G.. P. D., L.. MPH, nar. XX.XX.XXXX, bytom Pod G. č. 9, X., o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 6,17 eur, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 11.06.2020, č.k. 9C/1/2018-203 v spojení s opravným uznesením zo dňa 07.05.2021, č.k. 9C/1/2018-248 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 45,32 eur, v časti úrokov z omeškania a v časti o zaplatenie istiny 160,27 eur s úrokmi z omeškania žalobu zamietol. V časti istiny 33,73 eur súd prvej inštancie konanie zastavil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výroky, ktorými bola žaloba zamietnutá (výroky II., III.). Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch zmenil tak, že žalobe vyhovie.

3. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 08.09.2021, č.k. XCo/XX/XXXX-XXX napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá (výrok III.) potvrdil a rozsudok vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá v časti úrokov z omeškania (výrok II.) a vo výroku o nároku na náhradu trov konania (výrok IV.) zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Krajský súd uviedol, že pokiaľ sa jedná o výrok súdu prvej inštancie, ktorým súd žalobu zamietol v časti úrokov z omeškania (výrok II.), odvolací súd je toho názoru, že tento výrok napadnutého rozsudku nie je vecne správny. V konaní totiž nevyšla najavo žiadna taká skutočnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť, že by uplatnenie nároku na úroky z omeškania z priznanej sumy 45,32 eur bol v rozpore s dobrými mravmi. Ak bol totiž žalovaný toho názoru, že by mal žalobcovi za užívanie predmetného pozemku zaplatiť sumu vo výške 1,97 eur/m²/rok, nič mu nebránilo v tom, aby len túto sumu žalobcovi zaplatil s tým, že zvyšok nároku by ponechal na rozhodnutie súdu. Odvolací súd dodáva, že v prípade nároku na úroky z omeškania možno len ťažko uvažovať o rozpore s dobrými mravmi, pretože ide o nárok vyplývajúci zo zákona. Zamietnuť žalobu v tejto časti by snáď bolo možné s poukazom na zásadu spravodlivého usporiadania občianskoprávných vzťahov. V súvislosti so zrušením výroku II. napadnutého rozsudku musel odvolací súd zrušiť aj výrok o nároku na náhradu trov konania (výrok IV.). Výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 45,32 eur (výrok I.), nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť. To isté platí o výroku, ktorým bolo konanie v časti o zaplatenie sumy 33,73 eur zastavené (výrok V.) a o výroku, ktorým žalovanému v zastavujúcej časti nebol priznaný nárok na náhradu trov konania (výrok VI.). V novom rozhodnutí o veci súd prvej inštancie rozhodne o nároku na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

5. Súd súc viazaný právnym názorom krajského súdu vo veci určil termín pojednávania na deň 03.03.2022.

6. Na uvedenom pojednávaní zástupkyňa žalobcu uviedla, že predmetom konania zostali len úroky z omeškania, ktoré žalobca vyčíslil na sumu 6,17 eur. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 6,17 eur uznáva, zaväzuje sa ju žalobcovi zaplatiť do 7 dní.

7. Podaním zo dňa 09.03.2022 žalobca informoval súd o tom, že žalovaný mu uhradil vyčíslené úroky z omeškania vo výške 6,17 eur dňa 03.03.2022, pričom platba bola pripísaná na účet žalobcu nasledujúci deň, t.j. 04.03.2022. Z uvedeného dôvodu žalobca v súlade s ust. § 145 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok berie žalobu v časti úrokov z omeškania vo výške 6,17 eur prislúchajúcich k súdom právoplatne priznanej istine pohľadávky vo výške 45,32 eur späť a žiada súd konanie v tejto časti zastaviť. Žalobca ďalej uviedol, že si uplatňuje voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v časti, v ktorej bol v predmetnom konaní úspešný.

8. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“ žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v časti sumy 6,17 eur súd v súlade s týmto dispozitívnym prejavom žalobcu konanie aj v tejto časti zastavil.

12. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatie žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 C.s.p.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Je nesporné, že žalobca, ktorý si proti žalovanému uplatnil sumu 239,32 eur, bol čiastočne úspešný, keď mu súd priznal zaplatenie sumy 45,32 eur. Úspech žalobcu tak bol vo výške 18,9%. Úspech žalovaného bol vo výške 81,1%, keď žaloba bola v časti istiny 160,27 eur s príslušenstvom zamietnutá a v časti istiny 33,73 eur s príslušenstvom bolo konanie zastavené. Toto zastavenie konania procesne zavinil žalobca tým, že až v dôsledku žalovaným vnesenej námietky premičania časti uplatneného nároku vzal žalobu sčasti späť, z procesného hľadiska platí, že žalobca zavinil zastavenie konania v tejto časti. V konečnom dôsledku úspech žalovaného bol vo výške 62,2%. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď v súvislosti s predmetným konaním mu žiadne trovy nevznikli ani si nárok na ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.