

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/79/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322200764
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1322200764.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: D.. T.. D. X., Z.. XX. X. XXXX, trvale pobytom O. XXA, XXX XX B., proti žalovanej: P. F. V.A., Q. XX, XXX XX B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 63C/8/2022-56 zo dňa 8.3.2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žalovanej nepriznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia B. v obci B. ako parcely registra „C. Č..XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 431 m², parc. č. XXX/X, záhrada, o výmere 515 m², parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 140 m² a stavba - rozostavaný rodinný dom - prestavba a nadstavba so súpisným číslom XXX na parc. číslo XXX/X, a to vrátane dražby, ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, ktorých je žalobca podielovým spoluvlastníkom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že je podielovým vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva XXXX, k.ú. B., okres Q. v podiele 1/10 a že mu 18.2.2022 bolo doručené oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby tejto nehnuteľnosti, ktorá sa mala konať 15.3.2022 a ktorú považuje za nezákonnú. Uviedol, že má dôvodné podozrenie, že ide o podvodné konanie, ktorého cieľom je pripraviť jeho štvorčlennú rodinu o strechu nad hlavou. Žalovaná vedie proti nemu na Okresnom súde Bratislava I protiprávny konkurz pod sp.zn. 60dk/122/2017 (v rozpore s jeho slobodnou vôľou), o ktorý údajne sám požiadal Centrum právnej pomoci (ďalej len CPP) v roku 2017, on však nežiadal o konkurz, ale o právnu ochranu pred vydieračmi, čo výslovne uviedol v žiadosti z 12.10.2007 a dodal, že ostatné doklady na CPP podpisoval v strese a neinformovaný na pulte ich recepcie a že od roku 2007 žiada o zrušenie (zastavenie) konkurzu. Žalovaná vie, že nemá žiadne dlhy, pretože všetky dlhy 6.11.2016, ešte pred konkurzom, prevzala za neho zahraničná spoločnosť. Vyjadril sa, že konkurzná správkyňa sa preto v konaní ponáhľa, lebo vie, že konkurz bude zo zákona zrušený, a aj napriek tomu sa snaží uspokojiť falošného záložného veriteľa, ktorý sa nemôže preukázať platnou záložnou zmluvou. Žalovaná podľa jeho názoru porušuje zákon tým, že bez jeho výslovného súhlasu, ale hlavne bez súhlasu majoritného podielového vlastníka, a proti jeho vôli začala proces dobrovoľnej dražby. Uviedol, že jeho manželka je väčšinou podielovou (9/10) spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti a nikdy neudelila žalovanej žiadny súhlas zastupovať ju, nakladať s jej podielovým vlastníctvom, a už vôbec nie dražiť ho. Z Oznámenia o dražbe sa dozvedel,

že k predmetnej nehnuteľnosti má záložné právo záložný veriteľ, „akási zrejme neexistujúca cyperská spoločnosť H. E., bez akéhokoľvek zastúpenia v SR“, ktorú nepozná, a nemá k nej žiadny právny vzťah. Uviedol, že kúpil predmetnú nehnuteľnosť s manželkou nezaťaženú, nikdy do katastra nehnuteľností nekladali žiadnu ťarchu a ani ju inak neodsúhlasovali, 25.6.2006 uzavreli dohodu o vysporiadaní BSM, na základe ktorej sa stal podielovým vlastníkom predmetných nehnuteľností v podiele 1/10. Oznámenie o dražbe zámerne znehodnocuje nehnuteľnosť, keď ju označuje ako rozostavanú nadstavbu a podľa údajného znaleckého posudku č. 190/2021, určuje hodnotu nehnuteľnosti na 515.000 eur, hoci žalovaná má k dispozícii aj znalecký posudok D.. X. T., číslo 82/2021, ktorý stanovil cenu nehnuteľnosti na 611.000 eur. Žalovaná porušuje zákon aj tým, že predstiera malý konkurz a s tým spája oznámenú dražbu, pričom vie, že zo zákona nemôže ísť o malý konkurz.

3. Súd prvej inštancie mal na základe predložených listín a z verejne dostupného katastrálneho portálu za preukázané, že žalobca a M. X., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, podľa listu vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia B. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností a to pozemkov registra "C. X.. Č.. XXX/ X, o výmere 431 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X, o výmere 515 m², druh pozemku záhrada, parc. č. XXX/X, o výmere 140 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a stavby so súp. č. XXX, postavenej na parc. č. XXX/X, rozostavaná budova - rozostavaný rodinný dom - prestavba a nadstavba. Posledný titul nadobudnutia nehnuteľnosti je v katastri nehnuteľností zapísaný ako „V.-XXXX/XX kúpa zo dňa 12.10.2006“, stavebné povolenie na prestavbu, nadstavbu a stavebné úpravy rodinného domu s č. XXX J..Č..XXXX-R.-A., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2007, Z-5125/18. Žalobcovi bolo zaslané oznámenie žalovanej o dražbe k. č. 6OdK/122/2017 z 8.2.2022, z ktorého vyplýva, že dražobníkom je žalovaná ako správkyňa majetku dlžníka D.. T.. D. X., ktorá je aj navrhovateľkou dražby, čas otvorenia dražby 15.3.2022 o 11.00 hod., že ide o prvé kolo dražby, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva katastra nehnuteľností č. XXXX katastrálneho územia B., cena predmetu dražby bola stanovená na základe znaleckého posudku, ktorý vypracoval D.. T.. B. B. (č. 190/2021 zo 16.9.2021) na 515.000 eur. Oznámenie o dražbe je zapísané na liste vlastníctva pod č. P-110/2022. Na tomto liste vlastníctva je zapísané záložné právo v prospech H. E., C. (D.: O.), ktorá ako zabezpečený veriteľ podľa oznámenia o dražbe dala 29.1.2022 správkyňu majetku žalobcu záväzný pokyn na dražbu týchto nehnuteľností. Ďalej ilustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11.12.2017 sp. zn. 6OdK/122/2017, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 239/2017 dňa 15.12.2017, pod č. K045193, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka D.. T.. D. X., konkurz uznal za hlavné insolvenčné konanie a do funkcie správcu ustanovil P.. F. V., so sídlom kancelárie Q. XX, XXX XX B., I.. Q.: Q..

4. Predloženými listinami osvedčený skutkový stav posúdil súd prvej inštancie podľa ustanovení § 324 ods. 1, ods. 2 a ods. 3, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1 a ods. 2, § 327, § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá, § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2, § 330 ods. 2, § 332 ods. 1, § 334 a § 331 ods. 1 CSP, § 151d ods. 1, § 151j ods. 1, § 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 40 ods. 2, § 44 ods. 1, § 47 ods. 5, § 167b ods. 1, § 167o ods. 1, § 167i ods. 1 a § 167n ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), § 2 písm. a), § 12 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 a ods. 5, § 13 ods. 1, § 13a ods.1, § 17 ods. 5 písm. c), § 18 ods. 1, § 19 ods. 1 písm. g), § 21 ods. 2 a § 22 ods.1 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dobrovoľných dražbách“) a dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto ho zamietol. Pri rozhodovaní ako prvú posudzoval otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, teda či mu svedčí právo, ktorého sa domáha, t. j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania. Z predložených listín mal za preukázané, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP a po preskúmaní náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že návrh podal žalobca ako dlžník. Z listu vlastníctva katastra nehnuteľností č. XXXX katastrálneho územia B. zistil, že nehnuteľnosti tvoriace záloh na zabezpečenie úveru podľa zmluvy č. V-2837/06 sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a jeho manželky. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný len žalobcom, čo súd vyhodnotil tak, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaným v predmetnom spore. Poukázal na ustanovenie § 47 ods. 5 ZoKR, v zmysle ktorého súdne a iné konania týkajúce sa majetku podliehajúceho konkurzu patriace úpadcovi možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu.

5. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že neboli splnené zákonom ustanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej. Z výpisu z Obchodného vestníka č. 239/2017 mal súd

preukázané, že 15.12.2017 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 11.12.2017 sp. zn. 6OdK/122/2017, ktorým konkurzný súd vyhlásil konkurz na majetok žalobcu a riadne ustanovil za správcu P. F. V. (žalovanú). Poukázal na úlohu konkurzného konania, ktorou je usporiadanie majetkových pomerov dlžníka v úpadku, jeho cieľom je pomerné uspokojenie veriteľov z majetku úpadcu, ktorý tvorí konkurznú podstatu. Zdôraznil, že speňažovanie podstaty patrí k hlavným úlohám správcu, ktorý postupuje relatívne samostatne podľa ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii a jeho činnosť podlieha kontrole konkurzného súdu. Usmerňovať činnosť správcu podstaty môže podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii len súd, na ktorom konkurzné konanie prebieha a len v rámci tohto konkurzného konania. Do tohto konania nemôže zasahovať iný súd a rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné správcovi podstaty ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v konkurznom konaní. Takéto rozhodnutie vydané v inom konaní by bolo neprípustným zásahom do konkurzného konania.

6. Súd prvej inštancie vychádzal z konkrétnych okolností daného prípadu a dospel k záveru, že žalobca nepreukázal právny vzťah, z ktorého by mu vzniklo právo domáhať sa na súde ochrany pred neoprávneným zásahom, nakoľko konkurzným súdom bol vyhlásený konkurz a bola ustanovená správkyňa, ktorá je v zmysle ustanovenia § 167b ZoKR oprávnená nakladať s majetkom zahrnutým do konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku. Žalovaná ako správkyňa konkurznej podstaty bola riadne ustanovená konkurzným súdom a koná v rámci kompetencií daných jej zákonom o konkurze a hlavnú úlohu, ktorou je speňažovanie majetku úpadcu v zmysle ustanovení § 167n a § 167o ZoKR môže vykonať iba dražbou. Z týchto dôvodov nie je možné ukladať správkyňi konkurznej podstaty - žalovanej žiadne povinnosti a tým aj obmedzenia týkajúce sa jej výkonu v rámci konkurzného konania. Žalobca nepreukázal ani naliehavosť neodkladného opatrenia, teda potrebu neodkladnej úpravy pomerov uvedením takých dôvodov, ktoré by s vysokou mierou pravdepodobnosti potvrdzovali predpoklad hrozby bezprostrednej ujmy na jeho právach predajom realizovaným prostredníctvom dražby podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Navyše, žalobca neuviedol, čoho sa bude domáhať v konaní vo veci samej, nebolo preto možné ani posúdiť, do skončenia akého konania žiadal zakázať žalovanej nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. K tvrdeniu žalobcu, že jeho manželka je väčšinou podielovou (9/10) vlastníčkou nehnuteľnosti, vedenej na liste vlastníctva 3840 podľa dohody o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov z 25.6.2006, súd uviedol, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čo manželia dojednali aj v kúpnej zmluve z 27.6.2006. Súd nemôže prihliadnuť na dohodu manželov o rozdelení si vlastníckych podielov k nehnuteľnostiam spísanej vo forme notárskej zápisnice podľa ustanovenia § 143a Občianskeho zákonníka, keďže takáto dohoda manželov sa môže týkať iba vecí nadobúdaných do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v budúcnosti. Predmetná dohoda bola spísaná až 2.5.2018, po tom, ako boli zapísané aj vlastnícke vzťahy do katastra nehnuteľností. Dohode nemožno priznať retroaktívne právne účinky vzhľadom na princíp právnej stability a istoty v právnom štáte a potrebu účinnej ochrany práv tretích osôb (napr. veriteľov). Ďalšie tvrdenia žalobcu, že jeho manželka neudelila žalovanej súhlas zastupovať ju a nakladať s jej majetkom vyhodnotil súd prvej inštancie ako právne nevýznamné.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Plný úspech vo veci mala žalovaná, ktorej však podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorým ho žiadal zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť. Súdu prvej inštancie vytkol nesprávne vyhodnotenie okolností danej veci uvedené v návrhu, ktoré dokazujú, že dražbou dochádza k porušeniu zákonov a je ním popretý fakt, že nikomu nič nedlhuje. Uviedol, že žalovaná postupuje v rozpore so zákonom, keď neprihliadla na to, že pohľadávka, pre ktorú sa vykonáva dražba bola fingovaná, neuznal ju a navyše bola aj postúpená, o čom nebol informovaný, čím sa porušuje zákon (§ 524 až § 532 Občianskeho zákonníka, § 25 a § 26 ZoKR a § 92 Občianskeho súdneho poriadku) a preto je dražba nezákonná. Žiadal preto o nariadenie zákazu správkyňi realizovať od začiatku nezákonný konkurz, aby sa nezvyšovali škody na jeho majetku.

9. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bez tejto by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Splnenie predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) teda znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie (a nie všetky rozhodujúce) skutočnosti.

15. Odvolací súd sa po preskúmaní veci stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uložením povinnosti žalovanej zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, a to vrátane dražby, ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, nakoľko žalobca neosvedčil existenciu takých právnych vzťahov medzi stranami, ktoré by vyžadovali naliehavú úpravu pomerov nariadením navrhnutého neodkladného opatrenia. V prvom rade návrhu žalobcu nebolo možné vyhovieť preto, že nie je aktívne legitimovaný v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, ku ktorej došlo po tom, čo bol vyhlásený konkurz, pretože podľa ustanovenia § 167b ods. 1 ZoKR oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prešlo na správcu (žalovanú); správca koná v mene a na účet dlžníka. Súd prvej inštancie správne poukázal na úlohu správcu v konkurze v zmysle ustanovenia § 167n ods. 1 ZoKR, ktorý nehnuteľnosti podliehajúce konkurzu väčšej hodnoty speňažuje dražbou za primeraného použitia zákona o dobrovoľných dražbách.

16. K námietke žalobcu, že dražba sa má viesť na uspokojenie pohľadávky zabezpečeného veriteľa H. E., ktorá mu mala byť postúpená, a to napriek tomu, že ide o fingovanú a ním neuznanú pohľadávku, odvolací súd poukazuje na to, že v danom prípade ide o dobrovoľnú dražbu na návrh žalovanej ako správkyni dlžníka D. T. D. X. (žalobcu), ktorá ju vykonáva podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii a podľa tohto zákona má dlžník možnosť dožadovať sa ochrany svojich práv v súvislosti s postupom správcu pri vykonávaní konkurzu. Pokiaľ žalobca v odvolaní žiadal o zakázanie správkyni realizovať podľa neho od začiatku nezákonný konkurz, aby sa nezvyšovali škody na jeho majetku, tak odvolací súd k tomuto opakuje, že o nariadení konkurzu rozhoduje súd v osobitnom konaní podľa ZoKR a tento súd po preskúmaní podmienok stanovených zákonom aj rozhodol.

17. Podľa odvolacieho súdu je uvedeného zrejmé, že žalobca neosvedčil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia také skutočnosti týkajúce sa právnych vzťahov medzi stranami, ktoré by vyžadovali neodkladnú úpravu pomerov uložením povinnosti žalovanej zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, vrátane výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ustanoveniami § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala vo veci úspech, nepriznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, a keďže žalobca, v dôsledku zamietnutia návrhu, v konaní nebol úspešný a žalovaná sa o konaní nedozvedela, nakoľko jej napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 331 ods. 1 CSP nebolo doručené, nevznikli jej v konaní žiadne trovy.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).