

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/85/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116219929  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116219929.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Silviou Tisovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

P. P., nar. XX. 5. XXXX,

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, bytom u matky, dieťa rodičov: Bc. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 2, V. a otca: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. 7, V., t. č. vo výkone trestu Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, Súdna 1996/15, 911 01 Trenčín, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh otca zo dňa 29. 7. 2016 na zníženie výživného na mal. P. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1) Návrhom doručeným súdu 3. 8. 2016 sa otec domáhal zníženia výživného zo sumy 120 € na minimálnu výšku výživného z dôvodu, že pri poslednom určovaní výživného súd vychádzal z príjmu otca 550 € mesačne, avšak došlo k zásadnej zmene pomerov tým, že otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody.

2) Matka ani kolízny opatrovník so znížením výživného nesúhlasili.

3) Nakoľko otec nežiadal byť prítomný na pojednávaní v danej veci, súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov, výdavkov a aktuálnych pomerov účastníkov konania a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

5) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ZR) - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZR - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 ZR - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nie je preukázaný žiadny dôvod na zníženie výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 21P 105/2013-50 zo dňa 9. 9. 2013 tak, že otec na základe rodičovskej dohody bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 120 € mesačne. Matka bola vtedy poberateľkou rodičovského príspevku, dieťa bolo v jej osobnej starostlivosti, iné vyživovacie povinnosti nemala, pričom otec bol zamestnaný s priemerným mesačným príjmom 544 € a taktiež nemal ďalšie vyživovacie povinnosti.

7) Odvtedy došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania.

8) Matka sa zamestnala a v súčasnosti jej mesačný príjem dosahuje približne 600 € mesačne. Maloleté dieťa navštevuje materskú škôlku a trpí na ekzém. V rámci predškolskej výchovy navštevuje krúžky. Otec si v súčasnosti odpykáva trest odňatia slobody jednak pre prečiny zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, pre ktoré skutky bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 29T/8/2015-67 zo dňa 27. 2. 2015, právoplatným dňa 31. 3. 2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 29T/53/2015-44 zo dňa 5. 10. 2015, právoplatným dňa 21. 1. 2016, ako aj pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, pre ktorý skutok bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 22T/26/2016-51 zo dňa 26. 2. 2016, právoplatným dňa 21. 5. 2016.

9) Pokiaľ otec odôvodňuje svoj návrh na zníženie výživného tak, že je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, súd sa musel zaoberať v prvom rade tým, z akého dôvodu sa otec vo výkone trestu odňatia slobody nachádza. Na základe uvedených súdnych rozhodnutí súd zistil, že je to najmä z dôvodu neplnenia si jeho vyživovacej povinnosti k maloletému P.i, to znamená, že ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa citovaných ustanovení Trestného zákona. Podľa ustálenej judikatúry ak je povinný vo výkone trestu okrem prípadov výkonu trestu odňatia slobody (väzby) pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 Trestného zákona (po prípade mimo prípadov celkom krátkodobého výkonu trestu odňatia slobody alebo väzby) - sú dané schopnosti a možnosti rodiča prevažne zárobkovými možnosťami rodiča vo výkone trestu odňatia slobody (vo väzbe). Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ je otec dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, nemali by byť jeho schopnosti a možnosti hodnotené tým, aký zárobok dosiahne vo výkone trestu odňatia slobody, ale je potrebné vychádzať z jeho zárobkových možností, aké dosahoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (viď aj rozsudok Krajského súdu Žilina č. k. 8CoP/92/10-110 z 30.12.2010). Súd teda pri hodnotení, či došlo k zmene pomerov, vychádzal z takého príjmu otca, ktorý dosahoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, respektíve z jeho možných potencionálnych príjmov, ktoré mohol dosahovať, keby sa trestnej činnosti nedopustil.

10) Na základe uvedené je možné konštatovať, že od posledného určenia výživného sa možnosti a schopnosti otca dosahovať príjem tak, ako tomu bolo pri poslednom určení výživného, nezmenili. Iné skutočnosti pre zníženie výživného zistené vykonaným dokazovaním neboli. Opakovane súd poukazuje na to, že trestná činnosť otca nemôže ísť na úkor maloletého dieťaťa, voči ktorému má otec vyživovaciu povinnosť a to najmä z toho dôvodu, že sa tejto trestnej činnosti dopustil voči maloletému dieťaťu.

11) Vzhľadom k uvedenému súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

12) Po vyhlásení rozsudku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva voči nemu odvolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.  
Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku,  
na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:  
ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka,  
čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.