

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6S/41/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200339  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1018200339.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Otílie Belavej a členov senátu Mgr. Mariána Degmu a JUDr. Valérie Žiliakovej, v právnej veci žalobcu: VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., so sídlom J. Jonáša 1, 843 02 Bratislava, IČO: 35 757 442, zastúpený: JUDr. Pavlom Rakom, advokátom so sídlom Palisády 29/A, 811 06 Bratislava, IČO: 30 793 360, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 20149/2018 zo dňa 12.01.2018, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 20149/2018 zo dňa 12.01.2018 v spojení s rozhodnutím Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves č. 1640002622/2017/3 zo dňa 09.10.2017 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave **p r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Administratívne konanie a rozhodnutie správneho orgánu

1. Vláda Slovenskej republiky uznesením č. 137 zo dňa 18.03.2015 schválila návrh na vydanie osvedčenia o významnej investícii pre žalobcu na stavbu „Rozšírenie kapacít závodu na výrobu automobilov v Bratislave, ktorej výstavbu zabezpečuje VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s.“ a vyslovila, že je významnou investíciou, ktorej uskutočnenie je vo verejnom záujme. Zároveň uložila ministromi hospodárstva Slovenskej republiky povinnosť vydať osvedčenie o významnej investícii pre žalobcu na uvedenú stavbu do 31.03.2015.

2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky v zmysle bodu B1 uznesenia Vlády Slovenskej republiky č. 137/2015 zo dňa 18.03.2015 vydalo dňa 31.03.2015 osvedčenie, podľa ktorého stavba „Rozšírenie kapacít závodu na výrobu automobilov v Bratislave“ je významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme.

3. Stavba s názvom „Parkovací dom - rozšírený areál VW Slovakia a.s.“ (ďalej aj „stavba“) bola v stavebnom konaní povolená stavebným povolením na SO 19 dňa 01.03.2017. Stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2017.

4. Vláda Slovenskej republiky svojim uznesením č. 354/2017 zo dňa 24.07. 2017 schválila návrh na zmenu osvedčenia o významnej investícii na realizáciu stavby „Rozšírenie kapacít závodu na výrobu automobilov v Bratislave“ č. XXXXX/XXXX-XXXX-XXXXXX v lokalite Bratislava, v katastrálnom území L.Z. Z. V.. Následne Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vydalo osvedčenie č. 07599/2017 - 4220-33717 dňa 28. júla 2017 na základe žiadosti o zmenu osvedčenia o významnej investícii na realizáciu stavby „Rozšírenie kapacít závodu na výrobu automobilov v Bratislave“ č. XXXXX/XXXX-XXXX-XXXXXX v lokalite Bratislava, v katastrálnom území L. Z. V., predloženej žalovaným dňa 25. 5. 2017 v zmysle uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 137/2015 zo dňa 18.03.2015 a v zmysle bodu B.1 uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 354/2017 zo dňa 24.07.2017.

5. Dňa 09.10.2017 Mestská časť Bratislava - Devínska Nová Ves (ďalej aj „správny orgán prvého stupňa“) ako správca miestneho poplatku za rozvoj rozhodnutím č. 1640002622/2017/3 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“) vyrubila žalobcovi miestny poplatok za rozvoj v sume celkom XXX.XXX,XX € podľa podľa § 7 ods. 2 zákona č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 375/2016 Z.z. (ďalej aj „zákon č. 447/2015 Z. z. alebo „zákon o miestnom poplatku“) a Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves č. 1/2017 na základe právoplatného stavebného povolenia č. 2017/258/G/7/ PL, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2017. Na odvolanie žalobcu žalovaný rozhodnutím Číslo: 20149/2018 zo dňa 12.01.2018 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Svoje rozhodnutie založil na závere, že poplatníkovi vznikla poplatková povinnosť v čase, kedy stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť, t.j. dňa 23.03.2017, pričom poplatník nepredložil žiadny doklad k návrhu na začatie stavebného konania v zmysle § 3 ods. 4 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 175/1999 Z.z. alebo „zákon o významných investíciách“), na základe ktorého bolo vydané osvedčenie o významnej investícii. Pripomenul, že poplatková povinnosť podľa zákona o miestnom poplatku za rozvoj vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia, pričom u žalobcu v čase vzniku poplatkovej povinnosti na základe stavebného povolenia zo dňa 01.03.2017, právoplatného dňa 23.03.2017 nemala stavba s názvom „Parkovací dom - rozšírený areál VW Slovakia a.s.“, realizovaná na pozemkoch č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX v kat. území L. Z. V., status významnej investície. Osvedčenie o významnej investícii je vydané na stavbu s názvom: „Rozšírenie kapacít závodu na výrobu automobilov v Bratislave“, v prílohe č. 1 k osvedčeniu sú uvedené identifikačné údaje o podnikovom pozemku, ktoré ale vôbec nekorešpondujú s identifikačnými údajmi o pozemkoch uvedených v právoplatnom stavebnom povolení, t.j. na stavbu s názvom „Parkovací dom - rozšírený areál VW Slovakia a.s.“. Žalobca až v rámci odvolacieho konania predložil správcovi poplatku osvedčenie o významnej investícii. Mal tak urobiť pripojením k návrhu na začatie stavebného konania podľa § 58 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“ alebo „stavebný zákon“). Z uvedeného dôvodu po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia ho žalovaný ako vecne a právne správne potvrdil.

6. Krajský súd v Bratislave uvádza, že na tunajšom správnom súde prebehlo konanie toho istého žalobcu a žalovaného v obdobnej veci vedenej pod sp. zn. 5S/41/2018, kde tunajší správny súd rozsudkom zo dňa 19.05.2020 zrušil rozhodnutie žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 20099/2018 zo dňa 12.01.2018 v spojení s rozhodnutím Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves č. 1640002622/2017/5 zo dňa 09.10.2017 a vec vrátil orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie. Z obsahu odôvodnenia rozsudku vydaného v tejto veci, správny súd zistil, že žalobcom vznesené námietky v tomto konaní sú z podstatnej časti totožné s námietkami uvedenými v tejto žalobe a na všetky námietky boli dané vo vyššie uvedenom rozsudku podrobné odpovede. Správny súd navyše dáva do pozornosti, že voči cit. rozsudku tunajšieho súdu bola podaná kasačná sťažnosť, ktorá bola rozsudkom Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 8Sžfk/72/2020 zo dňa 31.03.2022 zamietnutá.

7. Správny súd využíjúc ustanovenie § 140 SSP v odôvodnení tohto rozsudku poukazuje na odôvodnenie (skutkové aj právne) rozsudku tunajšieho správneho súdu sp. zn. 5S/41/2018 zo dňa 19.05.2020. Zároveň správny súd uvádza, že predmetom oboch súdnych konaní bolo posúdenie, či žalobcovi vznikla poplatková povinnosť podľa zákona o miestnom poplatku za rozvoj na stavbu, ktorá je významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme. V rozsudku sp. zn. 5S/41/2018 išlo o stavbu názvom „Rozšírenie kapacít závodu na výrobu automobilov v Bratislave“, pod ktorú patrí stavba s vydaným stavebným povolením na „Rozšírenie kapacít obslužných činností pre halu H3a - rozšírený areál VW Slovakia a.s.“ a v predmetnej veci ide o stavbu patriacu pod vydanie osvedčenia a to „Parkovací

dom - rozšírený areál VW Slovakia a.s.“ Osvedčenie ministerstva pre stavbu „Rozšírenie kapacít závodu na výrobu automobilov v Bratislave“ sa vzťahuje na všetky stavebné objekty postavené na parcelách uvedených v osvedčení, o. i. na stavbu parkovací dom - rozšírený areál VW Slovakia a.s., ako aj v cit. rozhodnutí pre halu H3a.

## II. Žaloba

8. Žalobca sa včas podanou žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave ako správneho súdu (ďalej aj „správny súd“) dňa 09.03.2018 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: 20149/2018 zo dňa 12.01.2018 s návrhom na jeho zrušenie spolu s prvostupňovým rozhodnutím č. 1640002622/2017/3 zo dňa 09.10.2017 o vyrubení miestneho poplatku za rozvoj vo výške XXX.XXX,XX € a vrátenia veci orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie. Žalobca rozhodnutie správcu dane a žalovaného považuje za nezákonné, pretože správca dane nedostatočne zistil skutkový stav veci, vec nesprávne právne posúdil a že skutkový stav je v rozpore s administratívnymi spismi.

9. Nesprávne právne posúdenie veci žalobca dôvodil rozporom s § 1 ods. 2 zákona o významných investíciách. Poukázal na to, že podľa Osvedčenia ministerstva hospodárstva stavba „Rozšírenie kapacít závodu na výrobu automobilov v Bratislave“, ktorej cieľom bolo vybudovať novú montážnu halu s technologickou výbavou pre výrobu vozidiel SUV segmentu C koncernovej značky, je významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme. Napadnuté rozhodnutie je v rozpore aj s § 3 ods. 3 písm. d) zákona o miestnom poplatku, pretože v čase vzniku poplatkovej povinnosti bola predmetná stavba v zmysle uznesenia vlády významnou investíciou. Tvrdenie žalovaného, že stavba povolená stavebným povolením v čase vzniku poplatkovej povinnosti nespĺňala status stavby významnej investície, je nesprávne. Stavebné povolenie bolo vydané na stavbu na pozemkoch registra C. parc. č. XXXX/X, a to parc. č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX. Na základe geometrického plánu č. 16/2015 na obnovenie právneho stavu p. č. A. XXXX-XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X-X, XXXX, XXXX, XXXX-XXXX/X, XXXX/X-X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X-XXXX/X, XXXX/X vyhotoveného firmou T. Q..J..H., U. Q., Q. XX, XXX XX B. dňa 23.10.2015, úradne overeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom dňa 09.11.2018 pod číslom 2386/2015 (ďalej aj „Geometrický plán“) boli prevedené predmetné parcely z registra E do registra C (aby sa dali parcely odňať z poľnohospodárskeho pôdneho fondu), a to:

a) parcela reg. C. parc. č. XXXX/X bola vytvorená z parciel registra M. parc. č. XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX,

b) parcela reg. C. parc. č. XXXX/XX bola vytvorená z parciel registra M. parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X,

c) parcela reg. C. parc. č. XXXX/XX bola vytvorená z parcely registra M. parc. č. XXXX/X,

d) parcela reg. C. parc. č. XXXX/XX bola vytvorená z parciel registra M. parc. č. XXXX/X, XXXX/X

Všetky parcely reg. „E“ zanikli zápisom geometrického plánu č. 16/2015, ktorý bol zapísaný pod Z-5252/16 dňa 21.04.2016. Predmetné parcely reg. „E“ v osvedčení ministerstva boli uvedené.

10. Žalobca ďalej namietá, že rozhodnutie žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaný pri rozhodovaní vychádzal z údajného rozporu v označovaní stavby. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na osvedčenie ministerstva, ktoré bolo vydané na stavbu „Rozšírenie kapacít závodu na výrobu automobilov v Bratislave“ a zároveň na stavebné povolenie, ktoré bolo vydané na stavbu „Parkovací dom - rozšírený areál VW Slovakia a.s.“.

11. Žalobca uvádza, že významná investícia sa schvaľuje ako investičný zámer, ktorý v konečnom výsledku môže zahŕňať viacero stavebných objektov. Predmetom zákona o významných investíciách je zjednodušenie usporiadania vlastníckych vzťahov potrebných na prípravu stavieb, ktoré sú významnou investíciou. Nie je daná ani zákonná povinnosť, aby bol názov stavby uvedený v osvedčení o významnej investícii totožný s názvom stavby na stavebnom povolení. Osvedčenie ministerstva pre stavbu „Rozšírenie kapacít závodu na výrobu automobilov v Bratislave“ sa vzťahuje na všetky stavebné objekty postavené na parcelách uvedených v osvedčení, o. i. na stavbu parkovací dom - rozšírený areál VW Slovakia a.s.

12. Skutkový stav, ktorý vzal žalovaný za základ napadnutého rozhodnutia, je podľa žalobcu v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu. Geometrický plán bol správne orgánu prvého stupňa predložený v priebehu stavebného konania, uznesenie vlády a osvedčenie ministerstva boli správne orgánu prvého stupňa známe, resp. mali byť známe z úradnej povinnosti. Preto tvrdenie žalovaného, že poplatník až v rámci odvolacieho konania predložil správcovi poplatku osvedčenie o významnej investícii, nemá podľa žalobcu oporu v administratívnom stavebnom spise.

### III. Vyjadrenie žalovaného

13. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 23.05.2018, navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že žalobca v správnej žalobe uvádza čísla parciel, ktoré boli na základe geometrického plánu č. 16/2015 prevedené z registra E do registra C (aby sa dali parcely odňať z poľnohospodárskeho pôdneho fondu). Všetky parcely registra E zanikli zápisom geometrického plánu č. 16/2015. Geometrický plán bol zapísaný pod Z-5252/16 dňa 21.04.2016. Vzhľadom k tomu, že uvedenú skutočnosť žalobca vôbec neuviedol v prvostupňovom a ani v odvolacom konaní, žalovaný požiadaval o vyjadrenie priamo oddelenie územného konania a stavebného poriadku - stavebný úrad mestskej časti Bratislava Devínska Nová Ves, ktorý povoľoval v stavebnom konaní stavbu s názvom „Parkovací dom - rozšírený areál VW Slovakia a.s.“ na pozemkoch parc. č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX v katastrálnom území L. Z. V., vydaného pod č. 2017/258/G/7/PL zo dňa 01.03.2017, právoplatné dňa 23.03.2017. Citované stavebné povolenie vydal stavebný úrad v zmysle stavebného zákona, príslušných vyhlášok a správneho poriadku. Vo svojom stanovisku uvádza: „Spisový materiál predmetnej stavby obsahuje majetkové podklady v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ktoré boli predložené splnomocneným zástupcom stavebníka - spoločnosťou M., Q.. Q. J.H., M.Z. X/A, XXX XX B., t.j.: originál katastrálnej mapy s originálom listov vlastníctva stavbou dotknutých pozemkov - register C-KN (citovaných vo výroku stavebného povolenia), všetko overené Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny. Stavebný úrad v povoľovacom procese nemal vedomosť o existencii geometrického plánu č. 16/2015, ani mu zo strany stavebníka nebol predložený a vydané stavebné povolenie bolo vydané na podklade platného právneho stavu vedeného v katastri nehnuteľností (register C-KN).“

14. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 3 ods. 4 zákona č. 175/1999 Z. z., podľa ktorého osvedčenie o významnej investícii je dokladom, ktorý podnik dokladá k návrhu na začatie územného konania, k návrhu na začatie vyvlastňovacieho konania a k návrhu na začatie stavebného konania.

15. Má za to, že osvedčenie o významnej investícii v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov malo byť účastníkom stavebného konania predložené k návrhu na začatie stavebného konania podľa § 58 ods. 1 stavebného zákona.

16. Podľa § 4 ods. 1 zákona o miestnom poplatku za rozvoj poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia. Stavebné povolenie vydané žalovanému nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2017. Vo vzťahu k tomuto dátumu sa podľa žalovaného určujú všetky okolnosti rozhodujúce pre vyrubenie poplatku. Na základe predložených listín a dokumentov vyplýva, že stavba povolená predmetným stavebným povolením a označená ako „Parkovací dom - rozšírený areál VW Slovakia a.s.“ na pozemkoch parc. č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX v katastrálnom území L. Z. V. čase vzniku poplatkovej povinnosti nebola zahrnutá pod existujúce osvedčenie č. XXXXX/XXXX - XXXX-XXXX o významnej investícii zo dňa 28.07.2017 a poplatok za rozvoj bol preto vyrubný dôvodne.

17. Práve neexistencia dokladu o tejto právnej skutočnosti v dispozičnej sfére správneho orgánu prvého stupňa v čase rozhodovania o poplatkovej povinnosti je tým dôvodom, pre ktorý žalovanému ako účastníkovi konania v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje právne posúdenie stavby ako predmetu poplatkovej povinnosti vzhľadom na jej status významnej investície.

18. Dátum vydania rozhodnutia o vyrubení poplatku za rozvoj (09.10.2017) voči statusu stavby (teda, či stavba bola alebo nebola významnou investíciou) nehrá podľa žalovaného rolu pri posudzovaní,

či realizovaná stavba je alebo nie je predmetom poplatku za rozvoj, pretože nie je titulom na vznik poplatkovej povinnosti.

#### IV. Replika

19. Žalobca v replike zo dňa 19.05.2022 k vyjadreniu žalovaného predložil rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 8Sžfk/72/2020, kde právne závery najvyššieho súdu korešpondujú so skorším rozhodnutím správneho súdu a s právnym názorom žalobcu v predmetnom konaní.

#### V. Relevantné právne predpisy

20. Podľa § 2 zákona č. 447/2015 Z. z., o miestnom poplatku za rozvoj v znení zákona č. 375/2016 Z. z., a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poplatok za rozvoj môže ustanoviť obec na svojom území, v jej jednotlivých častiach alebo v jednotlivom katastrálnom území všeobecne záväznými nariadeniami.

21. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 447/2015 Z. z., predmetom poplatku za rozvoj je pozemná stavba na území obce, na ktorú je vydané právoplatné stavebné povolenie, ktorým sa povoľuje stavba (ďalej len „stavebné povolenie“), (písm. a), ktorá je ohlásená stavebnému úradu (písm. b/), na ktorú je vydané rozhodnutie o povolení zmeny stavby pred jej dokončením (písm. c) alebo ktorá je dodatočne povolená (písm. d).

22. Podľa § 3 ods. 3 písm. d) bod 10 zákona č. 447/2015 Z. z., predmetom poplatku za rozvoj nie je stavba alebo časť stavby významnej investície podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 447/2015 Z. z., poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia, dňom právoplatnosti rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred jej dokončením, dňom právoplatnosti rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby alebo dňom ohlásenia stavby stavebnému úradu.

24. Podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona č. 175/1999 Z. z., významná investícia je stavba, ktorej výstavbu bude zabezpečovať právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky (ďalej len „podnik“), ak vláda Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme.

25. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 175/1999 Z. z., príslušné ministerstvo predloží vláde na schválenie návrh na vydanie osvedčenia o významnej investícii na základe žiadosti podniku, ktorá spĺňa podmienku podľa § 1 ods. 2 písm. a/, § 1 ods. 3 písm. a/ alebo písm. b/ do 60 dní od podania žiadosti, ktorá obsahuje náležitosti podľa § 2b ods. 2.

26. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 175/1999 Z. z., príslušné ministerstvo vydá osvedčenie o významnej investícii do 15 dní od schválenia návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii vládou. Ak vláda návrh na vydanie osvedčenia o významnej investícii neschválila, príslušné ministerstvo žiadosť zamietne.

27. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z., na pozemok a stavby na ňom, na ktorom sa má realizovať významná investícia podľa § 1 ods. 3, vzniká zo zákona predkupné právo štátu dňom schválenia návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii vládou. Predkupné právo štátu sa zapíše do katastra nehnuteľností na návrh príslušného ministerstva. Predkupné právo štátu nie je iným právom k pozemkom a stavbám.

28. Podľa § 191 ods. 1 písm. c) a e) zákona č. 162/2015 Z. z., správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci; zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci.

#### VI. Posúdenie veci správnym súdom

29. Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci podľa § 10 a § 13 ods. 1 SSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach žalobných bodov (§ 182 SSP), ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a rozhodol vo veci na pojednávaní rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil dňa 30.06.2022 a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

30. Predmetom preskúmania správnym súdom je rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie o vyrubení miestneho poplatku za rozvoj žalobcovi podľa zákona č. 447/2015 Z. z., medzi účastníkmi je spornou otázkou, či mal, resp. musel mať prvostupňový orgán v čase rozhodovania vedomosť o osvedčení o významnej investícii a o jej účinkoch.

31. Správny súd stotožňujúc sa s názorom tunajšieho správneho súdu uvedeným v sp. zn. 5S/41/2018 zo dňa 19.05.2020, poukazuje na to, že ustanovením § 1 ods. 2 písm. c) zákona č. 175/1999 Z. z. je jednoznačne určené, že významnou investíciou je stavba, o ktorej vláda Slovenskej republiky rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme. Konštitutívne účinky statusu „stavba významnej investície“ teda vznikajú už okamihom prijatia uznesenia vlády Slovenskej republiky o tom, že určitá stavba je významnou investíciou. Tento výklad podporuje aj znenie § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z., ktoré predpokladá vznik predkupného práva štátu k nehnuteľnosti už okamihom prijatia uznesenia vlády Slovenskej republiky, ktorým schválila návrh na vydanie osvedčenia o významnej investícii, následne vydané, a do katastra nehnuteľností sa zapisuje len formou záznamu, ktorým sa deklaruje už skôr existujúci právny stav (bližšie pozri R 54/2018). Teda osvedčenie o významnej investícii vydané ministerstvom hospodárstva už len deklaruje existujúci právny stav konkrétnej nehnuteľnosti, že je významnou investíciou. Vydaním osvedčenia sa len potvrdzuje to, čo už reálne existuje, a nekonštituuje sa nový právny stav. Uvedené vyplýva aj z dôvodovej správy k zákonu č. 175/1999 Z. z., podľa ktorého účelom osvedčenia o významnej investícii je len zrýchliť priebeh územného konania, stavebného konania alebo vyvlastňovacieho konania tak, aby správny orgán nemusel v každej veci osobitne dokazovať, že ide o významnú investíciu.

32. Stavebné povolenie k tejto stavbe nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2017 a správny orgán prvého stupňa vyrubil žalobcovi za túto stavbu miestny poplatok za rozvoj rozhodnutím zo dňa 09.10.2017, žalovaný rozhodol o odvolaní dňa 12.01.2018. Senát 6S správneho súdu odkazuje v zmysle § 140 SSP na názor správneho súdu vyslovený v rozsudku 5S/41/2018 zo dňa 19.05.2020: „Podľa názoru správneho súdu správne orgány oboch stupňov boli povinné v čase rozhodovania o vyrubovaní miestneho poplatku za rozvoj prihliadať na to, že vláda SR dňa 24.07.2017 schválila návrh na vydanie osvedčenia o významnej investícii k stavbe, ktorá je predmetom vyrubenia miestneho poplatku za rozvoj (R54/2018) a museli mať o ňom vedomosť. V tejto procesnej situácii bolo povinnosťou správnych orgánov postupovať podľa § 3 ods. 3 písm. d/ bod 10 zákona č. 447/2015 Z. z. a miestny poplatok za rozvoj nevyrubiť, keďže ide o stavbu významnej investície podľa zákona č. 175/1999 Z. z. Neobstojí preto tvrdenie žalovaného, že žalobca predložil osvedčenie o významnej investícii zo dňa 28.07.2017 až v odvolacom konaní o miestnom poplatku za rozvoj a nie už pri podaní žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Správne konanie v prvom aj druhom stupni tvorí jeden celok a až právoplatnosťou rozhodnutia možno reálne zasiahnuť do právnej sféry účastníka konania. Aj v odvolacom konaní sa môže účastník konania brániť predkladaním dôkazov na svoju obranu, ktorých potreba podľa jeho názoru vyplýva z dôvodov prvostupňového rozhodnutia. Žalovaný sa však žiadnym spôsobom materiálne nevysporiadal s argumentom žalobcu, že disponuje osvedčením o významnej investícii. Napokon treba prízvukovať, že vo veci boli vydané dve osvedčenia o významnej investícii: č. 14260/2015-1000-16178 zo dňa 31.03.2015 s popisom nehnuteľností a č. 07599/2017-4220-33717 zo dňa 28.07.2017, ktorým sa rozšíril okruh nehnuteľností uvedený v predchádzajúcom osvedčení zo dňa 31.03.2015. Stavebné povolenie sa týka aj pozemkov uvedených už v osvedčení č. 14260/2015-1000-16178 zo dňa 31.03.2015. Správne orgány sa s touto skutočnosťou vo svojich rozhodnutiach vôbec nevysporiadali tvrdiac, že geometrický plán im nebol známy.“

33. Správny súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho správneho súdu 8Sžfk/72/2020 zo dňa 31.03.2022, ktorým bola kasačná sťažnosť voči rozsudku tunajšieho správneho súdu sp. zn. 5S/41/2018 zamietnutá a ktorý dospel k záveru, že: „pre posúdenie, či určitá stavba je predmetom miestneho poplatku za rozvoj, t.j. na účel postupu v daňovom (poplatkovom) konaní je pritom irelevantné, či stavebník v rámci stavebného konania stavebnému úradu preukazoval, že povoľovaná stavba je významnou investíciou. Správca poplatku sa preto nemôže v rámci vyrubovacieho konania výlučne

sústrediť len na to, či v rámci stavebného konania stavebník v súlade s § 3 ods. 4 zákona č. 175/1999 Z.z. doložil osvedčenie o významnej investícii. V závislosti od osobitostí konkrétnej stavby totiž stavebník preukazovanie tejto skutočnosti v stavebnom konaní nemusel považovať za dôležité. Naopak je potrebné zobrať do úvahy, že konštitutívnym právnym aktom, na podklade ktorého vzniká významná investícia, je už príslušné uznesenie vlády.

Uznesenie vlády je univerzálnym spôsobom rozhodovania vlády ako vrcholného orgánu výkonnej moci, ktorá je vo všeobecnosti realizovaná orgánmi verejnej správy, medzi ktoré nesporne patria aj finančné orgány konajúce a rozhodujúce vo veciach miestneho poplatku za rozvoj. Uznesenie vlády teda pre orgány verejnej správy predstavuje všeobecne známu skutočnosť a to v podstate od momentu prijatia. Všeobecne známe skutočnosti pritom nie sú predmetom samotného dokazovania (§ 24 ods.3 druhá veta daňového poriadku), ale ich existencia sa bez ďalšieho berie pri rozhodovaní do úvahy. To znamená, že ak je správcom miestneho poplatku za rozvoj obec, resp. v Bratislave mestská časť, ktorá ho na svojom území uložila (§ 12 ods. 1 zákona č. 447/2015 Z.z.), musí z úradnej povinnosti prihliadať na skutočnosť, že určitá stavba má povahu významnej investície. Obci, resp. mestskej časti sú pritom miestne reálie známe, súčasne vykonáva funkciu stavebného úradu a zároveň uznesenia vlády sú verejne prístupné. Obdobný záver nakoniec vyplýva, ako správne podotkol krajský súd, aj z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (R 54/2018), v zmysle ktorej majú katastrálne orgány zohľadňovať zákonné predkupné právo štátu vznikajúce ex lege schválením významnej investície uznesením vlády (§ 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z.z.).

Z povahy veci je zrejmé, že stavba majúca povahu významnej investície môže byť v stavebnotechnickej rovine realizovaná viacerými stavbami, ktoré môžu mať iné označenie, než „celková“ stavba. Pre identifikáciu, či sa jedná o takúto stavbu, slúži predovšetkým porovnanie stavebných pozemkov. V tomto smere však nemožno opomenúť, že osvedčenie o významnej investícii sa vydáva v dobe pred realizáciou stavby a môže zohľadňovať vlastnícky zápis v katastri nehnuteľností vedený na pozemkoch parcelách registra „E“, zatiaľ čo stavebné povolenie už môže zohľadňovať medzičasom vyhotovený, resp. zapísaný geometrický plán, transformujúci vlastnícky zápis na pozemky parcely registra „C“. Tieto skutočnosti sú pritom v zásade zistiteľné z katastra nehnuteľností, pričom v prípade pochybností je správca poplatku oprávnený vykonať v tomto smere príslušné dokazovanie.“

34. Správny súd, vychádzajúc z administratívneho spisu, preskúmal a zohľadnil aj vlastnícke zápisy v katastri nehnuteľností vedené na pozemkoch parcelách registra „E“, ktoré boli uvedené v osvedčení ministerstva a mali byť prevedené z registra E do registra C, na ktoré bolo vydané stavebné povolenie č. 2017/258/G/7/PL zo dňa 01.03.2017. Vychádzajúc z uvedeného, správny súd na základe vyššie citovaných relevantných právnych predpisov stotožňujúc sa s právnym názorom senátu 5S tunajšieho správneho súdu vysloveným v rozsudku 5S/41/2018 zo dňa 19.05.2020, ako aj s právnym názorom Najvyššieho správneho súdu 8Sžfk/72/2020 zo dňa 31.03.2022, dospel k záveru, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a žalovaného vychádza z nespoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, v dôsledku čoho je ich právny názor síce predčasný, ale vzhľadom na skutkové zistenia správneho súdu vyplývajúce zo súdneho a administratívneho spisu nesprávny, pretože správne orgány vyrubili miestny poplatok za rozvoj pri stavbe, ktorá je významnou investíciou, a na ktorú sa miestny poplatok za rozvoj podľa § 3 ods. 3 písm. d) bod 10 zákona č. 447/2015 Z. z. nevzťahuje. Preto správny súd rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. c) a e) SSP a vec vrátil orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

35. Žalovaný a orgán verejnej správy prvého stupňa sú viazaní vysloveným právnym názorom súdu podľa § 191 ods. 6 SSP a orgán verejnej správy prvého stupňa bude povinný vo veci na základe indícií súdu opätovne konať a rozhodnúť.

36. V ďalšom konaní správny orgán opätovne vyhodnotí celú písomnú dokumentáciu na vec sa vzťahujúcu, vrátane listín, ktoré žalobca predložil v odvolacom konaní, a ktoré majú osvedčiť, že sa jedná o investíciu v zmysle zákona č. 175/1999 Z. z., opätovne vec posúdi so zameraním na zákonnosť vyrubenia miestneho poplatku za rozvoj za súčasnej aplikácie záverov správneho súdu vyslovených v tomto rozsudku a svoje nové rozhodnutie riadne a v súlade s požiadavkami preskúmateľnosti odôvodní.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania

rozhodne správny súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

38. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť. Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia súdu. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).