

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csr/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816208799
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816208799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35792752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanému E. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., B. XXX/XX, o zaplatenie 2.713,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 864,16 eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 1,15 % ročne:

zo sumy 77,85 eur od 19.7.2013 do 12.8.2013,

zo sumy 77,22 eur od 19.8.2013 do 2.9.2013,

zo sumy 76,59 eur od 19.9.2013 do 17.10.2013,

zo sumy 75,96 eur od 19.10.2013 do 18.2.2014,

zo sumy 61,67 eur od 19.2.2014 do zaplatenia,

zo sumy 80,37 eur od 19.11.2013 do zaplatenia,

zo sumy 80,37 eur od 19.12.2013 do zaplatenia,

zo sumy 80,37 eur od 19.1.2014 do zaplatenia a zo sumy 2.411,10 eur od 27.1.2014 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 420,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 27.1.2014 do zaplatenia, všetko v 15 eur mesačných splátkach, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na začatie rozhodcovského konania proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.713,88 eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne a úroku z omeškania vo výške 1,15% ročne zo sumy 77,85 eur od 19.7.2013 do 12.8.2013, zo sumy 77,22 eur od 19.8.2013 do 2.9.2013, zo sumy 76,59 eur od 19.9.2013 do 17.10.2013, zo sumy 75,96 eur od 19.10.2013 do 18.2.2014, zo sumy 61,67 eur od 19.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eur od 19.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eur od 19.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eur od 19.1.2014 do zaplatenia a zo sumy 2.411,10 eur od 27.1.2014 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto

zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 eur, len 5,25%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 2.713,88 eur do zaplatenia a náhradu trov rozhodcovského konania.

2. Návrhu žalobcu bolo v celom rozsahu vyhovené Rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline so sídlom Žilina, sp. zn. RK-PC-639/14-LP zo dňa 29.4.2014.

3. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/91/2014 sa žalovaný ako žalobca domáhal proti žalobcovi ako žalovanému zrušenia vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku žalobou doručenou súdu dňa 11.6.2014.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12C/91/2014-51 zo dňa 28.7. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/26/2015-63 zo dňa 3.6.2015 bol vyššie uvedený rozhodcovský rozsudok zrušený. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.8. 2015.

5. Z vyššie uvedených dôvodov súd v konaní o žalobe podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov pokračoval.

6. Žalovaný sa k meritu veci bližšie vyjadriť z počiatku nevedel, v priebehu konania bol ochotný žalobcovi v prípade, že mu nejaké peniaze dlhuje, tieto mu zaplatiť, avšak len najviac v 15 eur mesačných splátkach. Samotné rozhodnutie ponechal na úvahe súdu.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12C/91/2014, a to zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 27.12.2012, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere (č. I. 12), oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8400050797 zo dňa 27.12.2012 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu sp. zn. 12Csr/2/2016, na základe čoho mal zistený tento skutkový stav veci:

8. Dňa 19.12.2012 písomnou žiadosťou žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uviedol, že požaduje úver vo výške 1.500 eur so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach do 18. dňa v mesiaci s dohodnutou mesačnou splátkou vrátane úrokov 80,37 eur. V údajoch o požadovanom revolvingovom úvere je ďalej uvedená celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (istina úveru + úroky) 3.375,54 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 46,35%, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (istina úveru + úroky) 1.928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32% a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. V zmluve o revolvingovom úvere (ďalej len „ZRU“) sa ďalej uvádza v časti 6 (údaje o schválenom revolvingovom úvere v eurách) poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500 eur, splatnosť úveru v 42 mesačných splátkach do 18. dňa v mesiaci s dohodnutou mesačnou splátkou vrátane úrokov 80,37 eur, v údajoch o požadovanom revolvingovom úvere je ďalej uvedená celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (istina úveru + úroky) 3.375,54 eur, RPMN za úver 66,16%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 46,35%, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (istina úveru + úroky) 1.928,88 eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 60,49%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. V žiadosti je ďalej predtlačенý formulár označený ako „Dohoda o poskytnutí služby“, podľa ktorého predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení tam uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 215,79 eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Žiadosť je podpísaná žalovaným 19.12.2012 a zástupcom žalobcu dňa 27.12.2012.

9. Z výpisu účtu ČSOB a.s. za obdobie od 24.12.2012 do 27.12.2012 mal súd zistené, že žalobca žalovanému poskytol peňažné prostriedky v sume 1.284,25 eur.

10. Z karty klienta na meno Ladislav Kollár mal súd zistené, že tento z vyššie uvedeného úveru uhradil spolu sumu vo výške 864,16 eur.

11. Písomným podaním doručeným súdu dňa 5.1.2017 vzal žalobca žalobu v časti žalovaným zaplatenej sumy vo výške 864,16 eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne a úroku z omeškania vo výške 1,15% ročne zo sumy 77,85 eur od 19.7.2013 do 12.8.2013, zo sumy 77,22 eur od 19.8.2013 do 2.9.2013, zo sumy 76,59 eur od 19.9.2013 do 17.10.2013, zo sumy 75,96 eur od 19.10.2013 do 18.2.2014, zo sumy 61,67 eur od 19.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eur od 19.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eur od 19.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eur od 19.1.2014 do zaplatenia a zo sumy 2.411,10 eur od 27.1.2014 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Akceptujúc dispozičnú vôľu žalobcu s predmetom sporu súd konanie vo vyššie uvedenej časti podľa § 145 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") zastavil.

12. Z písomného podania žalobcu zo dňa 5.1.2017 je zrejmé, že si žalobca v konaní uplatňuje len nárok na zaplatenie nesplatených častí istiny úveru vo výške 635,84 eur spolu s 5,25%-tným ročným úrokom z omeškania. Na pojednávaní pred súdom dňa 26.1. 2017 súd zmenu žalobného návrhu pripustil.

13. Na pojednávaní pred súdom žalovaný uviedol, že ZRU uzavrel, peniaze z nej však poskytol synovi, pričom má vedomosť, že jeho syn peniaze žalobcovi splácal, v akej výške úver splatil, však uviesť nevedel. Pamätá si na okolnosti uzavretia ZRU. V čase, keď sa ZRU uzatvárala, nemal uzavreté žiadne ďalšie takéto zmluvy. Peniaze z úveru uhradil iba jeho syn, preto sa bližšie k veci vyjadriť nevedel. Pokiaľ ide o predmetnú zmluvu, táto v skutočnosti bola uzavretá v aute, tam ZRU podpisoval. Či mu v tom čase dali nejaké papiere po podpise ZRU, uviesť nevedel. Peniaze potreboval v každom prípade jeho syn, na čo ich potreboval, nevedel, ZRU si neprečítal, len ju podpísal. Vie, že s nejakými vecami bol pri podpise ZRU oboznámený, teda napr. s tým „dokedy to má byť splatené“. Vie, že ZRU mala byť na sumu 1.500 eur, v skutočnosti mu však bola vyplatená nižšia suma, asi 1.200 eur, pretože hneď na začiatku sa niečo „strhávalo“. Nevedel uviesť ani to, akým spôsobom jeho syn úver splácal, resp. akú sumu z neho zaplatil. Nemal vedomosť ani o tom, že by mu boli predložené pred podpisom ZRU Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere. Uviedol tiež, že ak by ho súd zaviazal akúkoľvek sumu žalobcovi zaplatiť, mohol by túto zaplatiť len v mesačných splátkach do 15 eur s odôvodnením, že nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty a jeho mesačný príjem je vo výške 430 eur mesačne (starobný dôchodok). Žije s priateľkou, ktorá je takisto dôchodkyňa s mesačným príjmom asi 300 eur. Mesačné náklady na bývanie majú vo výške asi 210 eur, platí si ešte stavebné sporenie mesačne vo výške 49 eur, životné poistenie vo výške 47 eur, ďalšia suma vo výške 150 eur je mu zrážaná Prvou oddňovacou spoločnosťou z dôvodu predchádzajúcich dlhov. Takisto má náklady na stravu a oblečenie. Z jeho príjmu, ktorý má, mu po zaplatení všetkých nákladov zostane len minimálna suma a vyššiu splátku ako 15 eur mesačne nie je schopný žalobcovi platiť.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods.1 OZ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

18. Podľa § 53 ods.5 OZ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods.1, 2 OZ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. ZRU zo dňa 27.12.2012 bola medzi stranami uzavretá podľa príslušných ustanovení zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (platného a účinného v čase uzavretia ZRU), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

23. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, i/, j/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (platného a účinného v čase uzavretia ZRU), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať náležitosti, a to okrem iného dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny s plátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Vzhľadom k vyššie uvedenému, bez ohľadu na označenie zmluvy ako „Zmluvy o revolvingovom úvere“, ktorá by sa mala podľa klasického chápania spravovať výlučne len Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov, súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu (s prihliadnutím na povahu strán, obsah zmluvy a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačenom formulári) a na vzťah medzi veriteľom (oprávneným) a dlžníkom (povinným) je potrebné aplikovať normy spotrebiteľského práva.

28. Súd teda skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere“ zo dňa 27.12.2012, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi oprávneným ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. (ďalej len ako „Zmluvné dojednania“).“ Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní: „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť podpisom Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa.“ K platnému uzatvoreniu zmluvy došlo teda dňa 27.12.2012. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaný pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by mu bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej ZRU a jej zmluvných dojednaní je zrejmé, že žalovaný nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené „na predtlačenom formulári“, pretože sa uzatvárali opakovane vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Z obsahu ZRU, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov ZRU má súd za to, že úver bol žalovanému poskytnutý ako spotrebiteľovi. ZRU medzi stranami má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.; predmetom ZRU je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1.500 eur zo strany veriteľa a povinnosť dlžníkov peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Navyše v bode 8.8.1 úrovej zmluvy sa strany dohodli, že predmetom ich dohody je aj záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok ďalšieho revolvingu vo výške 112,08 eur.

29. V zmysle vyššie uvedeného považuje súd dojednanú odplatu za poskytnutie úveru vo výške 2.091,29 eur (1.875,54 eur + 215,75 eur) vo vzťahu k skutočne poskytnutej sumy 1.500 eur žalovanému z úveru vo výške 1.500 eur za neplatné zmluvné dojednanie, pretože takáto odmena za poskytnutie úveru, ktorá by mohla plniť funkciu odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov - úroku, je neprimerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 OZ, pretože predstavuje viac ako 100 % z celkovo poskytnutej čiastky. Dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru i napriek tomu, že výška úrokov alebo odmeny nie je zákonom stanovená a tieto sú predmetom voľného zmluvného dojednania medzi stranami zmluvného vzťahu, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je neplatná v zmysle § 39 OZ (napr. uznesenie NS SR 1MCdo 1/2009 z 31.7. 2009). I keď bolo splácanie pôvodne poskytnutého úveru dojednané na dobu 3,5 roka, nie je možné akceptovať takúto výšku odmeny i s prihliadnutím na to, že v zmysle bodu 8.8.1 ZRU je odplata za poskytnutie odkladu splátok splatná dňom uzavretia Dohody o poskytnutí služby, pričom v podstate dlžník v splátkach spláca aj tú časť zmluvnej odmeny, ktorú si veriteľ „stiahol“ priamo pri poskytnutí úveru dlžníkovi. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalobcu na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, splatnosť tejto odmeny ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie tejto odmeny s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov, považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle § 54 ods. 3 OZ, pretože je výrazne v neprospech odporcu ako spotrebiteľa.

30. Okrem toho žalobcom žalovanému poskytnutý úver neobsahuje ani zákonné náležitosti ust. § 9 ods. 2 písm. f/, j/, i/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. - neobsahuje konkrétny dátum konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, obsahuje nesprávny údaj o RPMN, ročná úroková sadzba bola dojednaná v rozpore s dobrými mravmi a nemožno ju teda považovať za platnú a ZRU neobsahuje ani konečný termín splatnosti úveru, ktoré údaje sú potrebné, aby bol spotrebiteľ už pri podpise zmluvy informovaný, v akej výške, ako dlho a v akých termínoch je povinný splácať istinu, úroky a iné poplatky. V ZRU uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 66,73 % nezodpovedá skutočnosti. Uvedené je zrejme už len z toho, že pri úvere je RPMN uvedená v ZRU v rovnakej výške, ako ročná úroková sadzba, čo nemôže byť reálne vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný zaplatil už pri uzavretí ZRU poplatok tak ako to vyplýva z bodu 8.8.1 ZRU. Z týchto dôvodov je potrebné úver poskytnutý žalovanému považovať za bezúročný a bez poplatkov.

31. Z vyššie vykonaného dokazovania je potrebné uzavrieť, že žalovaný mal povinnosť splácať len poskytnutý úver v časti poskytnutej úverovej istiny, teda vo výške 1.284,25 eur.

32. Ako bolo zistené z karty klienta na meno žalovaného, žalovaný žalobcovi ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia z úveru zaplatil spolu sumu 864,16 eur.

33. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 420,09 eur (rozdiel poskytnutej sumy 1284,25 eur a žalovaným vrátenej sumy 864,16 eur).

34. Žalovaný si svoje povinnosti vrátiť žalobcovi istinu úveru nesplnil riadne a včas. Dostal sa do omeškania z dôvodu, ktorého si žalobca v konaní dôvodne od neho uplatnil aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,25% ročne od 27.1.2014 do zaplataenia, preto súd žalobcovi priznal z prisúdenej istiny aj úroky z omeškania vo vyššie uvedenej výške od 27.1.2014 do zaplataenia.

35. Pokiaľ po čiastočnom späťvzatí žaloby sa žalobca domáhal zaplataenia istiny vyššej aj spolu s úrokom z omeškania, v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol (215,75 eur s 5,25% ročne od 27.1.2014 do zaplataenia).

36. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 252 CSP z dôvodu pomerného úspechu, resp. neúspechu strán sporu v konaní. Žalobca sa pôvodne v konaní domáhal od žalovaného zaplataenia istiny vo výške 2.713,88 eur, pričom mu po čiastočnom späťvzatí žaloby bola priznaná súdom len suma 420,09 eur. Žalovaný, ktorý bol v konaní z väčšej časti úspešný ako neúspešný, si v konaní náhradu trov neuplatnil.

37. Vzhľadom na súčasné pomery na strane žalovaného, ktorý je nemajetný, bez úspor, ktorého príjem pozostáva len zo starobného dôchodku, z ktorého po úhrade všetkých pravidelných mesačných nákladov, mu zostane len minimálna suma na jeho ďalšie potreby (strava, oblečenie ap.), umožnil súd žalovanému, s prihliadnutím aj na výšku dlhu, zaplatiť žalobcovi prisúdenú istinu spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania v pravidelných mesačných splátkach po 15 eur, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade nezaplataenia jednej zo splátok riadne a včas, majúc za to, že povolenie splátok nemôže žalobcovi, podnikajúcemu subjektu v poskytovaní úverov, spôsobiť žiadnu ujmu, pre prípad nepovolenia splátok žalovanému v požadovanej maximálnej výške by však bola ohrozená samotná existencia žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).