

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/177/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616210466
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616210466.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska č. 1, IČO: 00 492 736, právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému: K. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. H. XXX, o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.7.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 70,70 Eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 90,66 Eur. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 28.7.2015 na výzvu revízora na linke MHD č. 56 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalobcovi tak v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu v sume 70,- Eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur žalobcovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zaslanú mu doporučené dňa 17.9.2015, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

2. Dňa 14.7.2016 tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11C/177/2016-8. Uznesením zo dňa 13.12.2016 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p.

4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o preprave osôb. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 26.1.2017. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol: 1520470 vystaveného kontrolným orgánom žalobcu bolo zistené, že žalovaný dňa 28.7.2015 o 15,31 hod. cestoval na linke č. 56, vo voze č. 3545, a to bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 70,- Eur a cestovné v čiastke 0,70 Eur. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie doručovanú dňa 17.9.2015, žalobca vyzval žalovaného na uhradenie žalovanej istiny.

7. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol: 1520470 za preukázané, že žalovaný dňa 28.7. 2015 cestoval bez platného cestovného lístka, a preto je povinný žalobcovi uhradiť úhradu 70,- Eur, a cenu cestovného lístka. Súd na základe zisteného skutkového stavu mal za to, že žaloba je opodstatnená a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia