

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115202362
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115202362.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanému: R. Z., Q.. XX.X.XXXX, M.. XX.XX.XXXX, Q. U. J. XXX/X, XXX XX Č., o zaplatenie 835,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 43,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou zo dňa 06.02.2015 doručenou súdu dňa 10.02.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 835,15 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 8C/59/2015-24 zo dňa 19.10.2015 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca - Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok a na jeho miesto vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava.

3. Z lustrácie v Registri obyvateľov súd zistil, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX v Č. zomrel. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 8C/59/2015-33 zo dňa 01.03.2016 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8D/87/2015, Dnot 186/2015.

4. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 8D/87/2015-37, Dnot 186/2015 zo dňa 17.03.2016 konanie zastavil a majetok nepatrnej hodnoty zanechaný poručiteľom vydal H. Z., ktorá sa postarala o poručiteľov pohreb.

5. Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (ods. 1) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije. (ods. 2)

6. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

9. Podľa § 63 ods. ods. 2 a 3 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

10. Procesná subjektivita sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti. Súd ju skúma u všetkých strán sporu v čase začatia konania (kedy jej absencia predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania s obligatórnou povinnosťou súdu zastaviť konanie) i kedykoľvek počas neho. Ak ku strate procesnej subjektivity v prípade smrti strany ako fyzickej osoby dôjde počas konania, bude sa podľa povahy veci v konaní pokračovať s dedičmi, resp. právnyimi nástupcami strany alebo sa konanie zastaví. Ak strana nemá dedičov ani právneho nástupcu, konanie sa musí zastaviť.

11. Súd zistil, že žalovaný zomrel ako nemajetný a dedičské konanie po ňom bolo právoplatne zastavené. Žalovaný teda nemá žiadneho dediča ani právneho nástupcu. Vzhľadom na skutočnosť, že na strane žalovaného niet nikoho, s kým by bolo možné v konaní pokračovať, súd konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. O trovách konania rozhodol súd s odkazom na § 256 ods. 1 CSP a contrario, pretože v danom prípade nemožno povedať, že niektorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania. V danom spore došlo k zastaveniu konania z dôvodu straty procesnej subjektivity žalovaného, ktorá nastala po začatí konania vo veci samej. Žalobca ani žalovaný tak nezavinili zastavenie konania a súd preto rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

14. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednaním veci.

15. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Vzhľadom na to, že pred prvým pojednávaním bolo konanie zastavené, súd vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 43,30 eur (50 eur - 6,70 eur) prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I a II tohto uznesenia je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti výroku III tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.