

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116219317
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116219317.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa C. Š., G.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, so sídlom ČSA 7, Banská Bystrica, dieťa matky M. Š., G.. XX. XX. XXXX, E. K. V. XXXX/XX, K. K. Q. U. O. O., G.. XX. XX. XXXX, K. M. XX, K. K., na návrh matky o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Otec maloletej C. Š., G.. XX. XX. XXXX, je p o v i n n ý prispievať na jej výživu zvýšeným výživným zo sumy 67,-- Eur na sumu 110,-- Eur počnúc dňom 18. 10. 2016, ktorú sumu je povinný platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zaostalé výživné za obdobie od 18. 10. 2016 do 25. 01. 2017 vo výške 330,-- Eur, je p o v i n n ý zaplatiť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V časti, v ktorej požadovala matka maloletej zvýšenie vyživovacej povinnosti od 01. 05. 2016 do 17. 10. 2016, súd konanie z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 31P/208/2010 - 102 zo dňa 16. 02. 2011.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa svojim návrhom domáhala zvýšenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy stanovená rozsudkom tunajšieho súdu v konaní XXP/XXX/XXXX sumou 67,- Eur na sumu 120,- Eur mesačne počnúc dňom 01. 05. 2016.

2. V priebehu konania vzala návrh čiastočne späť, keď požadovala zvýšiť vyživovaciu povinnosť odo dňa 18. 10. 2016. V tejto časti súd konanie v zmysle § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

3. Otec maloletej s návrhom nesúhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, kolíznym opatrovníkom, spisom sp.zn. XXP/XXX/XXXX tunajšieho súdu, sp.zn. XXC/XX/XXXX tunajšieho súdu, potvrdením o príjme matky maloletej od jej zamestnávateľa, oznámením zamestnávateľa otca maloletej a jeho výplatnými listinami, správou zo sociálneho zisťovania a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. XXP/XXX/XXXX J. V. XX. XX. XXXX bol otec maloletej zaviazaný prispievať na jej výživu zvýšeným výživným v sume 67,- Eur.

6. Matka maloletej žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na sumu 120,- Eur mesačne vzhľadom k tomu, že od posledného určenia vyživovacej povinnosti uplynula značná doba. V súčasnej dobe navštevuje maloletá piaty ročník základnej školy, navštevuje súkromnú J. Š. V.. Stravuje sa v školskej jedálni, kde stojí strava 30,- Eur mesačne. Je vedená v očnej ambulancii, nosí okuliare. Má oslabenú imunitu, v minulosti navštevovali imunologickú ambulanciu. Otec maloletej nejaví o ňu záujem, neprispieva jej na výživu, dostáva náhradné výživné z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica v sume 67,- Eur mesačne. Keďže od posledného určenia výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej, táto nastúpila na druhý stupeň základnej školy, žiadala návrhu vyhovieť. Uviedla, že okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť aj k ďalším dvom dcéram M. Q. A. Š., obidve narodené dňa 22. 03. 2001. Na tieto bolo naposledy určené výživné na každú vo výške 75,- Eur. V súčasnej dobe sa domáha zvýšenia výživného. Pracuje ako predavačka, jej mesačný príjem predstavuje 440,- Eur. Poberá rodinné prídavky na tri deti vo výške 70,56 Eur.

7. Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že jeho manželstvo bolo rozvedené pred piatimi rokmi a na dcéru pochádzajúcu z manželstva mu bola stanovená vyživovacia povinnosť 150,- Eur mesačne. Túto vyživovaciu povinnosť si neplní, rovnako ako si neplní vyživovaciu povinnosť na maloletú Karolínu. Je to z toho dôvodu, že bol odsúdený pre trestný čin neplnenia si vyživovacej povinnosti v roku 2011 na odňatie slobody 51 dní. Pred dvomi rokmi mu bol z tohto istého dôvodu odňatý vodičský preukaz. Keďže pracoval ako šofér, mal problém si zohnať zamestnanie. Je dlhodobo nezamestnaný, ale nie je evidovaný na úrade práce. Má pracovný pomer na dohodu, ale je ťažké sa zamestnať. Je vyučený mechanik - nastavovač obrábacích strojov. Naposledy pracoval ako kuriér. V súčasnej dobe žije so známou, ktorá je zamestnaná.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka žiadala návrhu vyhovieť. Poukázala na tú skutočnosť, že od posledného určenia výživného uplynula doba 6 rokov, a teda došlo k zvýšeniu životných nákladov maloletej.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov, a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 78 ods. 1 a ods.3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynula značná doba 6 rokov a došlo k zmene pomerov na strane maloletej, keď táto navštevuje druhý stupeň základnej školy. Tiež bolo preukázané, že matka maloletej má zvýšené náklady aj v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom maloletej.

17. V čase posledného rozhodovania o výživnom matka maloletej bola na predĺženej materskej dovolenke, v súčasnej dobe je zamestnaná, jej príjem predstavuje sumu 516,- Eur mesačne. Má však ďalšie dve vyživovacie povinnosti k dvojčikám, u ktorých rovnako vzrástli náklady na krytie ich životných potrieb. Okrem toho sa osobnou starostlivosťou podieľa na výchove a výžive všetkých troch detí. Z uvedených dôvodov súd považoval jej návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti za dôvodný.

18. Bolo preukázané, že otec maloletej si vôbec neplní vyživovaciu povinnosť, pričom neuviedol žiadne objektívne dôvody, pre ktoré by nebol schopný dosahovať príjem postačujúci nielen na krytie svojich životných potrieb, ale aj svojich vyživovacích povinností k maloletej C., Q. Q. C. M. V., O. J. B. P. M.. E., že od roku 2011, kedy bol trestne stíhaný (za neplnenie vyživovacej povinnosti), si nemôže nájsť prácu, súd považoval len za účelové. O tom, že je schopný práce svedčí aj tá skutočnosť, že uzavrel dohodu o vykonaní prác A. Y. M.. Podľa správy zamestnávateľa, jeho pracovná disciplína je dobrá a príkazy si plní zodpovedne. Každopádne počet odpracovaných hodín na výplatnej listine svedčí o tom, že nevyužíva celú pracovnú dobu, ale pracuje len 20 hodín mesačne. Sám pritom uviedol, že nemá žiadne zdravotné problémy. Neuniesol potom dôkazné bremeno o tom, že by nebol schopný dosahovať reálne zárobok, aký dosahuje napr. stavebný robotník na stavbách.

19. Súd preto vychádzal zo zárobkových schopností a možností otca dosahovať príjem rovnajúci sa priemernej mesačnej mzde pracovníka v národnom hospodárstve (900,- Eur mesačne), pričom prihliadol aj na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči maloletej C. O., G.. XX. XX. XXXX.

20. O schopnostiach otca dosahovať takýto príjem svedčí aj tá skutočnosť, že v konaní sp.zn. 10C/16/2011 tunajšieho súdu o rozvod jeho manželstva dňa 22. 03. 2011 uzatvoril rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv k maloletej dcére C., G.. XX. XX. XXXX, v ktorej sa zaviazal platiť na dcéru mesačne sumou 150,- Eur z titulu výživného. Otec si aj v tej dobe musel byť vedomý toho, že má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej Karolíne, a že je jeho povinnosť aj vo vzťahu k nej, zabezpečiť jej primeranú životnú úroveň.

21. Zaostalé výživné za obdobie od podania návrhu, t.j. od 18. 10. 2016 do 25. 01. 2017, súd uložil povinnosť otcovi maloletej zaplatiť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Toto vypočítal z priznanej sumy zvýšeného výživného 110,- Eur, keďže bolo preukázané, že si neplní voči maloletej vyživovaciu povinnosť, ktorá bola stanovená súdnym rozhodnutím v konaní A..J.. XXP/XXX/XXXX.

22. Súd v prevyšujúcej časti návrh matky maloletej zamietol z dôvodu, že aj táto má vyživovaciu povinnosť k maloletej a suma výživného, v ktorej časti bolo vyhovené, bola súdom považovaná za primeranú vzhľadom na vek a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní

možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky;
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces;
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd;
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho, alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).