

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/152/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010631
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716010631.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného E. L., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 25. 01. 2017 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný E. L., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom B. R., Č.. C. XXX/XX,

uznáva sa za vinného, preto že

v čase okolo 6.00 hod. dňa 11.02.2016 v obci B. R., okres B., pred rodinným domom, na ul. Š. Č..XXX/XX, zasunul za stierače tam odparkovaného OMV Volvo XC 190, ev.č. B. XXX L., striebornej farby, patriace spol. Remonta s.r.o., ktorej jedným z konateľov E. A.. G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. R., N.. Š.J. XXX/XX, priesvitný euroobals obsahom 1 ks čiernej koženej peňaženky, poštovú obálku s adresátom ProvidentFinanciál s.r.o., Centrálné vymáhanie pohľadávok, H. X. XX, L. X, a list s textom písaným modrou fixkou v znení „PAN POLIAK PRESNE o 11:30 11.2 HODTE KU BRANE VSTUPNEJ AKO SA IDE NA IHRISKO V SLATINE TUTO PEŇAŽENKU DO KTOREJ DAŤE 200 EUR! AK NIE TAK VAM NASTANÚ LEN PROBLEMI s AUTOM DOMOM AŤĎ A VERIM ŽE SI TO NEHATE PRE SEBA ALEBO AJ TAK NIKTO STIM NIČ NESPRAVI A LEN ZLE BUDE VAM TAK VERIM ŽE TAK SPRAVITE A VIAC MATE POKOJ A NIČ TAKETO SA UŽ NEZOPAKUJE VĎAKA“, čím týmto konaním u G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. R., N.. Š. XXX/XX, vzbudil obavu o jeho zdravie a život, ako aj jeho rodiny a ujmy na majetku, teda

inéno hrozbou násillia nútil, aby niečo konal,

čím spáchal

zločin vydierania podľa § 189 ods.1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/64/2016 zo dňa 14. 12. 2016, právoplatným 14. 12. 2016, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody

vo výmere 4 rokov a 6 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajší súd dňa 25. 11. 2016 pod sp. zn. 1Pv/80/16/6611 obžalobu na E. L. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný E. L. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 115), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/82/2016 (č.l. 129 - 131), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/60/2016 (č.l. 134 - 135), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/64/2016 (č.l. 136 - 140), pripojený spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/64/2014.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, ako aj vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní nepochybná, súd preto prijal vyhlásenie obžalovaného, a následne vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal už v prípravnom konaní.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Obžalovaný E. L. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, pretože iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal,

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/64/2016 zo dňa 14. 12. 2016 uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného súd prihliadol na okolnosti prípadu, za akých bol trestný čin spáchaný, k tomu, že trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda, a k tomu, že v minulosti mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov.

V zmysle vyššie uvedeného potom súd v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považoval vyššie uvedený trest vo výmere 4 roky a 6 mesiacov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Trestná sadzba trestu odňatia slobody žalovaného zločinu predstavuje 2 roky až 6 rokov. V prípade, že by súd ukladal súhrnný trest k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/64/2016 zo dňa 14. 12. 2016, v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona by mu nesmel uložiť miernejší trest, ako trest uložený skorším rozsudkom (teda nie menej ako 4 roky a 6 mesiacov). Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu a osobu obžalovaného by bol takýto trest neprimerane prísny, súd preto v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.