

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113230605
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8113230605.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Bratislava, Karadžičova 17, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanej N. P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. X. XX, L., t.č. na neznámom mieste, zastúpenú opatrovníčkou H. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu P. B. O., o zaplatenie 135,64 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 30.9.2015 č. k. 14C/157/2014-58 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobcu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Mal za preukázané, že poistenie dojednané medzi stranami sporu na základe zmluvy zaniklo k 11.7.2010. Keďže táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, vzťahuje sa na ňu aj zákonné ustanovenie týkajúce sa povinnosti súdu z úradnej moci prihliadať na premlčanie nároku. Ustálil, že v predmetnej veci došlo k zániku poistenia 11.7.2010 a od tohto dňa je potrebné počítvať všeobecnú premlčaciu lehotu, keďže od daného momentu mohol žalobca svoje právo vykonať po prvý raz. Žaloba však bola na príslušnom súde prvej inštancie doručená 12.8.2013, teda po uplynutí zákonom určenej premlčacej doby, lehoty. Preto žalobu zamietol a o trovách konania strán rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v znení platnom do 30.6.2016.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. V dôvodoch odvolania žalobca poukazuje na to, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o veci vychádzal z ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. zavedeného novelou č. 102/2014. Poukázal na prechodného ustanovenia tohto právneho predpisu, ktoré žiadnym spôsobom neriešia použitie ust. § 5b na právne vzťahy založené pred účinnosťou novely. Z toho možno vyvodíť, že zákonodarcu nemal v úmysle uplatniť postup podľa § 5b aj na právne vzťahy vzniknuté pred 13.6.2014, v opačnom prípade by ust. § 5b zakomponoval do prechodného ust. § 29c. V danom prípade vzťah medzi stranami sporu bol založený poistnou zmluvou z 9.3.2010 a k zániku poistenia došlo dňa 11.7.2010, teda pred účinnosťou novely č. 250/2007. Žalobca preto zastáva názor, že na daný právny vzťah, ktorý je predmetom konania nemožno aplikovať toto zákonné ustanovenie. V prípade aplikácie tohto ustanovenia dochádza k porušeniu zásady zákazu retroaktívneho uplatňovania právnych noriem. Na danú vec mal súd prvej inštancie aplikovať § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, keď podľa vedomostí žalobcu nedošlo k vznieseniu námietky premlčania zo strany dlžníka. Súd preto mal uplatnený nárok v celom rozsahu priznať.

3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadрила.

4. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 379, § 380 a § 381 zákona č. 160/2015 Zb. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu dôvodné nie je.

5. Z obsahu spisu vyplynulo, že vo vzťahu medzi stranami sporu bola dňa 9.3.2010 uzatvorená poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalovaná zaviazala platiť poisťné mesačnými splátkami 45,- eur, a to vždy k 11.-temu dňu v príslušnom mesiaci. Z dôvodu, že poisťné za prvé poisťné obdobie nebolo zaplatené do 3 mesiacov od jeho splatnosti, v danom prípade od 1.4.2010, poisťenie zaniklo s účinnosťou ku dňu 11.7.2010.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 9.3.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

8. Podľa § 54 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

9. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podstatný význam pre právne posúdenie predmetnej veci má aplikácia premlčacej lehoty podľa Občianskeho zákonníka, ktorú zvolil súd prvej inštancie, pričom tento postup aj riadne odôvodnil. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ust. § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva prednostná aplikácia tých noriem práva, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie a v tomto zmysle ide aj o posudzovanie zmluvných podmienok. Tento právny predpis zaručuje prednostnú aplikáciu tých právnych predpisov na spotrebiteľský právny vzťah, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie práve za účelom dodržania princípu zákazu zhoršenia zmluvného postavenia spotrebiteľa v právnom vzťahu s dodávateľom.

12. Súd prvej inštancie správne vzal zreteľ na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď bolo tiež potrebné zohľadniť ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1.5.2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia, tzn., že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (do pozor. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Mcd0 13/2014). Podľa spomínaného ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

13. Ako už bolo vyššie spomínané, k zániku poisťenia vo vzťahu medzi stranami sporu došlo dňa 11.7.2010, žaloba zo strany žalobcu bola na príslušnom súde prvej inštancie podaná dňa 12.8.2013, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Pokiaľ súd prvej inštancie pre tieto dôvody žalobu ako neopodstatnenú zamietol, postupoval správne a odvolací súd v zmysle uvádzaných záverov hodnotí rozsudok vo veci samej, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania strán ako vecne správny, preto ho potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p..

14. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalovanej v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).