

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 44C/227/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314218313  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1314218313.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobkyne: Iveta Fabianová, nar. 06.08.1981, bytom Bratislava, Černyševského 29, štátny občan SR, proti žalovanej: A. J., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. - V., Š. XX, štátny občan SR, v zastúpení: ACCEPTUM, s.r.o., AK v Bratislave, Záhradnícka 36, IČO: 36 863 459, o zaplatenie 4.315,21 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej súd p r i z n á v a voči žalobkyňi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 09.06.2014, doručenou súdu dňa 11.06.2014, doplnenou písomným podaním zo dňa 01.12.2014, doručeným súdu dňa 05.12.2014, sa žalobkyňa voči žalovanej domáha zaplatenia 4.315,21 Eur istiny s príslušenstvom a to titulom náhrady škody.

2. Žalobu odôvodnila tým, že žiada o vydanie rozsudku voči žalovanej ohľadne zaplatenej exekúcie, ktorá bola vedená voči žalobkyňi na návrh žalovanej. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3 T 46/2013 - 667 zo dňa 11.02.2014, kde súd uznal z vyššie uvedeného skutku za vinného F. Š.. Žalovanej uhradila pohľadávku vo výške 4.315,21 Eur ako aj exekučné poplatky a trovy exekúcie. Žiada, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 4.315,21 Eur, trovy súdneho konania vo výške 258,91 Eur, náklady exekučného konania vo výške 16,50 Eur, trovy exekučného konania 1.245,02 Eur, čiastočnú úhradu vo výške 1.117,48 Eur, spolu 4.718,16 Eur. Žalobkyňa uviedla, že so žalovanou podpísala preberací protokol namiesto jej partnera F. Š., ktorý prevzal od žalovanej auto na leasing s tým, že ho opraví. F. Š. žalovanej nedal za auto dohodnuté peniaze s tým, že žalovaná stratila trepezlivosť a na základe preberacieho protokolu, ktorý podpísala so žalobkyňou, si uplatnila svoj nárok na súde. Na základe rozsudku súdny exekútor vykonal u žalobkyne exekúciu v uvedenej výške. F. Š. bol uznaný za vinného a preto má za to, že žalovaná je povinná jej vrátiť exekúciou vymoženú sumu aj s trovami s tým, aby si ich uplatnila od odsúdeného Š..

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobkyňa súdu predložila: rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 3T 46/2013-667 z 11.02.2014, žiadosť žalobkyne o vyčíslenie z 10.04.2014, exekučný príkaz z 15.06.2011, príkaz na zrušenie príkazu z 12.06.2013, doplnenie podania žalobkyne z 01.12.2014, preberací protokol z 15.04.2008, upovedomenie o začatí exekúcie z 05.11.2009, vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie z 12.06.2013, žiadosť o začatie trestného stíhania z 19.08.2011, upovedomenie o začatí trestného stíhania z 20.12.2011

4. Žalovaná sa vyjadrila k žalobe tak, že nárok žalobkyne v celom rozsahu neuznáva a žiada žalobu zamietnuť. Žalovaná uviedla, že dňa 15.04.2008 uzatvorila ako odovzdávajúca so žalobkyňou ako preberajúcou preberací protokol, v ktorom sa žalobkyňa zaviazala vrátiť motorové vozidlo vo vlastníctve

žalovanej do 30 dní od podpísania preberacieho protokolu alebo v tej istej lehote vyplatiť plnú výšku hodnoty motorového vozidla vo výške 130.000,-Sk. Nakoľko žalobkyňa splnila svoje povinnosti z uzavretého preberacieho protokolu iba čiastočne vo výške 10.000,-Sk, podala žalovaná dňa 03.07.2008 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie zvyšnej dlžnej sumy. Platobný rozkaz č.k. 39Ro 883/2008 zo dňa 17.10.2008 vydaný Okresným súdom Bratislava III, bol žalobkyni doručený do vlastných rúk a keďže nepodala proti nemu v zákonom stanovenej lehote odpor ( v ktorom mohla na svoju obranu uviesť všetky skutočnosti zo žaloby), nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.07.2009. Na základe právoplatného vykonateľného súdneho rozhodnutia podala žalovaná dňa 15.10.2009 návrh na vykonanie exekúcie dlžnej sumy istiny vrátane príslušenstva. V rámci začatého exekučného konania mala žalobkyňa právo podať v zmysle § 50 a nasl. Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) námietky proti začatej exekúcii (v rámci, ktorých v exekučnom konaní mohla namietat' aj všetky skutočnosti zo žaloby). Žalobkyňa svoje právo na obranu nevyužila, nepodala odpor proti platobnému rozkazu a ani námietky v exekučnom konaní. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3 T 46/2013 - 667 zo dňa 11.02.2014 bol F. Š. uznaný vinným zo zločinu podvodu, ktorého sa dopustil, okrem ďalších v rozsudku uvádzaných zločinov, tým, že v presne nezistenom čase dňa 15.04.2008 prevzal od žalovanej motorové vozidlo, toto motorové vozidlo nevrátil a ani finančnú kompenzáciu zaň, čím spôsobil žalovanej škodu vo výške 252,-Eur a žalobkyni škodu vo výške 4.063,20 Eur. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal súd žalobkyňu s nárokom na náhradu škody spôsobenú odsúdeným na občianskoprávne konanie. Z ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že žalovaná uplatnením svojho práva vyplývajúceho z preberacieho protokolu nenaplnila zákonnú podstatu bezdôvodného obohatenia, nakoľko majetkový prospech nezískala bez právneho dôvodu, právny dôvod jej bol priznaný právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, ani z neplatného právneho úkonu a zároveň nedošlo k plneniu na základe právneho dôvodu, ktorý odpadol. Žalobkyňa sa podanou žalobou mylne domnieva, že pôvodné súdne konanie o zaplatenie dlžnej sumy bolo skončené z dôvodu uznania viny žalobkyne a nie z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalobkyne, ktorá jej vyplývala z uzavretého preberacieho protokolu. Naproti tomu vydanie rozsudku by zrejme podľa názoru žalobkyne malo byť podkladom na začatie nového občianskeho súdneho sporu voči žalovanej a to aj napriek jednoznačnému výroku trestného súdu, ktorý v rozsudku uvádza, že žalobkyni spôsobil škodu odsúdený a nie žalovaná a z tohto dôvodu bola žalobkyňa v trestnom konaní odkázaná na občianske súdne konanie a so svojim nárokom na náhradu škody voči odsúdenému a nie voči žalovanej.

5. Na dôkaz svojich tvrdení žalovaná súdu predložila súdu preberací protokol z 15.04.2008 a poukázala na spis tunajšieho súdu sp. zn. 39Ro 883/2008.

6. Žalobkyni bolo vyjadrenie žalovanej zo dňa 21.06.2016 doručené do vlastných rúk dňa 29.09.2016, žalobkyňa sa k nemu nevyjadřila.

7. Súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti žalobkyne. Žalobkyňa, ktorá má pobyt na adrese Bratislava, Černyševského 29 sa nedostavila na pojednávanie, svoju neúčast' neospravedlnila. Zásielka s predvolaním sa z tejto adresy vrátila súdu dňa 13.01.2017, v zmysle ust. § 112 CSP sa považuje týmto dňom za doručenú.

8. Súd vykonal dokazovanie dôkazmi uvedenými v bodoch 3. a 5. predloženými stranami sporu a zistil tento skutkový stav :

9. Žalovaná poukázala na to, že žalobkyňa neuplatnila zákonné možnosti obrany, keď bol vydaný platobný rozkaz v konaní 39Ro 883/2008 voči ktorému nepodala odpor a taktiež nepodala námietky v následnom exekučnom konaní. So žalobkyňou predloženého rozsudku tunajšieho súdu 3T 46/2013 jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa bola odkázaná so svojim nárokom na občianskoprávne konanie voči odsúdenému F. Š. a nie voči žalovanej. Žalobkyňa neuvádza právny titul, na základe ktorého si uplatňuje svoj nárok voči žalovanej. Žalovaná má za to, že ide o dva právne vzťahy, jeden bol medzi žalobkyňou a žalovanou na základe preberacieho protokolu z 15.04.2008 a druhý právny vzťah je medzi žalobkyňou a odsúdeným, pričom táto si zamieňa civilné konanie s trestným, keď uviedla v žalobe, že bola preukázaná jej nevina. Žalovaná vznáša taktiež hmotnoprávnu námietku premlčania nároku žalobkyne a to v zmysle ust. § 106 Občianskeho zákonníka pokiaľ by išlo o nárok z náhrady škody, keď o výške škody a kto za ňu zodpovedá sa dozvedela v roku 2009, keď jej bol doručený platobný rozkaz. Pokiaľ ide o nárok z bezdôvodného obohatenia, tento je premlčaný v zmysle § 107 OZ z tých istých dôvodov t.j., že žalobkyňa sa dozvedela, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jej

úkor obohatil v roku 2009, doručením platobného rozkazu. Najneskôr sa o tom dozvedela pri doručení exekučného príkazu na základe predmetného platobného rozkazu, keď v tom čase nebolo možné náhradné doručenie upovedomenia o začatí exekúcie ( § 49 ods. 1 EP účinného v tom čase). Žalobkyňa už v čase podpisu preberacieho protokolu, t.j. 15.04.2008 vedela, kto by v prípade ak by jej vznikla škoda, za ňu zodpovedal lebo sama vo svojich podaniach súdu uvádza, že F. Š. bol v tom čase jej partner a teda že to nebola žalovaná, ktorá jej škodu, resp. bezdôvodné obohatenie spôsobila. Nebola teda naplnená zákonná podstata bezdôvodného obohatenia vo vzťahu žalobkyne a žalovanej.

10. Z preberacieho protokolu zo dňa 15.04.2008 podpísaného a žalovanou ako odovzdávajúcou a žalobkyňou ako preberajúcou súd zistil, že žalobkyňa v ňom vyhlásila, že sa zaväzuje vrátiť automobil do 30 dní od podpísania preberacieho protokolu a v prípade uplynutia vyššie uvedenej lehoty je povinná vyplatiť plnú výšku hodnoty automobilu odovzdávajúcej a to vo výške 130.000,-Sk.

11. Zo spisu tunajšieho súdu spisovej značky 39 Ro 883/2008 súd zistil, že na základe návrhu žalovanej zo dňa 30.06.2008 (doručený na súd dňa 03.07.2008) bol vydaný dňa 17.10.2008 platobný rozkaz, ktorý bol žalobkyňi D. G. spolu s návrhom doručený dňa 7.07.2009. Platobný rozkaz uložil žalobkyňi povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 130.000,-Sk a nahradiť trovy konania vo výške 7.800,-Sk, do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde. V návrhu žalovaná uviedla, že dňa 15.04.2008 podpísala s D. G. preberací protokol, kde sa zaviazala vrátiť jej vozidlo Renault Clio s EČV DS 109 AU rok výroby 2000, ktoré pod dozorom jej priateľa bolo prevedené do plnej moci spoločnosti RAV Speed s.r.o. so sídlom Ondavská 8 v Bratislave. Žalobkyňa bola povinná v nepoškodenom stave žalovanej vozidlo vrátiť späť do 05.05.2008 s tým, že ak vozidlo neobdrží, je žalobkyňa povinná jej uhradiť plnú výšku vozidla a to 130.000,-Sk. Keďže žalobkyňa napriek výzve jej sumu nevyplatila podala žalovaná návrh na súd.

12. Z exekučného príkazu z 15.06.2011 sp. zn. EX 33575/2009 - 15, 36 Er1351/2009 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ághom súd zistil, že na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie - platobného rozkazu sp. zn. 39 Ro 883/2008 zo dňa 17.10.2008 vydaného Okresným súdom Bratislava III, ktorým sa ukladá povinnej D. G. zaplatiť pohľadávku vo výške 4.315,21 Eur s príslušenstvom a trovami súdneho konania 258,91 Eur a to príkazom na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy.

13. Z príkazu súdneho exekútora na zrušenie príkazu na zrušenie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 12.06.2013 súd zistil, že exekútor oznámil zamestnávateľovi žalobkyne, že exekučné konanie bolo ukončené vymožením pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie.

14. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3 T 46/2013 - 667 zo dňa 11.02.2014 súd zistil, že obžalovaný F. Š., Z.. XX.XX.XXXX bol uznaný za vinného okrem iného, že v presne nezistenom čase dňa 15.04.2008 v Bratislave na ulici Široká 23 prevzal od A.Z. J. osobné motorové vozidlo značky Renault Clio 14 RN, EČV: L. T. v hodnote 130.000,-Sk (4315,20 Eur) za účelom jeho opravy na základe preberacieho protokolu, ktorý však podpísala D. G., avšak predmetné vozidlo a ani finančnú kompenzáciu za vozidlo nevrátil, pričom D. G. na základe exekúcie vrátila A. J. finančné prostriedky vo výške 122.407,96 Sk ( 4.063,20 Eur) z dlžnej sumy, čím Kataríne Rakovej spôsobil škodu vo výške 7.591,75 Sk ( 252 Eur) a D. G. spôsobil škodu vo výške 122.407,96 Sk ( 4.063,20 Eur). Poškodenú D. G. súd v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

15. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2 O.z. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa ustanovenia § 454 ( Plnenie za iného) O.z. bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

18. Podľa § 456 O.z. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

19. Žalobou uplatnený nárok na zaplatenie peňažnej sumy podľa žalobkyňou opísaných skutkových okolností súd posudzoval ako nárok z bezdôvodného obohatenia v zmysle citovaného ustanovenia 454 O.z. Podľa obsahu žaloby žalobkyňa poukázala na to, že preberací protokol síce podpísala, avšak v skutočnosti predmet záväzku prevzal jej vtedajší partner F. Š., ktorý bol za tento čin odsúdený. Žalobkyňa má za to, že peňažnú sumu, ktorú ( na základe exekúcie vedenej voči nej žalovanou) zaplatila žalovanej, je táto povinná jej vrátiť a uplatniť si ju u odsúdeného Š.X.. Ide teda o žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia na základe toho, že žalobkyňa plnila žalovanej za iného, teda za odsúdeného Š..

20. V prípade bezdôvodného obohatenia podľa § 454 O.z. právo požadovať vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia má ten, kto plnil za iného, od toho, za koho plnil a nie od toho, komu plnil. Aplikácia tohto ustanovenia je založená na súčasnom splnení dvoch podmienok:

- a) existencia právnej povinnosti na konkrétne plnenie na strane toho, za koho bolo plnené a zároveň
- b) splnenie tejto povinnosti subjektom, ktorý nemal právnu povinnosť plniť.

21. V zmysle konštantnej judikatúry ten, kto plnil záväzok iného, má právo požadovať bezdôvodné obohatenie iba od toho, za koho plnil a nie od toho, komu plnil ( R 1/1979, s. 14 ods. 2 a 3, rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo 103/2001). Predpokladom je, že prijatím plnenia veriteľom zanikol dlh dlžníka. Dlžník, za ktorého bolo plnené, sa tak stáva obohateným na úkor toho, kto zaňho poskytol plnenie jeho veriteľovi (uspokojil veriteľovu pohľadávku). Obohatený tak získava majetkový prospech v okamihu, keď zanikol jeho dlh. Pre vznik záväzku na vydanie bezdôvodného obohatenia sa zásadne nevyžaduje, aby takýto prospech bol získaný protiprávnym úkonom a nevyžaduje sa teda ani zavinenie; vzniká bez zreteľa na zavinenie, lebo ide po takzvanú objektívnu zodpovednosť.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že v tomto prípade žalovaná nie je pasívne legitimovaným subjektom, keďže žalobkyňa jej plnila namiesto odsúdeného F. Š. a teda v zmysle citovaného ustanovenia v 454 O.z. má právo na vydanie toho, čo za neho splnila žalovanej od toho, za koho plnila. V tomto prípade žalobkyňa vedela od začiatku, že plní za svojho vtedy partnera, keď túto skutočnosť uviedla aj v žalobe a preto je jej nárok uplatnený voči žalovanej nedôvodný. Pre nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovanej sa súd preto nezaoberal vznesenou námietkou premlčania.

23. Z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovanej, súd žalobu zamietol.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd preto priznal úspešnej žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.