

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011092
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4316011092.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného T. F., pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného T. F. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/60/2016 zo dňa 12.12.2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25.01.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. F. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b/ ods. 2 Tr. zák. o zamietnutí návrhu odsúdeného T. F. (ďalej len odsúdený) o podmieňané prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 19.03.2012 sp. zn. 4T/193/2011 vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Predmetné rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody vo výmer 8 rokov. Vo výkone trestu je od 21.09.2010 a koniec trestu má 21.09.2018, pričom lehotu k podmieňanému prepusteniu mal splnenú dňa 21.01.2016. Súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď vykonal dve tretiny uloženého trestu odňatia slobody, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, nakoľko nemožno od neho očakávať, že povedie riady život a ani, že svojim správaním sa vo výkone trestu preukázal polepšenie. Bol síce štyrikrát disciplinárne odmenený, avšak boli u neho zaznamenané aj porušenia ústavného poriadku a v individuálnej práci sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. S prihliadnutím potom na charakter spáchanej trestnej činnosti a s poukazom nato, že doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný, pričom iba v jednom prípade sa neho hľadí akoby nebol odsúdený, mal súd za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody. S poukazom aj na odpis z registra trestov dospel k záveru, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože opakovane sa dopúšťal najmä násilnej trestnej činnosti a ani už uložené nepodmieňané tresty nevedli k jeho náprave. Okrem toho ani z hodnotenia riaditeľa nevyplýva, že by doporučil jeho podmieňané prepustenie, pretože jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú sám písomne odôvodnil a uviedol, že hlavným dôvodom jeho žiadosti bol zdravotný stav jeho otca. Je si vedomý toho, že bol viackrát súdne trestaný, no podľa jeho názoru to nie je dôvod, aby nemohol byť podmieňané prepustený, väčšinu trestu už má za sebou a uvedomil si priority vo svojom živote a preto žiadal svojmu návrhu vyhovieť.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 4-krát disciplinárne odmenený, vo všetkých prípadoch za vzorné plnenie si pracovných povinností.

Do ústavu na výkon trestu Želiezovce bol premiestnený dňa 22.03.2016, keď predtým trest vykonával v ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedodržiaval zásady slušného správania sa a zásady ustrojenosti, prechovával nepovolené veci. Vzhľadom však k prechádzajúcej minulosti odsúdeného a s poukazom aj na podmienky, v ktorých žil pred výkonom trestu odňatia slobody je u neho riziko sociálneho zlyhania vysoké a preto nebolo odporučené jeho podmiennečné prepustenie.

Na rozdiel od súdu I. stupňa nadriadený súd je toho názoru, že odsúdený splnil aj jednu z materiálnych podmienok a to, že svojím správaním sa vo výkone trestu preukázal polepšenie, pretože nedostatky v jeho správaní boli zaznamenané iba na začiatku a následne už od roku 2013 bol iba disciplinárne odmenený za vzornú pracovnú morálku a po premiestnení do ÚVTOS Želiezovce boli zaznamenané zmeny v pozitívnom smere, pričom pokyny a príkazy príslušníkov plnil, zachovával zásady slušného správania sa.

U odsúdeného však nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

U odsúdeného sa jedná o 8-krát súdne trestanú osobu (bez odsúdení, v ktorých sa osvedčil a hľadá sa neho, ako keby nebol odsúdený, na ktoré sa neprihliada), ktorý sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti násilného charakteru, za ktoré bol odsúdený aj na dlhodobé tresty odňatia slobody, ktoré však naňho nemali dostatočný preventívny účinok. Teda očakávaná, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.