

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/431/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816206753
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816206753.1

Uznesenie

Krajský súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobcu Mgr. L. B., bytom Z. XXX/XA, P., právne zastúpený JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou, so sídlom M. Hodžu 14/1, Prievidza proti žalovanému C. D., bytom X. XX, P., o vydanie rozkazu na plnenie o vypratanie nebytového priestoru, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 02. septembra 2016, č.k. 11C/100/2016-43, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 15C/286/2015. V odvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca podaným návrhom domáha vydania rozkazu na plnenie o vypratanie nebytového priestoru zapísaného na LV č. 6354, k.ú. Prievidza. Žalobca predmetné nehnuteľnosti nadobudol vydražením na základe dobrovoľnej dražby zo dňa 28.07.2015. Žalovaný požiadal, aby bolo konanie prerušené a to až do právoplatného rozhodnutia o jeho návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby k dotknutým nehnuteľnostiam. Žalobca nesúhlasil s prerušením konania. Súd prvej inštancie s prihliadnutím na ust. § 471 ods. 3 CSP a § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dospel k záveru, že je dôvodné prerušiť konanie a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na OS Prievidza pod sp.zn.15C/286/2015. V tomto konaní sa rieši otázka platnosti dobrovoľnej dražby k nehnuteľnostiam, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie vo veci samej. Otázka legitimacy vlastníckeho práva žalobcu je podstatnou pre rozhodnutie súdu v tejto veci vo vzťahu k uloženiu povinnosti vypratať nehnuteľnosti. Súd zároveň poukazuje na ustálený právny názor vyslovený v judikatúre NS SR, v zmysle ktorého otázku neplatnosti dobrovoľnej dražby nemôže posudzovať v inom konaní ako v konaní o určenie neplatnosti tejto dražby a to ani ako otázku predbežnú, teda prejudiciálnu (viď uznesenie NS SR pod sp.zn. 3Cdo/186/2010, 2Cdo/66/2008, 5Cdo/51/2009). Súd sa vo svojom rozhodnutí aj vysporiadal s argumentáciou právnej zástupkyne žalobcu ohľadom rozpornosti s právom vlastníka užívať nehnuteľnosti do času právoplatného skončenia súdneho sporu. Súd však okrem judikatúry poukazuje na skutočnosť, že v prejednávanej veci sa nejedná o procesnú situáciu niekoľkoročného súdneho konania s vykonaným rozsiahlym dokazovaním, keď prerušenie konania by predstavovalo neprimerané opatrenie v postupe súdu pri vedení konania a malo by vplyv na prejednanie veci v primeranej lehote. Žalobcovi zároveň v prípade neúspešnosti žalovaného v konaní 15C/286/2015 vznikne proti žalovanému nárok domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia, prípadne ušlého zisku za užívanie sporných nehnuteľností. Preto súd konanie v prejednávanej veci v súlade s § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. prerušil.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Poukázal na tú skutočnosť, že na základe LV č. 6354, k.ú. Prievidza je vedený ako výlučný vlastník nebytového priestoru. Od tohto dátumu je aj platiteľom dane z nehnuteľnosti a tiež platiteľom služieb

spojených s užívaním nebytového priestoru. Tento nebytový priestor vydražil z dôvodu, že sa nachádza v tesnej blízkosti jeho prevádzky a potrebuje ho využiť ako sklad svojho tovaru. Riadne a včas uhradil cenu dosiahnutú vydražením. Žalobcovi každým dňom nevyužívania nebytového priestoru, za ktorý riadne a včas uhradil nemalú čiastku vzniká škoda najmä v jeho ušlom zisku. Žalovaný dňa 27.08.2015 podal na OS Prievidza žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a návrh na vydanie predbežného opatrenia spočívajúce v zákaze dispozície so spornými nehnuteľnosťami. Súd prvej inštancie jeho návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol, pričom KS v Trenčíne napadnuté uznesenie potvrdil. Odo dňa právoplatnosti uznesenia o zamietnutí predbežného opatrenia je žalobca oprávnený vykonávať svoje vlastnícke právo k predmetnému nebytovému priestoru. Rozhodnutie o prerušení konania o vypratanie bráni vlastníkovi nebytového priestoru tento užívať a disponovať s ním. V súčasnosti neexistuje žiaden právny titul, ani dôvod, prečo by žalobcu nemohol ako jeho výlučný vlastník vydražený nebytový priestor užívať na svoje potreby. Javí sa preto ako nespravodlivé a v rozpore s právom vlastníka, aby až do právoplatného skončenia sporu o neplatnosť dobrovoľnej dražby tento nemohol užívať nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve. Napadnuté rozhodnutie je tiež potrebné považovať za rozhodnutie v rozpore s dobrými mravmi. Právnu ochranu požíva osoba, ktorá protiprávne nebytový priestor užíva, nie je vlastník, ktorému Právny poriadok SR ochranu vlastníctva garantuje.

3. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie, na ktoré v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje.

4. V náväznosti na ust. § 471 ods. 3 CSP konanie o rozkaze na plnenie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Preto vo vzťahu k prerušeniu konania odvolací súd posudzoval predmetným nárok podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a teda konkrétne podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.. V zásade text tohto ustanovenia bol transformovaný do ust. § 164 CSP v nezmenenej podobe.

5. Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

6. Toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd konanie môže prerušiť, pričom samotné prerušenie konania je na úvahe súdu, ktorý vec pojednáva a upravené je len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

7. Prerušenie sporového konania je podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. súdom je dôvodné v konaniach, v ktorých je konanie prerušené preto, lebo výsledok iného začatého konania môže relevantne ovplyvniť výsledok iného konania, toho v ktorom bolo konanie prerušené. Tento záver sa uplatní v prípade, ak toto konanie vecne skutkovo súvisí s týmto konaním a môže ovplyvniť jeho výsledok, keď je vhodné vyčkať na výsledok ďalšieho konania tak, aby sa súd vlastným predbežným posúdením otázok, ktoré sa riešia v inom konaní nedostal do rozporu s právoplatným rozhodnutím súdu.

8. Tak ako v konečnom dôsledku správne konštatoval súd prvej inštancie a odvolací súd sa s týmto konštatovaním v plnom rozsahu stotožňuje, z doteraz platnej judikatúry vyplýva, že samotnú otázku neplatnosti dobrovoľnej dražby nie je možné posúdiť v inom konaní ako prejudiciálnu otázku. V tomto smere odkazuje odvolací súd na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvej inštancie. Za stavu, kedy sa ako predbežná otázka rieši otázka samotnej platnosti nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, nezostávalo preto súdu prvej inštancie nič iné ako konanie prerušiť a to až do momentu, kým sa právoplatne prejudiciálne nevyrieši, či dražba na základe ktorej nadobudol vlastnícke právo žalobca je platná alebo nie. Až po takomto konečnom vyriešení predmetného sporu bude môcť pokračovať súd v konaní o vypratanie spornej nehnuteľnosti.

9. Preto bol v celom rozsahu správny postup súdu prvej inštancie, ktorý návrhu na prerušenie konania vyhovel s tým, že pokiaľ by vznikla žalobcovi škoda, prípadne ušlý zisk v súvislosti s prerušením takéhoto konania a nemožnosťou podnikat', nič mu nebráni v tom, aby sa samostatnými žalobami podanými na súde domáhal svojich ďalších nárokov v súvislosti s obmedzením jeho vlastníckeho práva počas prerušenia tohto konania.

10. Preto v konečnom dôsledku krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

11. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).