

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Csp/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121469254  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121469254.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému I. G.Ú., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., o zaplatenie 620,22 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 620,22 Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 620,22 Eur od 04.10.2020, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.8.2021 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 620,22 Eur, úroku z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 4.10.2020 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu č. A14242094, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 620,22 Eur porušil zmluvné povinnosti a pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 620,22 Eur. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 4.10.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 5Up/966/2021 zo dňa 13.9.2021 v zmysle žalobného návrhu žalobcu. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

4. Okresný súd doručil žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/63/2021 zistil, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z listinného dôkazu a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A14242094 zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme dňa 11.12.2019 medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Predmetom zmluvy boli dohodnuté služby v predmetnej zmluve.

9. Súd z listinného dôkazu a to Pokusu o pokonávku zo dňa 24.8.2020 zistil, že žalobca vyzýval žalovaného na uhradenie dlžných súm v celkovej výške 680,77 Eur najneskôr do 3.10.2020.

10. Súd z pripojenej faktúry č. 5560233401 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby v období 10.4.2020 - 9.5.2020 celkovú sumu 180,24 Eur s dátumom splatnosti 30.4.2020.

11. Súd z pripojenej faktúry č. 5564941946 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby v období 10.5.2020 - 9.6.2020 celkovú sumu 195,80 Eur s dátumom splatnosti 30.5.2020.

12. Súd z pripojenej faktúry č. 5569620866 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby v období 10.6.2020 - 9.7.2020 celkovú sumu 130,59 Eur s dátumom splatnosti 30.6.2020.

13. Súd z pripojenej faktúry č. 5550780028 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby v období 10.2.2020 - 9.3.2020 celkovú sumu 52 Eur s dátumom splatnosti 29.2.2020.

14. Súd z pripojenej faktúry č. 5555498737 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby v období 10.3.2020 - 9.4.2020 celkovú sumu 76,99 Eur s dátumom splatnosti 29.3.2020.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

27. Žalobca poskytol žalovanému na základe vyššie uvedenej telekomunikačnej zmluvy telekomunikačné služby, za ktoré mu vyúčtoval odplatu, pričom žalovaný mu nezaplatil za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré boli fakturované na základe vyššie uvedených piatich faktúr, pričom žalobca si z týchto faktúr uplatňoval istinu vo výške 620,22 Eur. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe v tejto časti vyhovel, keďže žalovaný je povinný žalobcovi túto čiastku zaplatiť a to podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

28. Žalovaný sa nezaplatením jednotlivých faktúr v lehote splatnosti dostal podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle všeobecných podmienok v čl. 11 bod 11.14 má žalobca nárok na zákonný úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku s tým, že z vyššie uvedeného pokusu o pokonávku vyplýva, že táto dodatočná lehota bola stanovená do 3.10.2020 a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia odo dňa nasledujúceho, t.j. odo dňa 4.10.2020 až do zaplatenia.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdných v žalobe.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).