

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 2T/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010174
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222010174.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Tomášom Paraničom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júna 2022, v trestnej veci obžalovaného G. D., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin porušovania domovej podľa § 194 ods. 1, ods. X písm. a/ Tr. zákona a iné takto,

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný : G. D., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L. - Q., t. č. vo väzbe v S. a S. L., W. XX, L.

je vinný že,

- dňa 24.11.2021 v čase okolo 0:30 hod. v Košiciach na ul. Šoltésovej č. 11 po tom, ako zazvonil na zvonček pri vchodových dverách oprávneného užívateľa G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. 11, L., ktorá otvorila vchodové dvere a povedala mu, nech nechodí dnu, že ona mu dá vetrovku a botasky, ktoré si chcel z bytu zobrať, menovaný použitím sily vtlačil poškodenú dnu do bytu a následne vnikol do bytu, kde išiel na balkón a od poškodenej žiadal cigaretu, vulgárne jej pri tom nadával a vyhrážal sa jej zabitím, pričom tá mu opakovane hovorila aby odišiel preč, kde menovaný následne udrel poškodenú otvorenou dlaňou do ľavej časti tváre, opätovne jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, tá mu opätovne hovorila, aby odišiel preč, pri následnom pokuse o privolanie polície sa poškodenej pokúsil vytrhnúť z ruky mobilný telefón, následne udieral päšťami do dverí do kúpeľne na chodbe v byte, pričom opakoval, že ju zabije a vulgárne jej pri tom nadával, následne udrel poškodenú päšťou do ľavého pleca, kde následne ho poškodená vytlačila z bytu, pričom spoza dverí kričal, že ju zabije,

teda

neoprávnenne vnikol do obydlia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe,

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

tým spáchal

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona,

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím k § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na tunajší súd dňa 11.2.2022, sp. zn. 2Pv 410/21/8803 obžalobu na obv. G. D. , pre zločin porušovania domovej podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obžalovaný G. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.3.2022 pri svojom výsluchu uviedol, je nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe, ktorý sa mu kladie za vinu. K predmetnej veci uviedol, že Celú túto kauzu zinscenovala údajná poškodená, aby sa vrátil do výkonu trestu do Banskej Bystrici ku pedagogičkám, do ktorej sa zamiloval, o ktorej už dlhšie roky údajná poškodená vie. Ďalej poukázal na udalosti, ktoré sa mali udiať 23.11.2022, teda v deň než prišiel k poškodenej. Predtým si dal 4 pol deci za celý deň , lebo mal 23.11. narodeniny. Ešte vypil jedno pivo pred bránou a okolo 22:00 hod. večer so žiadosťou o vydanie občianskeho preukazu išiel ako každý deň ku babke. Akurát popíjal pivo, zvonček nefungoval a nejaký starší pán mu otvoril dvere. Tak sa dostal do brány. Potom tri krát znamenie starej mame, majú také znamenie, že jej tri krát zazvoní. Poškodená mu otvorila dvere, tak ako stále jej dal pusu na líce. Pýtala sa ho, kde bol a ohľadom občianskeho preukazu. Povedala mu, že tam má pirohy na peci. Babka mala nejaký čudný pohľad, ako keby jej vošiel do nejakého plánu. Zjedol pirohy a ešte mal niečo čo sa mu zvýšilo z občianskeho preukazu a zato jej mal ukázať tú listinu, lebo poškodená je na peniaze. Dáva si záležať na tom, aby jej to zdokladoval, aby to neprepil a podobne. Potom si išiel zapáliť na balkón cigaretu a späť, nakoľko bol unavený ako každý deň. potom asi o hodinu sa zobudil na rachot z dverí. V tom sa zobudil, lebo mal v kuchyni posteľ, nevedel či je E. alebo čo, potom zapálila babka svetlo, že má okamžite vypadnúť z bytu. Potom zobrala telefón, že zavolá políciu a jemu dala do ruky telefón. Nevie v akom afekte bola. Priznal, že udral päťami do dverí, nevie či do záchodových, či kúpeľňových a povedal, či jej jebe a odišiel preč. Žiadny m spôsobom sa jej nevyhrážal. K veci čo poškodená uvádzala v obžalobe si preštudovala v minulom rozsudku. Proste jej vadil v byte. Chodil pár krát opitý po byte, možno jej tým vadil, ale keď chodil v podnapitom stave nikdy sa jej nevyhrážal. Potom išiel preč z bytu do mesta sa prejsť a keď sa vracal tak prišla policajná hliadka. Predtým našiel nedopité pivo, tak ho dopíjal. Ak by mal babku biť, tak určite by ju odviezli do nemocnice na ošetrenie. Keby ju udral otvorenou päťou do tváre určite by sa jej niečo stalo, keby v takom amoku ju udral s päťou ako do dverí. na otázky ďalej uviedol, že ústavné protialkoholické liečenie mal nariadené súdom, telefonicky volal na Prednú Horu, že má príznaky korona vírusu, že nech mu dajú náhradný termín. Mal to absolvovať, nakoniec to neabsolvoval. Vo výkone trestu mu to nestihli spraviť. Od posledného prepustenia z výkonu trestu celý čas býval u babky. Mal trvalý pobyt u strýka a medzitým keď bol vo výkone trestu mu ho zrušil. Kľúče od jej bytu nemal vôbec, ani sa o to nezaujímal. Pred týmto incidentom prišiel do bytu okolo 22:00-22:30 hod. nevie presne. Dost' často chodil aj vo večerných hodinách. Do bytovky ho pustil nejaký starší pán. Keď poškodená mu otvorila dvere do bytu pýtala sa ho na občiansky preukaz a že či má potvrdenie, a povedala, že tam má pirohy na peci. Do bytu ho pustila babka. Ona má paranoje, že ju pustia z toho sociálneho bytu. Neuvedomuje si, že za to môže dostať 10 rokov. Výhražné slová voči poškodenej nepoužil, použil slová čo ti jebe. To, že jej mal povedať, že ju zabije má asi zo

C.S.I. Miami. Počas toho ako sa hádal s poškodenou mal zlosť. Nepovedal, by že amok a potom buchol do dverí. Potom odišiel z bytu preč do mesta. Myslel, že sa to nejakou upokojí. Určite by sa nevracal, keby niečo urobil. Nevedel uviesť, či počas jeho prítomnosti poškodená volala na políciu. Jemu dávala telefón, že má volať. Nevie čo mala vtedy v sebe. On má svoju 80 ročnú babku rás. Počas incidentu mohlo dôjsť k fyzickému kontaktu medzi nimi, keď mu tlačila do rúk telefón a keď jej dal pusku vo dverách keď ho púšťala do bytu. Ďalej uviedol, že on bol od malička u babky. Na Ťahanovciach býval celý život. Mamu už nemá, pred rokom mu zomrela. Babka bola jeho mami babka. Závidí mu mladosť, alebo jej preskočilo alebo čo. Do vnútra jej nevidí. V tom období bol v kontakte s jeho otcom pomerne často. Býva na ulici Bosákova 2v Krízovom centre. Chodil tam na cigaretu a tak. Za tie štyri mesiace čo bol prepustený bol tam skoro každý alebo druhý deň. Svoje osobné veci má uložené u babky doteraz. Jedná sa o oblečenie, rodné listy vysvedčenia atď.. Nerozprával sa s nikým čo sa stalo. Doteraz je vo väzbe, je nevinný. V minulosti sa jej nevyhrážal. Bol za obdobný čin odsúdený, vtedy mal vypité. Nič si nepamätal, dostal trestný rozkaz, tak to radšej stiahol. Ohľadom vulgárneho správania voči iným osobám uviedol, že jednej pani nosil ruže a dala na neho trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie, ale stiahli to. Policajť mu uviedol, že to nemá robiť, tak poslúchol policajta. Otca bol navštíviť asi aj 23.11.2022. Ďalej uviedol, že sa chce liečiť aj na protialkoholické aj na psychiatrické liečenie.

Svedok B. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.3.2022 pri svojom výsluchu uviedol, že obžalovaný je jeho syn. Je presvedčený, že ten skutok sa nestal tak ako je tu prezentovaný, nakoľko pozná obe strany aj poškodenú. Je to už staršia pani a nie je všetko pravda čo povie. Je presvedčený o tom, že jeho syn by na ňu nedal ruku, lebo ju má rád. Možno, že tam padli nejaké vulgarizmy. Nechápe akej domovej slobody sa dopustil jeho syn, keď tam prakticky býval. Potom nemala súhlasíť s tým, že sa k nej syn mohol s výkonom trestu vrátiť. Jeho syn sa potrebuje liečiť, lebo keď sa vrátil z posledného výkonu trestu na súdom nariadenú liečbu nenastúpil. Nevie prečo to nebolo súdom vtedy riešené. Osobne bol ochotný ho tam odniesť. Boj aj počas toho čo je doma niekoľkokrát na psychiatrii. On osobne na neho zavolať, lebo rozprával z cesty. Báť sa aby neublížil sebe, lebo niekomu inému, ale nie je ten typ aby bol agresívny. Je presvedčený o tom, že by svojej babke nikdy neublížil. Na otázky ďalej uviedol, že chlapcovi volal sanitku lebo myslel, že sám sebe ublíži. Chlapec sa potrebuje liečiť. Jeho syn išiel po výkone trestu ku babke z dôvodu, že on tiež býva na ubytovni, takže ku sebe ho zobrať nemohol. Keby mal byť tak ho zoberie. Tam kde býva on, chlapec nemohol bývať. Je to sociálne ubytovanie a je tam plný stav. Z toho dôvodu tam bývajú len ľudia, ktorí sú zamestnaní. Syn chodil za ním v podstate každý deň. Chodil keď niečo potreboval. Nemal žiadny príjem, peniaze ak mu pomohol. Chodil ho aj navštíviť aj pozrieť. Nikdy neprišiel vyslovene, že daj mi peniaze a idem preč. Stále mu niečo dal. To znamená cigarety a peniaze, aby si kúpil niečo na jedenie. Nevedel uviesť, či bol za ním aj 23.11.2021. O poškodenej sem tam niečo povedal, že jej všetko vadí. Keď sa sprchuje dlho púšťa vodu, že sa v byte zdržiava a že všetko jej vadí. On mu povedal, že nech vydrží, že sa to bude nejakou riešiť. Myslel, že zoberie si nejaký byt do podnájmu a zoberie syna k sebe. S poškodenou nie je v kontakte. Sem tam mu zavolať. Po tom čo bol syn vzatý do väzby mu volala s tým, že ju syn napadol. Pýtal sa jej akým spôsobom, tak mu povedala, že ho nechcela pustiť dnu a on ju odstrčil do dverí. Ona sa následne udrela o niečo niekde a že jej nadával a že chlapec je na polícii. Potom ho kontaktovali z kriminálnej polície na Rampovej. Tam odniesol všetky zdravotné záznamy jeho syna ktoré mal. Nemal vedomosť, aby jeho syn prespával aj niekde inde okrem babky.

Poškodená G. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.4.2022 pri svojom výsluchu uviedla, že obžalovaný je jej vnuk. Už dva krát išiel do basy, že ju predtým poškodzoval. K skutku uviedla, že posledný krát robil bordel, keď prišiel z basy. Ona ho zobrala, že mu pomôže. Mal ísť na psychiatrické liečenie, avšak nešiel. Tri týždne bol kľudný potom začal piť. Vždy od nej pýtal peniaze na cigarety, na pivo. Povedala mu, že nemá a potom začal cirkus, vreskot, búchal so všetkého. Povedala mu ešte raz, že nech vypadne, tak ešte raz ju buchol a letela do sekretára. Obžalovaný išiel na chodbu a vtedy začal búchať do všetkého. Povedala mu ešte raz, že nech vypadne, tak ešte raz ju buchol a začal robiť cirkus, vreskot, búchal so všetkým. Ona povedal, aby vypadol. tak ešte raz ju buchol a začal tam robiť cirkus. Na chodbe začal vrieskať, že uvidí čo jej urobí a potom išiel vonku na ulicu odkiaľ kričal a začal vyzváňať aj v noci. Proste robil jej napriek, len sa vyhrážal, že uvidí, čo jej urobí. Ona bola veľmi chorá aj teraz berie lieky, ako aj inzulín. Jej zdravotný stav je zlý. Obžalovaný išiel preč a ona ho nepustila, tak začal robiť cirkusy na chodbe vonku vrieskal. Volala policajťov on utiekol, tí ho chytili a priniesli naspäť. Vtedy vypovedala, čo urobil. To sa nestalo ani prvý krát ani druhý krát. Nevie, či fetoval, čo robil, ale prišiel iný človek. Keď odišiel a vrátil sa zasa robil cirkus. Na otázky ďalej uviedla, že dňa 24.11.2021 prišiel za ňou a požadoval, aby ho pustila dnu. Ona mu povedala, že ho nepustí. Povedala, že mu dá veci a nech ide

preč. Obžalovaný prišiel a vyzváňa. Nevie kto mu otvoril a začal jej búchať do dverí a vtedy mu povedala dám ti veci a otvorila mu dvere a on vošiel dnu násilne s tým, že si ide po cigarety na balkón, ale tam neboli žiadne cigarety a keď sa vracal z balkóna ju buchol s pästou a tak letela do sekretára. Následne on išiel na chodbu a ona mu vyhodila veci pred dvere a vtedy ju zase buchol a vtedy kričal, že jej ukáže, že čo jej urobí. Toto všetko je to, čo bolo posledný krát, čo sa udialo. Predtým robil cirkus vždy keď prišiel vrieskal, chcel peniaze a cigarety a tak potom vošiel ku svojmu otcovi a aj od otca pýtal. Ona povedala, že on fakticky nemôže ku nej prísť, lebo prišli za ňou, volali zo sociálky aj z bytového, že ju vyhodia z bytu, že tam nemôže nikto byť, lebo je to sociálny byt. Keď sa to stalo bola na vozíčku. Ona je už 23 rokov na vozíčku po havárii. Keď ju napadol prvý krát ju udrel do hrudníka, pričom ukázala, kde ju mal udrieť. Ďalej uviedla, že má nejaké kurzy sebaobrany, teda sa troška bránila pohybom. Vtedy za ním šla horko ťažko na chodbu a povedala mu, aby vypadol a potom ju udrel. Druhý krát pästou tiež do hrude, vtedy ona otvorila dvere a chránila ju taška a ju vyhodila a on vyšiel. Nadával a ona na rýchlo zabuchla dvere a vtedy to tým skončilo. Vtedy jej začal robiť na chodbe bordel a vyzváňal susedom. Zvonček vonku mu zaštopľoval, že jej celú noc zvonilo. Vtedy keď buchol sa rozbil zvonček. Keď ju napadol v byte hovoril jej, čo jej ešte urobí. Nadával jej, ty stará kurvo však uvidíš čo ti urobím. Bol úplne zúrivý. Bála sa ho. Chcela zavrieť dvere, aby vypadol a toto čo tam potom vrieskal po ulici, kopal do brány. Po chodbe susedia volali jej aj zo sociálky, aj z bytového, že obžalovaný musí odtiaľ preč, lebo ju vyhodia z bytu, a to kvôli správaniu obžalovaného. V byte nič nepoškodil, len trieskal do všetkého, do dverí s pästou trepal vždy. Policajtov posledný krát volala susedka do jej bytu a keď obžalovaný odišiel, tak sa vrátila naspäť do bytu. Políciu volali aj susedia aj ona. Potom videli susedia, že utiekol a volali nech príde tam. Volala ju susedka, ktorá býva oproti. Nevedela si spomenúť ako sa volá. Naspäť sa vrátila od nej, lebo vedela, že odišiel a potom v noci začal zas cirkus robiť. Najprv boli policajti, tí prišli a nenašli ho tam. Vtedy prišli u nej tri krát policajti a potom ho chytili v noci a priviedli ku nej. To bolo posledný deň tri krát volala policajtov a tri krát tam boli. Potom volala v noci a až potom ho chytili. Na tretíkrát alebo štvrtýkrát ho až chytili a priniesli ho a až potom ho zobrali preč. Po tom čo obžalovaného prepustili z výkonu trestu prišiel ku nej, že sa zamestná, že pôjde na liečenia na psychiatriu. Pár dní u nej býval, potom išiel po kamarátoch. Povedal, že ide do roboty. Chodil hore dole. Posledný čas robil cirkus tak ho nechcela púšťať. U nej prespával, keď nemal vypité, keď bol normálny nebol zmagorený, tak mu dala jesť aj všetko, vtedy mohol ostať. Potom začal robiť cirkusy tak ho nechcela púšťať. prespával u nej keď nemal vypité. Keď mal vypité, tak ho nepúšťala. Nevie kade chodil po nociach, u nej nespál. Keď bola zima, tak ho ľutovala, že je zima. Nechcel sa zamestnať, tak mu povedala, že tam nemôže byť. Potom chodil za otcom. Nepamätá sa, kedy u nej prespal pred touto udalosťou. Poslednú noc u nej pred udalosťou nespál, vtedy robil cirkus. Chodil taký ako zdrogovaný, bol mimo. Obžalovaný búchal každému a pýtal si od nich peniaze a búchal po chodbe susedom a pýtal, že či nemajú peniaze. Povedala, že ho nepustí, že toto nebude robiť a začal naschvál. Obžalovaný mal u nej osobné veci aj papiere, hovorila mu nech si ich zoberie a aj mu hodila tašku pred dvere. Mal tam aj osobné veci, čo si prebliekal. Niekedy jej priniesol, aby mu ich preprala. O zlom správaní obžalovaného vedeli všetci. Napríklad jej suseda R. K.. Vedia o tom ,aj ďalší susedia, ale nikto nechce svedčiť. Ďalej vedia aj z bytového dosvedčiť, zo sociálky. Obžalovaný k jej výpovedi uviedol, že tam býval. Cirkus robil možno dva, tri krát. Nebol to cirkus bol možno trochu hlučnejší. Nebolo to každý deň. Poškodená má tendenciu zveličovať a hlavne si vymýšľať bludy. Každý deň jej robil raňajky do postele. Chodili za ňou osobný asistenti a aj tým pomáhal. Chcel sa zamestnať ale keď ukázal odpis RT tak ho nechceli nikde.

Znalec D.. G. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.5.2022 pri svojom výsluchu uviedol, že trvá na záveroch svojho posudku. K posudku uviedol ďalej, že premena ľži skóre v otázkach položených v uznesení to požadované nebolo. Lži skóre je síce často žiadanou, no len jednou čiastkovou informáciou, ktorá s ďalšími mnohými dotvára obraz človeku ako takom. Takže ľži skóre ako také v číselnom ponímaní, nevie uviesť. Čo sa týka tendencie k fabuláciám, konfabuláciám, simuláciám atď., obžalovaný má podľa jeho názoru kapacitu tak intelektovú, ako aj pamäťovú pre v zásade správne vnímanie reality, pretože úplne správne vnímanie reality nemá nikto, ale je pod značným vplyvom ego obranných mechanizmov a rapídne sa prikláňa k subjektívnemu posudzovaniu situácii vôkol seba a realitu interpretuje tak, ako sa mu práve hodí. Na otázky ďalej uviedol, osobnostná štruktúra obžalovaného je v mnohom simplexná, bez schopností vyhodnocovať komplexnosť života s tendenciou ku skratkovitému jednaniu s extrémne oslabenými vôľovými a morálnymi vlastnosťami so zníženou citovou stránkou. U obžalovaného pozoroval tendencie k agresívnemu správaniu vo forme často úsečných odpovedí, strohých výpovedí, zvyšovanie hlasu, ráznemu ohraničovaniu sa a ak sa menovanému niečo nepáčilo, tak to dával jednoznačne najavo a to tak aj v úvodných minútach vyšetrenia, kedy bola v miestnosti prítomná aj znalkyňa z odvetvia psychiatria, ako aj po jej odchode, kde ostal s obžalovaným sám.

Zvýšenú agresivitu si u neho vysvetľuje ako obžalovaného osobnostnú črtu. Obžalovaný v záťažových situáciách reaguje skratovito, bez zohľadnenia všetkých premenných, ktoré sa v realite vyskytujú s cieľom uspokojiť svoje primárne potreby neraz impulzívne. Vzťah obžalovaného k poškodenej popísal, že ak opomenie to, že obžalovaný si je zrejme niekde na pozadí aj vedomí, že je to jeho rodina tak primárne mal podľa jeho názoru pred očami len uspokojovanie svojich potrieb, ktoré si skrz ňu mohol naplniť. To znamená možnosť prespať, prísť kedy sa mu chce, a zdroj príjmu. Na správanie pod vplyvom alkoholu môže relevantne zodpovedať znalec z oblasti psychiatria. Z psychologického hľadiska súdiac podľa toho, že v jeho konaní nebolo nič výnimočné dopíjať fľaše položené pri odpadkových košoch, má za to, že do značnej miery stráca zábrany a dochádza k narušeniu celistvosti osobnosti ako takej. Z psychologického hľadiska nezistil žiadne znaky, ktoré by indikovali na paranoidnú štruktúraciu osobnosti v patologickom zmysle slova. Poukázal pri tom na znalecký posudok.

Svedkyňa K. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.5.2022 pri svojom výsluchu uviedla, že je suseda pani W. a bývajú naproti. Aj sa stýkajú, keď niečo potrebujú navzájom si pomôžu. Obžalovaného pozná je to vnuk poškodenej. Nemá ani kukátko na dvere. Ona len počuje to klepanie, búchanie, vykrikovanie a potom keď sa jej suseda príde ukázať na druhý deň aké modriny má a to je všetko čo môže k tomu uviesť. Ku skutku uviedla, že poškodená prišla hneď ráno ku nej. Vedela, že sa tam niečo deje, lebo keď obžalovaný trepe, búcha počuť je to všetko. Jej ten chlapec neurobil nič. Po skutku sa s poškodenou rozprávali a poškodená jej ukázala vytrhnutý celý systém na zvonenie. Do dnes to nemá opravené. To zvonenie je poškodené pri vstupe do budovy. keď idete z ulice. Ona išla s ňou a ukázala jej to. Toto sa stáva dosť často a nerobí to len jeden vnuk má aj druhého vnuka. Ďalej jej poškodená uviedla, že sa jej vyhrážal škaredo, mal na ňu škaredé slová na babku, čo si ona naozaj nezaslúži. Poškodená jej vždy povie čo sa tam deje, sú to rodinné veci. Je jej to ľúto, lebo babka by si zaslúžila ruky a nohy bozkávať a nie to ju ešte biť. Poškodená ledva chodí na vozíčku. Po tom čo prišla po skutku tak bola dobitá. Najviac ju asi trápia škaredé slová, ktoré na ňu vnuk povedal. Poškodená na ňu pôsobila tak, že bola úplne roztrasená. Bola za ňou viac krát v takom stave. Ten stav bol spôsobený vyhrážkami obžalovaného. Ďalej uviedla, že poškodená mala po skutku dobité ruky (ukázala na oblasť okolia ramien a lakt'a). Mala dobitú aj tvár. Nevedia si spomenúť v ktorej časti ruky mala zranenia, či v hornej alebo dolnej ale niekde tam ich mala (ukázala oblasť od lakt'a po rameno). Ona nebola pri skutku, uviedla len to čo počula od poškodenej. Hluk počuje. V tú konkrétnu noc nič nepočula, až keď prišla poškodená po noci ráno. Povedala jej poškodená, že jej obžalovaný povedal škaredé slová. Uviedol, že poškodenú zabije. V konkrétnu noc jej vnuk povedal škaredé slová, vydieral ju, vždy chce peniaze. nevie prečo na ňu kričal, možno chcel peniaze. Tie veci boli vtedy keď vytrhol celý systém na zvonček. Ďalej uviedla, že počula trepanie, búchanie, kopanie do dverí. K rozporu uviedla, že ona nepočula nič čo sa robilo v byte poškodenej ale búchanie počula. Obžalovaného pozná z chodby, pekne pozdraví ináč ho nepozná. Nevie kde býval obžalovaný. Uviedla, že obžalovaný prespával u pani W., ale nevedela uviesť ako často. Nikto ju neovplyvňoval ako mala svedčiť. Vzťah obžalovaného a poškodenej popísala, že babka je na neho veľmi dobrá, dá mu najesť, dá ho v noci vyspať, pričom to majú zakázané. Babka na to bola upozornená, že bude vystahovaná.

K jej výpovedi obžalovaný uviedol, že babku v živote neudrel. nevie odkiaľ mala tie modriny. Keď sa s babkou hádali a on bol opitý, tak radšej udrel do dverí, ako by mal babku buchnúť. Svedkyňa trochu prehánala, možno robil hluk ale babke v živote neublížil.

Zo správy ORPZ v Košiciach z 10.5.2022 na č.l. 282 č. ORPZ-KE-OPP7-17-052/2022 je zrejmé, že dňa 24.11.2021 v čase o 00.43-00.46 hod. bolo oznámené na linku 158 G. W., L. ul. H. č. XXXX/XX, že „jej vnuk G. D. ju napáda, vyhráža sa, že zabije. Zvonček nefunguje, oznamovateľka počká na balkóne a hodí kľúče hliadke. Je to H. XX, X poschodie“.

Zo správy Magistrátu mesta Košice, oddelenie sociálnych vecí z 18.5.2022 na č.l. 284 č. MK/A/2022/08860 je zrejmé, že obžalovaný je vnukom nájomníčky pani G. W., ktorá býva v 1-izbovom byte č. 45, na ul. H. č. XX od 01.07.2004. Podľa vyjadrenia nájomníčky pani G. V. zo H. ul. č. XX (bývalá domová dôvernica do 31.12.2021) vnuk pani W. pán G. D. navštevoval svoju starú matku pod vplyvom omamných látok a javil sa ako problémový (zanechával za sebou špaky od cigariet v spoločných častiach domu, zvonil všetkým susedom, aby sa dostal do bytového domu a ak ho niekto upozornil bol veľmi agresívny). Jeho stará matka pani W. ho nechcela púšťať do bytu, keďže bol pod vplyvom omamných látok. Nájomníci bytového domu na H. ul. č. XX, boli nútení viackrát privolať policajnú hliadku. Zároveň uviedli, že blízkyimi susedmi pani W. na H. XX sú: G. Q., F. E., Alica R., H. G. a C. T.

Q. G. E. Q. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.6.2022 pri svojom výsluchu uviedla, že trvá na záveroch svojho znaleckého posudku. U obvineného zistila, že bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení aj počas výkonu trestu. Bola mu podľa dokumentácie diagnostikovaná paranoidná schizofrénia, syndróm závislosti od alkoholu, porucha osobnosti. V minulosti zistila, že bolo u obžalovaného prítomné aj užívanie iných psychoaktívnych látok, pričom má poruchy správania pod ich vplyvom. V čase vyšetřovaného skutku bola u obvineného diagnostikovaná paranoidná schizofrénia, primárne však dominoval syndróm závislosti od alkoholu, neschopnosť dlhodobejšej abstinencie, nedodržiavanie liečebného režimu, kedy pod vplyvom alkoholu u obvineného opakovane dochádza k poruchám správania, k agresivite, vyhrážkam, za čo bol v minulosti odsúdený. Počas skutku však neboli prítomné psychotické prejavy. Tieto psychotické znaky neboli potvrdené ani znaleckým psychologickým vyšetřením ani pri poslednej hospitalizácii na psychiatrickej klinike v Košiciach. Obvinený sa v čase skutku nachádzal pod vplyvom alkoholu, bola mu dychovou skúškou nameraná hodnota 0,39 mg/l. jednalo sa o ľahkú opitost', kedy sa zvyšuje sebavedomie, znižuje kritickosť prítomná je agresivita. Správanie v čase skutku bolo motivované požitým alkoholom. Dané množstvo alkoholu nie je dôvodom na podstatné zníženie ovládacích a rozpoznávacích schopností. K ochrannej liečbe uviedla, že obžalovaný opakovane porušuje abstinenciu, čo má významný vplyv na jeho správanie, ktoré je agresívne, nevypočítateľné, kedy aj po malom podnete môže dôjsť v budúcnosti aj ku výraznejším poruchám správania pri páchaní trestných skutkov. Z tohto dôvodu odporučila nariadiť ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou, nakoľko v ambulantných podmienkach dochádza k opakovaným porušeniam abstinencie. Vzhľadom k tomu, že v minulosti u obvineného bola popisovaná opakovaná psychotická dekompenzácia jeho stavu, môže to mať v budúcnosti vplyv na jeho správanie. Je potrebné aby bol obvinený po prepustení z výkonu trestu, aby bol pod stálym psychiatrickým dohľadom a preto odporučila aj psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Na otázky ďalej uviedla, že paranoidná schizofrénia sa najčastejšie prejavuje poruchami správania, poruchami vnímania a to halucináciami, či už zrakovými, sluchovými, poruchami myslenia ako sú bludné produkcie, paranoidita, pocity prenasledovania, správanie je ovplyvnené týmito príznakmi. V čase páchania skutku mal u obžalovaného dominantnú úlohu požitý alkohol. Vzhľadom na to, že bol obžalovaný krátko prepustený z nemocnice, kde mu bola poskytnutá náležitá liečba nepredpokladá, že by ten stav o ktorý sa jedná tento skutok bol ovplyvnený týmito psychotickými príznakmi. Ďalej uviedla, že obžalovaný v čase daného skutku ešte nemal diagnostikovanú paranoidnú schizofréniu. K vplyvu paranoidnej schizofrénie na spáchanie skutku ďalej uviedla, že v danej veci u obžalovaného dominujú poruchy správania pod vplyvom požitého alkoholu. To, že má niekto diagnostikovanú paranoidnú schizofréniu automaticky neznamená, že po celý čas, teda 24 hodín denne sú u neho prítomné aj psychotické príznaky tejto choroby. Má za to, že sa v tomto prípade jednalo o požitý alkohol. Alkohol ako aj návykové látky môžu byť však spúšťačom tejto choroby. Na vplyv alkoholu pri vzniku konfliktu na prejavenie sa psychotických príznakov tejto choroby uviedla, že na základe výpovede svedkov, aj popisovaného správania, nepredpokladá, že by boli pri spáchaní skutku prítomné psychotické príznaky tzv. paranoidnej schizofrénie. Závery jej posudku by neboli iné aj keby jej obžalovaný zamlčal príznaky tejto choroby, alebo že by nebral predpísané tabletky. Predpokladá, že pacienti s takouto poruchou sú oboznámení s tým ako reaguje choroba na požitie alkoholu alebo iných psychoaktívnych látok. Obvinený by mal vedieť, keďže bol opakovane hospitalizovaný a bol poučený v rámci psychiatrickej hospitalizácie o tom, že má dodržiavať abstinenciu a aké dôsledky na neho môžu mať prípadne požívanie alkoholu a iných návykových látok.

Obžalovaný k výpovedi znalkyne uviedol, že má veľmi závažnú paranoidnú schizofréniu. Bol osem rokov v base s touto chorobou. Znalkyňa z 20 minútového rozhovoru nemôže vedieť všetko. On jej všetko nepovedal.

Znalkyňa pri svojom výsluchu v podstate zhrnula jej závery v znaleckom posudku č. 8/2022 na č.l. 136 ohľadom vyšetřenia duševného stavu obžalovaného.

Zo znaleckého posudku PhDr. G. W., D., znalca z odboru psychológie a nasl. č. 3/2022 na č.l. 81 ohľadom psychologického vyšetřenia poškodenej je zrejmé, že celková úroveň jej rozumových schopností je v pásme populačného priemeru. Výkonovo je na to z hľadiska veku (78 rokov) horšie, aj v rozhovore je badať, že sú u nej oslabené viaceré kognitívne schopnosti (promptnosť rozhodovania, analýza, syntéza) čo má vplyv aj na intelekt ako taký. Mnesticke (pamäťové) schopnosti sú v dolnom pásme populačného priemeru, z jednotlivých fáz pamäťového procesu (vštiepenie, podržanie, vybavenie) jej problém robil najmä „vštiepenie“, a teda je oslabená najmä krátkodobá pamäť. Problémy jej robí zapamätanie si dlhšieho textu. S tým súvisia aj občasné problémy vo vyjadrovaní. Dá sa uviesť, že štruktúra osobnosti nevykazuje znaky patologickej symptomatiky, pôsobí zrelo, s dobre rozvinutými

sociálnymi kontaktmi, pričom si dokáže vyplniť deň zmysluplnou aktivitou. Ďalej je zrejmé, že poškodená jednotlivé skutočnosti týkajúce sa inkriminovaného dňa, popisuje náležite, za dodržania logickej informačnej stránky. Jej interpretácia prežitého je síce poznačená rodinnými premennými v dôsledku ktorých má tendenciu M. D. ospravedlňovať. Znalec to však považuje za prirodzenú tendenciu starej mamy ochraňovať členov svojej rodiny. S tým súvisí tiež mierne zvýšené Lži skóre, ktoré odzrkadľuje práve popísaný sklon neuvádzať všetky veci vo svetle reality, ktorá môže byť (a v jej prípade v súvislosti s vnukmi G. i N. jednoznačne aj je) neraz ťaživá až krutá. Podľa názoru znalca nemá sklon klamať, fabulovať a fantáziou dotvárať realitu, či prežité udalosti. Poškodenou podávané informácie majú o niečo viac objektívny charakter než subjektívny. Znalec sa v posudku ďalej domnieva, že poškodenou popisované násilie malo okrem tohto inkriminovaného dňa istý vývoj. Jej vnuk M. D. bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody len pred pár mesiacmi a prakticky od tohto momentu začal pravidelne navštevovať svoju babku - poškodenú, nakoľko nemal kam ísť a taktiež mu vyhovoval komfort, ktorý u nej mal. Viacmenej si bol istý, že sa mu u nej dostane teplej stravy, že u nej môže prespať a ako na staršieho a citovo zaangažovaného človeka si na ňu môže „dovoľovať“ viac, než na niekoho iného. Druh a intenzita násilia boli závažnejšieho charakteru. Poškodená podobné situácie (situácie spojené s vnukovým neadekvátnym správaním, popíjaním alkoholu, zháňaním cigariet a pod.) už vo svojom živote viackrát zažila, preto správanie obžalovaného nebolo pre poškodenú nič nové. Novým pre ňu istotne bolo to, že na ňu zaútočil, a to opakovane v podobe chcenia dať jej facku a neskôr boxer. Toto správanie v inkriminovaný moment v nej mohlo vzbudiť úzkostno - strachovú reakciu, ktorú ale dokázala vyriešiť adaptívnym spôsobom: zavolaním polície. Ďalej je zrejmé, že poškodená stopy na psychike nemá žiadne. Stres a strach v ten deň vo vystupňovanej miere pociťovala, no nebol to strach traumatického charakteru. Dané správanie vnuka G. D. v daný okamih pociťovala ako správanie s hrubším stupňom necitlivosti. O svojom vnukovi sa vyjadruje dvojako: na jednej strane celkom zreteľne vníma, že sa nej dlhodobo správal neadekvátne s agresívnymi prvkami, na druhej strane má tendenciu „babičkovsky“ jeho správanie a osobnosť obhajovať ako takú v zmysle, že za to akým je v súčasnosti nemôže. K svojmu vnukovi má napriek všetkému čo sa stalo istú formu protektívneho vzťahu, kedy si síce uvedomuje, že jej vnuk jej fyzicky i psychicky škodil, no neustále na neho nahliada cez „citovú“ optiku. Na fyzickom zdraví v zmysle preukázateľného telesného poškodenia na nej prežité udalosti následky nezanechali. Čo sa fyzického zdravia týka mala symptomatické prejavy, ako napr. vnútorný tras, zhoršený spánok, možné zmeny v stravovacích návykoch, zvýšené intrapsychické napätie a pod.. Vo sfére psychického zdravia na nej tieto udalosti zanechali následky typu zvýšená ostražitosť, neschopnosť uvoľniť sa atď.. Poškodená sa v dôsledku energetickej stránky osobnosti sa dokázala z predmetných nepríjemných zážitkov rýchlo spamätať a pokračovať v tom živote, ktorý viedla doteraz.

Zo znaleckého posudku D.. G. W., D., znalca z odboru psychológie a nasl. č. 2/2022 na č.l. 108 ohľadom psychologického vyšetrenia obžalovaného je zrejmé, že celková úroveň rozumových schopností obžalovaného korešponduje s dosiahnutím vzdelaním, pracovným zameraním a životnými skúsenosťami. Výkonovo spadá orientačne do intelektového pásma populačného priemeru. Čo sa jeho doterajšieho praktického života týka, jeho schopnosť vnímať, chápať a riešiť problémové situácie je v zásade neadekvátne rozvinutá. Mnesticke (pamäťové) schopnosti sú celkovo v dolnom pásme populačného priemeru. Jeho osobnostná štruktúra je formovaná v mnohom nezrelo, s viacerými obrannými mechanizmami, pod ktorých je permanentným vplavom (bagatelizácia, racionalizácia, občas aj popretie)., realitu vníma skrz uspokojovania svojich potrieb a svoje vnútro nijakým spôsobom už roky nerozvíja. Z hľadiska štruktúry osobnosti obžalovaného sú prítomné náznaky hraničnej (v zmysle emočne nestabilnej) a paranoidnej akcentácie, no aj napriek tomu, neboli zistené významné znaky v tejto oblasti. Hodnotový systém obžalovaného je v zásade vyformovaný v zmysle snahy uspokojiť svoje potreby. Vo sfére agresívnych tendencií, prípadne nátlakových foriem správania je u neho možné konštatovať, že v projektívnych metodikách sa tieto neukázali. Vo verbálnom i neverbálnom prejave počas znaleckého vyšetrenia však u neho boli pozorovateľné tendencie k ofenzívnemu až agresívnemu jednaniu, zvýšená miera irritability, nedostatočná sebakontrola a cynizmus. Znalec sa domnieva, že v záťažových a konfliktných situáciách sa obžalovaný vie rázne ohraničiť, nenechá si - ľudovo povedané - skákať po hlave. Prítomné sú u neho tiež problémy s autoritou, nedostatočná sebakontrola a cynizmus. Znalec pozoroval u neho ľahko vyvolanú popudivosť, zníženú frustračnú toleranciu, antisociálne sklony a zvýšenú neurovegetatívnu dráždivosť. Obžalovaný má prírklon k subjektívnemu posudzovaniu situácie. Skutok nemá ako popísať, tvrdí, že sa nič nestalo. Jeho vzťah k poškodenej je závislý od toho. Či mu táto vyhovie v uspokojovaní jeho potrieb. Uvedomuje si, že babka sa mu v živote snažila pomôcť. Problém nastáva, keď si vypije, vtedy akoby nevedel korigovať svoje správanie a ovládacie mechanizmy sú oslabené.

V správe ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica z 30.11.2021 (kde vykonával test odňatia slobody od 02.01.2019 do 14.07.2020) vykonával na č.l. 176 je obžalovaný hodnotený pozitívne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. V societe spoluobvinených bol znášavlivý a nekonfliktný. Sú u neho zaznamenané aj dva negatívne poznatky (nenastúpil na previerku početného stavu odsúdených, pri kontrole nemal pri sebe preukaz odsúdeného). Zapájal sa do aktivít. Počas výkonu trestu nebol zaradený do práce.

Z evidencie priestupkov je zrejmé, že sa od 8.11.2017 do 26.1.2022 do pustil 7 priestupkov aj na úseku proti občianskemu spolunažívaniu (nadával svojej matka a G. W.).

Zo žiadosti o vydanie občianskeho preukazu na č.l. 265 je zrejmé, že obžalovaný dňa 23.11.2021 požiadal o občiansky preukaz na OR PZ v Košiciach.

Z odpisu registra trestov na č.l 282 je zrejmé, že obžalovaný má 13 záznamov, pre 6 platí fikcia neodsúdenia. Bol opakovane vy výkon trestu naposledy nepodmienečný trest (vo výmere 3 rokov) vykonal 14.7.2021, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T/77/2018 z 16.11.2018 pre zločin porušovania domovej podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona (kde poškodenou bola rovnako G. W.).

Z lekárskeho správ (prepúšťacia správa z 3.6.2019 na č.l. 314, správa - nález psychiatrickej ambulancie z 13.11.2019 na č.l. 313), ktoré predložil obžalovaný na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že paranoidná schizofrénia mu bola diagnostikovaná už počas jeho pobytu v Ústave na výkon trestu Banská Bystrica dňa 30.6.2019.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný v rámci svojej záverečnej reči priznal spáchanie skutku a svoje konanie oľutoval. V rámci prípravného konania poukazoval na to, že jeho babka - poškodená preháňa a vymýšľa si, nikdy ju nebuchol a v podstate skutok sa nestal. Na základe vykonaného dokazovania má za to, že skutok bol preukázaný tak ako je uvedený v skutku rozsudku. Agresívne správanie bolo jednak preukázané výpoveďou samotnej poškodenej, ktorá jasne a zreteľne popísala priebeh skutku, pričom súd považuje jej výpoveď za vierohodnú kde hodnotil aj výsledky psychologického vyšetrenia poškodenej. Naopak výpoveď obžalovaného v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní súd považuje za nevierohodnú, kde aj podľa psychologického posudku má jeho výpoveď subjektívny charakter. Jej výpoveď dosvedčuje aj výpoveď svedkyne K. R., ktorá je susedou poškodenej a poškodená sa jej chodí zdôverovať. Potvrdila jednak buchtu a treskot v byte poškodenej ktoré počula v čase spáchania skutku, pričom videla aj na druhý deň zranenia poškodenej ako aj skutočnosti ktoré uviedla z počutia od poškodenej o agresívnom správaní obžalovaného. Zároveň potvrdila, že obžalovaný tam nebýval, len tam prespával a poškodená ho niekedy nechávala prespať inokedy ho nechcela púšťať do bytu. Ich svedecké výpovede objektivizujú aj správa ORPZ v Košiciach z 10.5.2022 na č.l. 282 č. ORPZ-KE-OPP7-17-052/2022, kde poškodená oznámila udalosť na linke 158 (uviedla, že má aj poškodený zvonček) ako aj správa Magistrátu mesta Košice, oddelenie sociálnych vecí z 18.5.2022 na č.l. 284 č. MK/A/2022/08860 o problémovom správaní obžalovaného v bytovom dome.

Pokiaľ ide o naplnenie pojmových znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. dáva súd do pozornosti skutočnosť, že objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. spočíva vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Z uvedeného je zrejmé, že v tejto skutkovej podstate je obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok, t. j. možnosť vzbudenia dôvodnej obavy, z čoho je zrejmé, že postačí možnosť vzbudenia dôvodnej obavy a nevyžaduje sa, aby táto obava naozaj vznikla. Zhodnotiac obsah samotnej vyhrážky v úzkej súvislosti s osobou obžalovaného, ktorý sa už dopustil obdobného konania voči poškodenej za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne, nemal súd žiadnu pochybnosť o tom, že išlo o vyhrážku, ktorá v zmysle vyššie uvedeného mohla

dôvodnú obavu vzbudiť tak, ako to vyžadujú pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania. Ohľadom trestného činu porušovania domovej slobody súd uvádza, že obžalovaný bez súhlasu poškodenej vošiel do jej bytu, tým že použil násilie a vtláčil poškodenú na vozíku dnu do bytu (Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody). Vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný v byte poškodenej nebýval, prespával tam len s jej súhlasom a nemal ani kľúče od jej bytu.

Pri takto ustálenom skutkovom stave súd má dôvodne za to, že obžalovanému ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané hore popísané protiprávne konanie, čím naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ , ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, v danom prípade sleduje ochranu domovej slobody ako aj ochranu jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Podľa § 138 písm. d/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona sa chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 139 ods. 2 Tr. zákona ustanovenie odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523139'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s postavením, stavom alebo vekom chránenej osoby.

Podľa § 127 ods. 3 Tr. zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523194'&ucin-k-dni='30.12.9999'> závažnejším spôsobom konania,

Podľa § 194 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523194'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523194'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a) voči chránenej osobe.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy. Súd v danom prípade prihliadal aj na skutočnosť, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V prípade obžalovaného súd má za to, že k dosiahnutiu účelu trestu predpokladaného trestným zákonom, v jeho prípade je potrebné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Taktiež súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti u obžalovaného. Súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že obžalovaný priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (v rámci svojej záverečnej reči). Súd zistil priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zákona a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činom podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona a že bol už za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona.

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je slobodný, bezdetný, trvalý pobyt má na adrese Mestská Časť Košice- Západ. Príležitostne sa zdržiaval u svojej starej mami na adrese Šoltésovej 11 v Košiciach, je dlhodobu nezamestnaný. Vo výkone väzby sa správal v podstate slušne a disciplinované aj keď u neho boli konštatované negatívne poznatky.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol pre úmyselnú trestnú činnosť už 13 krát súdne trestaný, naposledy bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 14.7.2021 (vo veci okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/77/2018), kde bol odsúdený pre totožnú trestnú činnosť, pre ktorú bol týmto rozsudkom uznaný vinným, navyše poškodenou bola tá istá osoba - jeho babka. Vo výkone trestu bol aj v roku 2009, 2014, 2015, 2016. Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona účinného do 31.7.2019 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 1T/30/2018. Tento trestného činu sa mal navyše dopustiť v tzv. predĺženej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Košice I sp.zn. 1T/30/2018, ktorá plynula od 19.6.2019 do 14.6.2022.

Z evidencie priestupkov je zrejmé, že od 03.11.2016 do 20.4.2021 sa dopustil piatich priestupkov z toho až v troch prípadoch na úseku občianskeho spolunažívania.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatelia, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania. Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že dĺžka uloženého trestu odňatia slobody je dostačujúca na zabezpečenie ochrany spoločnosti a avšak na nápravu páchatelia je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný.

Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že dĺžka uloženého trestu vo výmere 3 rokov je dostačujúca na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatelia aj zapri zohľadnení uloženého ochranného liečenia obžalovanému. Zároveň súd bral aj do úvahy aj ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona, a to, že ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu ako aj vzhľadom na pomery páchatelia má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatelia neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. V danom prípade bola trestná sadzba s ohľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/77/2018 za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona (pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu) vo výmere 5 rokov 6 mesiacov až 8 rokov.

Na účely mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona sa pomery páchatelia týkajú jeho osobnostného hodnotenia a ide o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatelia ako objekt trestu a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatelov rôzne citelný; z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel pociťoval podstatne citelnejšie ako iní páchatelia a v podstate sa hodnotia rodinné a osobne pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste.

Súd pri mimoriadnom znížení trestu zohľadnil individuálne okolnosti prípadu a pomery obžalovaného (ťažké sociálne pomery). Za tieto okolnosti považuje jednak situáciu obžalovaného, ktorý bol v podstate bezdomovcom, bez zamestnania a akéhokoľvek príjmu, kde bola u neho konštatovaná aj závislosť od alkoholu, ktorý je vo všeobecnosti a aj u neho bol „spúšťačom“ jeho agresívneho konania. V neposlednom rade poukazuje aj na diagnostikovanú duševnú poruchu obžalovaného, a to paranoidnú schizofréniu, aj keď táto nebola konštatovaná ako hlavná príčina konania obžalovaného, nemožno úplne vylúčiť vplyv tejto choroby na jeho správanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že u obžalovaného boli splnené zákonné podmienky pre použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona, zohľadňujúc všetky

relevantné skutočnosti pre uloženie druhu trestu a jeho výmery vrátane uvádzaných pomerov obžalovaného, ktoré vo ktoré vo svojom súhrne prispeli ku dôvodnosti použitia aplikácie podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona. Na základe vyššie uvedeného obžalovanému tak uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 troch rokov. Tento bude postačujúci a to z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie s tým, že osoba obžalovaného bude celkom zjavne predmetom posudzovania jeho osvedčenia sa v skúšobnej dobe jeho predchádzajúceho odsúdenia, ktorá uplynula 14.6.2022 (Okresný súd Košice I sp.zn. 1T/30/2018), čo však nie je predmetom tohto konania.

Spolu s uloženým trestom odňatia slobody uložil súd obžalovanému aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Jeho uloženie odporučila v znaleckom posudku MUDr. E. Q., znalec v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vyšetrila duševný stav obžalovaného.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.