

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12P/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413201664
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6413201664.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. I.B. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. Y. XX/X, XXX XX Ž. L. Y., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky E. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. Y. XXX/XX, XXX XX Ž. L. Y., zastúpenej: Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom a otca I.Ú. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. E. XXX, zastúpeného JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou, so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zníženia výživného od podania návrhu do 25.8.2013 a za obdobie od 28.2.2015 naďalej **z a s t a v u j e** .

II. Otec **j e p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. I.B. I., L.. XX.X.XXXX zníženým výživným zo sumy 130,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne za obdobie od 26.8.2013 do 27.2.2015.

III. Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a** .

IV. Zameškané výživné na mal. I. I., L.. XX.X.XXXX za obdobie od 26.8.2013 do 27.2.2015 v sume 632,29 € súd otcovi **p o v o ľ u j e** splácať popri bežnom výživnom v 30,- € mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok.

V. Týmto **s a m e n í** rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/61/2011-44 zo dňa 14.11.2011 v časti určenia výživného na mal. I. I., L.. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom zo dňa 7. 2. 2013 domáhal zníženia výživného na maloletého zo sumy 130,- € na sumu 35, - € mesačne počnúc dňom 1. 2. 2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že odo dňa 25. 7. 2012 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, z dôvodu, že bol nútený pozastaviť podnikateľskú činnosť, pretože má pretrvávajúce zdravotné problémy. Uviedol, že je liečený na neurologickej ambulancii a musel na odporúčenie lekára prerušiť prácu pilčíka a byť v šetriacom režime. Z toho dôvodu mu klesol pravidelný mesačný príjem tak, že od 25. 7. 2012 do 25. 1. 2013 mu bola mesačne poskytovaná dávka v nezamestnanosti vo výške 165, - € mesačne. Počnúc dňom 26. 1. 2013 stratil nárok na dávku v nezamestnanosti a v čase podania návrhu bol bez príjmu. Uviedol, že si aktívne hľadá prácu, ale zo zdravotných dôvodov je to ťažké a situácia na trhu práce je zložitá. V jeho odbore vyučeného lesníka je len málo pracovných príležitostí. K osobným pomeroch uviedol, že je rozvedený a žije v rodinnom dome svojich rodičov. Uviedol, že má výdavky na lieky, ktoré v súvislosti s jeho diagnózou užíva a je to položka okolo 20, - € mesačne. Na cestovné na úrad práce a pracovné

pohovory mesačne minie okolo 15, - €. Pretože jeho výdavky prevyšujú príjmy, vypomáhajú mu rodičia, ktorí prispievajú na stravu, bývanie a nevyhnutné výdavky.

2. V priebehu konania navrhol vydať predbežné opatrenie, ktorým súd zníži vyživovaciu povinnosť na dieťa na sumu 35,- € mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti predbežného opatrenia a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Súd prvej inštancie nariadil predbežné opatrenie uznesením číslo konania 12P/12/2013 - 43 zo dňa 16. 8. 2013, vykonateľné dňa 26. 8. 2013 a právoplatné dňa 11. 9. 2013 tak, že znížil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému na sumu 65,- € mesačne a vo zvyšku jeho návrh zamietol.

4. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom číslo konania 12C/12/2013 - 55 zo dňa 2. 12. 2013 tak, že znížil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 130, - € mesačne na sumu 65, - € mesačne počnúc dňom 1. 12. 2013. Vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. Na odvolanie matky odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie uznesením číslo konania 17 CoP/28/2014 - 74 zo dňa 15. 4. 2014.

5. Tunajší súd uznesením číslo konania 12P/12/2013 - 128 zo dňa 26. 2. 2015 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17. 3. 2015) zrušil uznesenie číslo konania 12P/12/2013 - 43 zo dňa 16. 8. 2013, ktorým súd predbežným opatrením znížil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu na sumu 65, - € mesačne.

6. Na návrh otca súd pripustil zmenu návrhu uznesením číslo konania 12P/12/2013 - 206 zo dňa 21. 6. 2016 tak, že sa otec domáhal zníženia výživného na sumu 60, - € mesačne za obdobie od 26. 8. 2013 do 27. 2. 2015.

7. Matka sa podaným návrhom zo dňa 4. 10. 2016, doručeným súdu dňa 4. 10. 2016 domáhala zvýšenia výživného na maloletého zo sumy 130,- € mesačne na sumu 200, - € mesačne odo dňa podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletému bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu spisová značka 7C/61/2011 zo dňa 14. 11. 2011 a od tejto doby sa výrazným spôsobom zmenili pomery, z ktorých súd v čase rozhodovania vychádzal a to na strane rodičov ako i na strane maloletého dieťaťa. Uviedla, že na strane otca došlo k zmene okolností tak, že od 2. 9. 2015 sa riadne zamestnal. Táto skutočnosť vyplýva z uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 18. 6. 2016 spisová značka 12P/12/2013 ako aj zo samotného podania otca maloletého. Maloletý I. tento rok dovŕšil 11. rok veku a od septembra 2006 na začal navštevovať 6. ročník základnej školy. Narástli bežné denné výdavky na živobytie, náklady na oblečenie, hygienické potreby a stravu. Náklady matky na dieťa narastajú aj v súvislosti so školskými a mimoškolskými aktivitami a zhoršeným zdravotným stavom.

8. Súd pre posúdenie dôvodnosti návrhu na zníženie výživného podaného otcom skúmal pomery rodičov a dieťaťa za obdobie od 26. 8. 2013 do 27. 2. 2015.

9. Spoločnosť S. - D., D.O..M.. dňa 16.1.2015 potvrdila, že otec pre túto spoločnosť vykonával služby dodávateľským spôsobom od 19.8.2013 do 30.11.2013, používal firemné motorové vozidlo, ktoré nebolo určené na súkromné účely a odmena za jeho služby predstavovala 400,- € mesačne. Táto spoločnosť následne dňa 6.10.2016 potvrdila, že otec pre túto spoločnosť nikdy nepracoval (číslo listu 236 spisu). Pre odstránenie tejto nezrovnalosti spoločnosť S. - D., D.O..M.. dňa 24.1.2017 písomne oznámila, že otec nemal s touto spoločnosťou pracovný pomer ani iný obdobný pomer a ani mu neboli vyplácané žiadne iné príjmy. Predchádzajúce oznámenie zo dňa 16.1.2015 vypracovala zamestnankyňa spoločnosti, ktorá nemala dostatočné informácie k uvedenej veci. Spoločnosť predložila zmluvu o vykonaní práce zo dňa 30.1.2015 uzatvorenú s p. I. X., ktorej predmetom plnenia je vykonávanie sprostredkovateľskej činnosti v rozsahu voľnej živnosti a činnosť obchodného zástupcu. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj ako „úrad práce“) súd zistil, že otec bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.7.2012 a od 6. 12. 2013 do 31. 8. 2015 bol evidovaný u zamestnávateľa p. I. X. na dohodu o vykonaní práce a od 2. 9. 2015 u p. I. X. v pracovnom pomere. Bol v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako žiadateľ o dávku v nezamestnanosti od 25. 7. 2012 do 1. 9. 2015. Dávku v nezamestnanosti poberal od 25. 7. 2012 do 24. 1. 2013. Od 1.1.2014 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,40 € mesačne. Úrad práce potvrdil, že otec od februára 2013 júna 2014 poberal dávku v hmotnej núdzi. V januári 2014 mal dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,40 € a od

februára do júna 2014 poberal dávku v hmotnej núdzi 53,80 € a mal príjem z dohody o vykonaní práce u pani I. X.. Zamestnávateľ p. I. X. potvrdila, že od 6.12.2013 vykonával otec zárobkovú činnosť na základe dohody o vykonaní práce za čistú mzdu 10,40 € za mesiac 2/2014 (č.l. 72 spisu). Od 1. 7. 2014 mu bola dávka v hmotnej núdzi odňatá, pretože odmietol ponuku opracovania si 32 hodín v mesiaci (č.l. 87 a č.l. 124 spisu). Z potvrdenia úradu práce vyplýva, že otec bol vyradený z evidencie uchádzačov dňa 2. 9. 2015, pretože sa zamestnal u zamestnávateľky I. X.J. (číslo listu 204 spisu). V tom čase nepoberal dávku v hmotnej núdzi, ale poberal osobitný príspevok 63,07 €. Otec predložil potvrdenie o zdaniteľných príjmoch za rok 2014 (číslo listu 103 spisu), z ktorého vyplýva úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov za zdaňovacie obdobie roku 2014 v sume 120,- €. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch otca za rok 2013 vyplýva úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov za zdaňovacie obdobie roku 2014 v sume 0,- € (č.l. 104 spisu). Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec bol evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba (ďalej len „SZČO“) za obdobie od 1.7.2003 do 30.6.2013, od 6. 12. 2013 naďalej ako zamestnanec - dohoda o vykonaní práce u zamestnávateľa - I. X. s vymeriavacím základom od januára 2014 do októbra 2014 vo výške 12,- € mesačne (číslo listu 110 spisu). Matka do spisu doložila internetový výpis spoločnosti S. - D., D..O..M.. (T.), z ktorého vyplýva, že otec je na internetovej stránke tejto spoločnosti vedený ako obchodný zástupca s uvedením jeho kontaktov, a to aj v čase rozhodnom pre posúdenie návrhu na zníženie výživného aj v čase rozhodovania súdu, t.j. 25.1.2017. Otec nie je vlastníkom nehnuteľného majetku. Je vlastníkom motorového vozidla Peugeot Boxer, rok výroby 2009, ktoré ako uviedol, používa na súkromné účely. Preukázal výšku bežných výdavkov na bývanie za rok 2016 (mesačne: plyn 43,- €, telefón 22,99 €, elektrina 63,50 €, televízia 45,50 €).

10. Otec potvrdil, že výživné plní riadne a včas. K osobným pomerom uviedol, že býva so svojimi rodičmi, ktorí mu finančne vypomáhajú. Poukázal na svoje zdravotné problémy a výdavky na lieky. Súdu predložil lekársku správu, ktorá potvrdila otcove vážne zdravotné problémy (č.l. 323 spisu). Predložil aj potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti od 27.11.2013 (č.l. 49). O invalidný dôchodok nepožiadala.

11. Matka nesúhlasila so znížením výživného a žiadala návrh otca zamietnuť. Poukázala na to, že pokiaľ otec nebol schopný vykonávať prácu pilčíka ako doposiaľ, bolo v jeho možnostiach a schopnostiach vykonávať iný druh práce ako vyplýva z výpisu zo živnostenského registra a zabezpečiť tak výživné na dieťa. V čase rozhodnom pre posúdenie návrhu na zníženie výživného bola rok práceneschpná odo dňa 22. 11. 2012. Mala priznanú nemocenskú dávku vo výške 20,19 € na deň, čo jej vyšlo okolo 600,- € na mesiac. Poukázala na to, že o dieťa sa stará výlučne sama. Výška nemocenského bola preukázaná rozhodnutím Sociálnej poisťovne (č.l. 37 spisu). Ku dňu 29.11.2013 ukončila pracovný pomer v spoločnosti P. G. D. D..O..M.. (č.l. 47 spisu) z dôvodu hromadného prepúšťania. Následne bola pol roka evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a poberala podporu v nezamestnanosti okolo 600,- € mesačne. V polovici roku 2014 sa zamestnala v spoločnosti G., kde pracovala do konca októbra 2015 a následne od 01.11.2015 začala pracovať v spoločnosti D. K.. K.. organizačná zložka. Predložené výplatné pásky matky za mesiac júl 2014 v spoločnosti G. S..D.. preukazujú čistú mzdu vo výške 658,08 € a za mesiac august 2014 čistú mzdu vo výške 651,26 €.

12. Kolízny opatrovník navrhol súdu návrh na zníženie výživného zamietnuť, vzhľadom k tomu, že otec pokiaľ mal zdravotné problémy mal požiadať o priznanie invalidného dôchodku, ktorým by zabezpečil príjem.

13. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie na posúdenie zdravotného stavu otca a zo záverov tohto znaleckého posudku č. 2/2016 zo dňa 2.1.2016 vypracovaného znalkyňou C.. I. Š. vyplýva, že otec trpí na ochorenie chrbtice, jeho zdravotné problémy sa začali od októbra 2008. Vzhľadom k tomu je schopný vykonávať zárobkovú činnosť, ale s obmedzením, pretože nemôže zaťažovať chrbticu. Zdravotné problémy otca znemožňujú prácu pilčíka, ktorú vykonával. Znalkyňa sa nevedela vyjadriť k otázke aké konkrétne zamestnanie alebo zárobkovú činnosť môže otec vykonávať. Najvhodnejšie sú práce, kde môže striedať sedenie a státie, v teplom a suchom prostredí, bez dvíhania a nosenia ťažkých bremien. Má zníženú mieru schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 40 až 50 %.

14. Pre posúdenie dôvodnosti návrhu matky na zvýšenie výživného podaného skúmal súd pomery rodičov a dieťaťa za obdobie od podania tohto návrhu, t.j. 4.10.2016.

15. Otec preukázal súdu, že od 1.10.2016 je práceneschopný (č.l. 276 spisu) a táto práceneschopnosť trvá naďalej (č.l. 322 spisu). Ako zamestnávateľ na potvrdení o práceneschopnosti je uvedená p. I.

X.. Podľa predloženého rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 4.11.2016 (č.l. 273 spisu) má otec nárok na nemocenské vo výške 7,34 € na deň. Otec bol hospitalizovaný od 11.10.2016 do 28.10.2016 (prepúšťacia správa č.l. 323 spisu). Z tejto správy vyplýva, že otec začal mať vážne zdravotné problémy koncom septembra 2016. Záverom správy bola lekárom stanovená diagnóza. Otec uviedol, že nemocenská dávka je jeho jediným príjmom. Preukázal výdavky na bývanie (plyn 63,- € mesačne, elektrina 63,50 € mesačne, televízia 59,50 € ročne, poisťka na auto 90,30 € ročne, telefón a internet 24,67 €, úrazová poisťka 21,70 € mesačne), ďalšie výdavky uviedol vo výške: strava do domácnosti 250,- €, hygienické potreby, bežné potreby a oblečenie 50,- € a výdavky na lieky 29,- € mesačne. Finančne mu vypomáha rodina. Jeho bytové pomery sú totožné s minulým obdobím, t.j. býva u svojich rodičov v rodinnom dome, ktorý patrí matke - starobnej dôchodkyni s príjmom (starobným dôchodkom) vo výške 309,30 € mesačne (č.l. 300 a 301 spisu).

16. Matka poukázala na to, že od poslednej úpravy výšky výživného sa zdravotný stav dieťaťa zhoršil. Zdôraznila, že výdavky na základné životné potreby pre dieťa sa zvýšili. Matka vyčíslila mesačné výdavky nasledovne: nájomné 132,78 €, inkaso (elektrina, plyn, TV a rozhlas) 31,24 €, strava matka 150,- € a strava dieťa 200,- €, drogéria matka 30,- €, dieťa 30,- €, oblečenie 50,- € matka a 50,- € dieťa. Matka platí poisťku pre seba 25,5 € a pre dieťa 33,17 €. Na školské poplatky vynaloží 20,- €, na lieky pre seba 20,- € a na syna 50,- €. Výdavky na zubára uviedla vo výške 50,- € matka a 30,- € syn. Na ortopedické pomôcky pre syna 1,- €. Odhadovanú sumu na fixný aparát pre dieťa uviedla 50,- € a na okuliare 20,- €. Za internet platí 12,98 €, splátka mobilu pre dieťa je 17,10 €. Poplatky za hovory na mobilných telefónoch pre dieťa 10,- € a pre matku 40,- €. Na záľuby a záujmy pre dieťa vynaloží 50,- €. Matka uviedla, že spláca pôžičku manželom T., ktorá bola vzatá ešte počas manželstva, vo výške 126,14 €. Výšku svojho príjmu preukázala výplatnými páskami za mesiac august 2016 u zamestnávateľa D. K..K.. - organizačná zložka vo výške 1274,49 € v čistom a za mesiac november 2016 v sume 1219,24 € v čistom.

17. Dieťa má t.č. 11 rokov a navštevuje 6. ročník základnej školy. Matka preukázala predložením „oznámenia o poplatkoch“ zo školy výšku poplatkov. Ďalej predložila správu z imunologickej ambulancie zo dňa 28.10.2016, kde bola ako diagnóza stanovená „imunodeficit, bližšie neurčený“. Dieťaťu boli odporúčené viaceré lieky a kontrola o 2 mesiace. V správe je uvedené, že maloletý bol v poslednom roku opakovane chorý s potrebou ATB liečby. Matka predložila objednávku z očnej optiky na zakúpenie okuliarov s predpokladanou cenou 80,- €. Dieťa bolo očkované, čo preukazuje správa všeobecnej lekárnky zo dňa 20.7.2016. Dňa 10.11.2016 bola maloletému z dôvodu ochorenia nasadená antibiotická liečba. Lekárska správa z ortopedickej ambulancie preukazuje, že dieťaťu bola diagnostikovaná „plochá noha“. Matka preukázala výšku doplatkov za lieky. Maloletému bol odporúčený fixný zubný aparát, liečba je plánovaná na rok 2017 odhadovaná cena je cca 600,- €, čo potvrdil čelustný ortopéd. Otec sa s maloletým nestretáva.

18. Kolízny opatrovník na poslednom pojednávaní navrhol súdu vzhľadom na vykonané dokazovanie ponechať výšku výživného na rovnakej úrovni.

19. Naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu spisová značka 7C/61/2011 - rozhodnutie o rozvode manželstva a v časti výživného povinnosť otca prispievať sumou 130,- € mesačne. Súd zistil, že v čase poslednej úpravy výšky výživného otec preukázal výšku svojho príjmu za rok 2010 potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby, z ktorého vyplýva základ dane vo výške 4826,56 € a daň na úhradu vo výške 76,48 €. Matka bola zamestnaná a jej mesačný príjem v čistom u zamestnávateľa L. D..O..M.. bol za mesiac 6/2011 v sume 915,39 €.

20. Súd nasledovne posúdil skutkové tvrdenia účastníkov, vychádzal z nasledovných dôkazov a vec právne posúdil a vyhodnotil dôkazy takto:

21. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo

podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, znaleckým dokazovaním, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/61/2011 a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci alebo boli obstarané súdom a ich obsah bol uvedený vyššie v popise skutkového stavu.

25. Po vyhodnotení dôkazov k návrhu na zníženie výživného mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného (dátum rozhodnutia súdu 14.11.2011) do doby rozhodnej pre posúdenie návrhu na zníženie výživného (od 26. 8. 2013 do 27. 2. 2015) ubehla doba takmer 2 až 4 rokov. Maloletý I. ma v roku 2011 šesť rokov a bol v 1. ročníku základnej školy. Matka bola zamestnaná s príjmom okolo 900,- € mesačne v čistom. Otec bol samostatne zárobkovo činný, za rok 2010 vykázal základ dane v sume 4826,56 € , daňová povinnosť mu vznikla vo výške 76,48 € (t.j. 395,84 € mesačne). V r. 2013 - 2015 maloletý navštevoval 3. - 5. ročník základnej školy, matka avizovala zdravotné problémy, návštevu imunologickej ambulancie a bežné výdavky na zubára. Je tak nesporné, že od poslednej úpravy výživného sa matke zvýšili výdavky spojené s výchovou, výživou, ošatením, obutím, krytím školských potrieb mal. dieťaťa. Príjem otca sa od poslednej úpravy výživného znížil. Pri posudzovaní možností a schopností otca súd vychádzal z potvrdení úradu práce, že otec bol v tom čase nezamestnaný, odkázaný na dávku v nezamestnanosti a dávku v hmotnej núdzi. Otec súdu preukázal zdravotné problémy, kvôli ktorým mal zníženú schopnosť zamestnať sa, čo bolo potvrdené aj znaleckým dokazovaním nariadeným v konaní. Pokiaľ matka poukazovala na príjem otca od spoločnosti S. - D., D..O..M.. táto skutočnosť v konaní nebola preukázaná. Potvrdením o príjme od zamestnávateľa I. X. bolo preukázané, že išlo o príjem z dohody o vykonaní práce vo výške 12,- € mesačne od 6. 12. 2013 do 31. 8. 2015. Osobný výsluch p. X. preto súd považoval pre rozhodnutie o návrhu otca za nadbytočný. U matky bola preukázaná zmena pomerov v čase od 22.11.2012 kedy musela absolvovať operácie kolena a bola z toho dôvodu práceneschopná. Jej príjem - nemocenské dávky za toto obdobie bol okolo 600,- € mesačne. Ku dňu 29.11.2013 bol s matkou skončený pracovný pomer u doterajšieho zamestnávateľa, a bola asi do polovice r. 2014 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, kedy poberala podporu v nezamestnanosti vo výške okolo 600,- € mesačne. Následne pracovala v spoločnosti G. s príjmom okolo 650,- € mesačne v čistom. Súd vzhľadom na preukázanú zmenu pomerov u oboch rodičov aj u dieťaťa považoval návrh otca na zníženie výživného za dôvodne podaný. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t.j. veku, odôvodnených potrieb mal. detí ako aj možností, schopností a majetkových pomerov povinného rodiča. Súd v súlade s týmito zákonnými kritériami a zistenými skutkovými okolnosťami znížil vyživovaciú povinnosť otca na mal. I. za obdobie od 26.8.2013 do 27.2.2015 zo sumy 130,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne. Súd má za to, že maloleté deti majú právo na takú životnú úroveň, ktorá je primeraná životnej úrovni ich rodičov. Takto znížené výživné podľa názoru súdu zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého ako aj možnostiam a schopnostiam otca, ktorý súdu dostatočne nepreukázal, že vyvinul všetku snahu a úsilie aby si reálne zabezpečil inú vhodnú prácu aby tak mohol platiť výživné na syna. Nepreukázal súdu snahu o rekvalifikáciu, keďže doterajší druh práce už nemohol vykonávať. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy preukázané zdravotné problémy otca ako aj skutočnosť, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa. Vzala do úvahy aj skutočnosť, že napriek minimálnemu príjmu otec výživné na syna platil. Pretože pôvodne podaným návrhom sa otec domáhal zníženia výživného na mal. I. zo sumy 130,- € mesačne na sumu 35,- € od 1.2.2013, pričom neskôr žiadal znížiť výživné len na čas od 26.8.2013 do 27.2.2015, súd v tejto časti z dôvodu späťvzatia konanie zastavil.

26. Pretože od 26.8.2013 do 27.2.2015 platilo predbežné opatrenie, v zmysle ktorého otec platil na mal. výživné vo výške 65,- € mesačne, rozhodnutím súdu o znížení výživného za toto obdobie na sumu 100,- € mesačne vzniklo otcovi zameškané výživné v sume 632,29 € (dlžné výživné na mesiac bolo v sume 35,- €, t.j. 100,- € mínus 65,- € a vzniklo za 6 dní mesiaca august 2013 x 1,13 € = 6,78 €, ďalej dlžné výživné 35,- € mesačne za obdobie september až december r. 2013, rok 2014 a január 2015 a pomerná časť mesiaca február, t.j. 27 dní x 1,13 € = 30,51 €). Vzhľadom na pomery otca súd toto dlžné výživné povolil otcovi splácať popri bežnom výživnom v 30,- € mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok, ak sa dostane so splácaním čo i len jednej zo splátok do omeškania.

27. Rozhodnutím o znížení vyživovacej povinnosti zároveň došlo k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na mal. a to rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7C/61/2011-44 zo dňa 14.11.2011 v časti určenia výživného na mal. I..

28. Po vyhodnotení dôkazov k návrhu na zvýšenie výživného mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného (dátum rozhodnutia súdu 14.11.2011) do doby rozhodnej pre posúdenie návrhu na zvýšenie výživného (od 4.10.2016) ubehla doba takmer 5 rokov. Maloletý I.B. ma v roku 2011 šesť rokov a bol v 1. ročníku základnej školy. Matka bola zamestnaná s príjmom okolo 900,- € mesačne v čistom. Otec bol samostatne zárobkovo činný, za rok 2010 vykázal základ dane v sume 4826,56 €, daňová povinnosť mu vznikla vo výške 76,48 € (t.j. 395,84 € mesačne). T.č. maloletý navštevuje 6. ročník základnej školy, matka preukázala, že dieťaťu pribudli zdravotné problémy, navštevuje imunologickú ambulanciu, ortopedickú ambulanciu, očného lekára a zubného ortopéda. Dieťa býva často choré. Na výdavky, ktoré vzniknú v budúcnosti súd prihliadnuť nemohol. Od poslednej úpravy výživného sa preukázateľne matke zvýšili výdavky spojené s výchovou, výživou, ošatením, obutím, krytím školských potrieb a zdravotným stavom mal. dieťaťa. Príjem matky sa od poslednej úpravy výšky výživného zvýšil (podľa výplatných pásov je jej príjem vyše 1200,- € mesačne v čistom). Príjem otca sa však od poslednej úpravy výživného znížil a znížila sa aj jeho reálna schopnosť tento príjem zabezpečiť. Otec je toho času dlhodobo práceneschopný z dôvodu vážnych zdravotných problémov. Zdravotné problémy u otca boli indikované už aj v období rozhodovania súdu o jeho návrhu na zníženie výživného, avšak podľa lekárskej správy zo dňa 28.10.2016 tieto sa zvýraznili od konca septembra 2016 natoľko, že musel byť hospitalizovaný a podrobiť sa špeciálnej liečbe. Súd za takéhoto skutkového stavu dospel k záveru, že nemožno od otca spravodlivo požadovať, aby na syna platil viac ako je doposiaľ určená výška výživného t.j. 130,- € mesačne. Podľa názoru súdu, táto výška výživného postačuje na krytie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Súd vzhľadom na preukázané skutočnosti z vyššie uvedených dôvodov návrh matky na zvýšenie výživného musel zamietnuť. Záverom súd poukazuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a apeluje na otca, aby kompenzoval finančné vyjadrenie výživného osobným záujmom a starostlivosťou o dieťa. Skutočnosť, že dieťa otca odmieta, nie je dôvod na to, aby rodič prestal o dieťa prejavovať skutočný záujem. Je na otcovi, aby našiel spôsob komunikácie s dieťaťom. Je dôležité rešpektovať právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a stretávanie sa s obidvomi rodičmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok.