

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/193/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616208426
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616208426.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej Z. Š., H.. X.XX.XXXX, R. C. C. XXX o zaplatenie sumy 205,73 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 35,98 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 31.10.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 26.5.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 205,73 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 7.5.2014 uzavrel so žalovanou Zmluvu č. B. XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil žalobca žalovanej faktúry, ktoré táto neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Zároveň si žalobca voči žalovanej z dôvodu porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy uplatnil právo na náhradu škody v celkovej výške 169,75 Eur. Žalovaná bola pokusom o pokonávku vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú ani čiastočne neuhradila. Z tohto dôvodu sa žalobca domáha svojho nároku súdnou cestou, pričom žiada priznať nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 35,98 Eur a náhradu škody vo výške 169,75 Eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie - Prestigio MultiPad 4 Ultra Quand 8.0 3G žalovanej. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho výslednou cenou, ktorá vznikla žalobcovi tým, že žalovaná získala predmetné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že sa podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto po dobu viazanosti platiť. Žalovaná porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom si bola vedomá skutočnosti, že zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou. Škodu žalobca vypočítal tak, že akciová cena Prestigio MultiPad 4 Ultra Quand 8.0 3G bola 1 euro, skutočná cena 195 Eur, poskytnutá zľava 194 Eur a uplatnená škoda 169,75 Eur. Z tohto dôvodu žiadal priznať spolu sumu vo výške 205,73 Eur.

2. Na návrh žalobcu bol pod spisovou značkou č. 8C/193/2016 - 36 zo dňa 11.7.2016 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 205,73 Eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 31.10.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v celkovej výške 84,90 Eur. Platobný rozkaz

nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušený uznesením č. 8C/193/2016 - 52 zo dňa 17.10.2016.

3. Žalovaná mala v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovanú adresu trvalého pobytu : C. Č.. XXX a to počnúc odo dňa 6.11.1991. Zásielky súdu sa jej na túto adresu doručiť nepodarilo. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., potom ako urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej, zverejnil oznámenie o podanej žalobe žalobcu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 20.10.2016. Žaloba sa tak považuje za doručенú žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, i keď sa žalovaná o tom nedozvie. Všetky ďalšie písomnosti súd žalovanej doručoval na adresu C. Č.. XXX s následkom fikcie doručenia. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadrila v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagovala a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Žalobca sa pojednávania, na ktoré bol riadne a včas predvolaný nezúčastnil, svoju neúčast cestou právneho zástupcu z dôvodu hospodárnosti ospravedlnil, súd preto s poukazom na ustanovenie § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti. Tiež žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania z adresy evidovanej v registri obyvateľov SR mal súd preukázané poukazujúc na ustanovenie § 112 Civilného sporového poriadku. Lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná a preto súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával aj v jej neprítomnosti.

5. Súd sa oboznámil so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, dodatkom, faktúrami, pokusom o pokonávku a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Strany sporu uzatvorili 7.5.2014 Zmluvu č. B. XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby účinné v čase uzavretia zmluvy. Žalobca na základe zmluvy aktivoval žalovanej SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytoval jej telekomunikačné služby, ktoré žalovaná využíval, pričom sa zaviazala, že bude riadne platiť za služby poskytnuté žalobcom a zotrvá s ním najmenej 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu. Žalobca poskytnuté služby žalovanej vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 30.6.2014 vo výške 17,99 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 30.7.2014 vo výške 17,99 Eur. Strany sporu v deň uzavretia zmluvy uzavreli aj dodatok k predmetnej zmluve, na základe ktorého predal žalobca žalovanej mobilný telefón zn. Prestigio MultiPad 4 Ultra Quand 8.0 3G v hodnote 195,- Eur za zníženú kúpnu cenu 1 euro.

7. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy,, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa ods. 12 písm. b) citovaného ustanovenia, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili platne zmluvu o pripojení podľa citovaných zákonov, pričom ide zároveň aj o spotrebiteľskú zmluvu, pretože pri jej uzatváraní žalobca konal a žalovaná (ktorá je fyzickou osobou) nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe žalobcu otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch. Žalobca na základe predmetnej zmluvy poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby, ktoré žalovaná využívala, ale dohodnutú cenu žalobcovi, čo do sumy 35,98 Eur, nezaplatila. Súd preto žalobe v tejto časti vyhovel a podľa citovaných zákonných a zmluvných ustanovení zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy aj spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa dodatočne určeného v pokuse o pokonávku t.j. od 31.10.2014, kedy základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola určená vo výške 0,05 % ročne a preto súd žalobcovi priznal vo výške 5,05 % ročne zo sumy 35,98 Eur.

17. Žalobca si ďalej uplatňoval sumu 169,75 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

18. Na základe dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním žalovanej, ktorým mala porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú žalobca vidí v rozdiel medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal žalovanej mobilný telefón/mobilné zariadenie a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu mobilných telefónov/ mobilného zariadenia, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobca predáva telekomunikačné zariadenie za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom žalobcu, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - žalovanej a vznikom škody. Žalobcom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania žalovanej v tom zmysle, že porušila zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s žalobcom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Obe sporené strany právom aprobovaným spôsobom prejavili vôľu a dospeli k zmluvnému konsenzu o tom, že žalobca predá žalovanej telekomunikačné zariadenie za zľavnenú cenu. Súd na rozdiel od žalobcu dospel k záveru, že tieto predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu neboli naplnené. Keďže neboli splnené všetky zákonné predpoklady v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre priznanie uplatnenej náhrady škody, súd v tejto časti žalobu žalobcu zamietol.

19. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že žalobca po zamietnutí žalôb, v ktorých sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute (keď bola zmluvná pokuta určená v rovnakej výške bez ohľadu na to, kedy došlo k porušeniu povinnosti) už nepožaduje v súdnych konaniach zaplata dojednanej zmluvnej pokuty, ale domáha sa náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu resp. časti rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou.

20. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 205,73 Eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 35,98 Eur, ktorá predstavuje 17,48% zo žalovanej istiny. Žaloba bola zamietnutá čo do zaplata sumy 169,75 Eur (205,73 Eur mínus 35,98 Eur), ktorá predstavuje 82,52% žalovanej istiny. V konaní bola tak úspešná žalovaná a to v 65,04% (82,52 % mínus 17,48%). Z uvedeného dôvodu nebola priznaná náhrada trov žalobcovi. Úspešnejšej žalovanej náhrada trov nebola priznaná z dôvodu, že žalovaná si náhradu trov neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.