

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201180  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322201180.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35937874, proti žalovanému: F. o zaplatenie 457,21 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 457,21 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 457,21 eura od 24.7.2020 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12Csp/15/2022 vedie konanie v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35937874, proti žalovanému: F. o zaplatenie 457,21 eura s príslušenstvom. Toto súdne konanie začalo dňa 28.3.2022, kedy bola žaloba pôvodným žalobcom doručená Okresnému súdu Levice.

2. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 457,21 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 457,21 eura od 24.7.2020 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalobcovi bol dňa 04.03.2020 doručený elektronickou formou formulár C. potvrdzujúci doby poistenia v Rakúsku, vystavený zdravotnou poisťovňou v Rakúsku. Na základe prijatého formuláru C. žalobca ukončil žalovanou poistný vzťah spätne ku dátumu spomenutého na formuláre. Žalovaný prestal byť poistencom žalobcu dňa 31.01.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si nesplnil zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom poistného vzťahu u žalobcu (resp. i zánikom jeho zdravotného poistenia v SR), žalobca v období od 01.02.2012 do 03.03.2020, t.j. v období, v ktorom žalovaná nebola jeho poistencom, uhradil za žalovanú náklady zdravotnej starostlivosti (kapitačné platby, zdravotné výkony) v sume 454,51 eura v omyle, že žalovaná je jeho poistencom. Do tohto omylu uviedol žalobcu práve žalovaný svojim konaním v rozpore s citovanou legislatívou. Žalovaný zdravotnú starostlivosť na území SR, hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia, čerpal aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemal nárok. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 454,51 eura. Rozpis poskytnutej zdravotnej starostlivosti žalovaného hradené žalobcom v období jeho vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR: ŠAS- Špecializovaná zdr. starostlivosť 38,61 eura; Spoločné vyšetrovacia a lieč. zložky 7,95 eura; Všeobecná ambulantná starostlivosť, kapitačná platba 349,67 eura; Lekárne, výdajne, optiky, distribútori 58,28 eura; t.j. spolu 454,51 eura.

3. Výzvou pod č. XXXXVPXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu predmetných, neoprávnene uhradených vecných dávok spolu vo výške 454,51 eura ako aj poštovného vo výške 2,05 eura, opakovanú výzvu pod č. XXXXVPXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2020 ako aj poštovného vo výške 0,65 eura, za doručenie predmetných výziev na úhradu spolu celkovo v sume 457,21 eura. Nakoľko výzvy žalovaný neprevzal v odbernej lehote, analogicky podľa Občianskeho súdneho poriadku považuje žalobca výzvy za doručené dňom 08.07.2020, teda dňom keď bola zásielka vrátená. Vo výzve žalobca poskytol žalovanej 15- dňovú lehotu od doručenia výzvy, určenú na úhradu predmetnej pohľadávky. 15-dňová lehota uplynula dňa 23.07.2020. Odo dňa 24.07.2020 je žalovaný v omeškani s úhradou predmetnej pohľadávky u žalobcu.

4. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 30.3.2022 pod č.k. 12C/15/2022-17, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto bol zrušený uznesením dňa 24.5.2022 pod č.k. 12C/15/2022-17, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.6.2022.

5. Súd v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, nakoľko sa ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a i napriek šetreniu nebol zistený skutočný pobyt žalovaného. Súd doručil žalobu s prílohami, procesné poučenie podľa § 292 CSP spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadril v lehote 15 dní na adresu žalovaného v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Žalovaný sa nevyjadril, v konaní bol nečinným.

6. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 30.6.2022. Oznámenie o vyhlásení rozsudku súd zverejnil na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 21.6.2022 (čl. 41).

9. Na základe prevedeného dokazovania, oboznámením sa so žalobou, s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Súd mal zo skutočností tvrdených žalobcom, ako aj z priložených listinných dokladov preukázané, že žalovaná bola pôvodne poistencom žalobcu. Dňa 21.03.2014 však uzatvorila pracovný pomer na území Rakúskej republiky, o čom žalobca predložil formulár C. potvrdzujúci dobu poistenia v Rakúskej republiky. Z uvedeného dokladu vyplýva, že žalovaný bol od 1.2.2012 zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý mal sídlo v cudzine a na území uvedeného štátu bola aj poistená. Tieto skutočnosti však boli oznámené žalobcovi oneskorene, a to dňa 4.3.2020, čo vyplýva z formulára. Z vyššie uvedeného má súd preukázané, že žalovaný si svoju oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi nesplnil v zákonom stanovenej lehote, ale až s odstupom viac ako 8 rokov. Počas uvedeného obdobia teda žalovaný už nebol poistencom žalobcu, pretože bola zamestnaná v cudzine, z ktorého dôvodu bol zdravotne poistený na území cudzieho štátu. Z ďalšieho listinného dokladu - náhľad na výpis z účtu poistenca ale vyplýva, že žalovaný čerpal zdravotnú starostlivosť na území SR aj v období, keď na ňu už nemal nárok, a to v sume 454,51 eura. Keďže žalovaný žalobcovi neoznámil skutočnosti rozhodujúce pre zánik poistenia v zákonom stanovenej lehote, žalobca si plnil svoje povinnosti voči žalovanému ako svojmu poistencovi a hradil mesačne kapitačný paušál PLD pre vek od 19 do 40 rokov a to až do 01.01.2020, teda kým nebol žalobcovi doručený formulár z Rakúskej republiky. Konaním žalovaného tak vznikla žalobcovi škoda práve v sume 454,51 eura. Žalovaný bol výzvami vyzvaný na úhradu sumy 457,21 eura, ktorá suma predstavuje žalobcom hradenú zdravotnú starostlivosť spolu s poštovným, ktoré žalobca vo výzvach vyčíslil v sume 2,05 eura + 0,65 eura. Žalovaný si však napriek výzvam svoju povinnosť nesplnil a žalobcovi náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu neuhradil.

Žalobca si v žalobe neuplatňuje žiadne nároky na zmluvné pokuty alebo iné individuálne nedojednané poplatky, z ktorého dôvodu súd preto žalobe v časti žalovanej istiny vyhovel v celom rozsahu, vzhľadom k tomu, že súd má preukázané, že žalobca hradil žalovanému zdravotnú starostlivosť práve v sume 454,51 eura, a to v období, keď už nebol jeho poisťencom (od 1.2.2012 do 1.1.2020). Poisťenie zaniklo v zmysle citovaného ustanovenia dňa 31.1.2012, teda deň pred uzatvorením pracovnej zmluvy v zahraničí, z ktorého dôvodu došlo aj k vzniku zdravotného poisťenia v inom členskom štáte. K takto uplatnenému nároku si žalobca prirátal aj nárok na poštovné, vo výzve a v žalobe uvádzané v sume 2,05 eura + 0,65 eura. S prirátaním poštovného pohľadávka žalobcu predstavovala sumu 457,21 eura. S poukazom na uvedené dôvody súd považuje žalovanú sumu za dôvodnú v celom rozsahu, ktorá bola žalobcom uplatnená v zmysle citovaných zákonných ustanovení a ktorú žalobca preukázal aj listinnými dokladmi - v sume 454,51 eura, ktoré žalovaný žalobcovi dobrovoľne neuhradil a preto zodpovedá žalobcovi za škodu, pretože práve v tejto sume došlo k zníženiu majetku žalobcu. Čo sa týka nároku na plnenie sumy 2,05 eura + 0,65 eura- ako nároku na náhradu za náklady žalobcu spojené s uplatnením pohľadávky žalovaného, tieto podľa názoru súdu boli vynaložené dôvodne, lebo na ich základe sa dalo predísť súdnemu konaniu. Súd preto žalobe vyhovel v celom rozsahu.

11. Poistenec má nárok na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti zdravotnou poisťovňou (na základe verejného zdravotného poisťenia) len v čase existencie poisťného vzťahu v zdravotnej poisťovni, ktorá vykonáva jeho zdravotné poisťenie. V prípade, ak nastanú skutočnosti, s ktorými zákon spája zánik účasti fyzickej osoby- poisťenca na verejnom zdravotnom poistení a tým aj zánik poisťného vzťahu s konkrétnou poisťovňou, je poistenec povinný v zákonom stanovenej lehote túto skutočnosť oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni, ktorá v čase trvania poisťného vzťahu vykonáva (resp. vykonávala) jeho zdravotné poisťenie.

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu zániku poisťenia, o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“), poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

13. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky: to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

14. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poisťenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

15. Podľa § 9 ods. 7 písm. d) zákona č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poisťencovi po zániku verejného zdravotného poisťenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

16. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poisťenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poisťenca.

17. Podľa ustanovenia §25 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z., príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poisťencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom predpise.

18. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. V ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je protiprávne konanie (porušenie určitej povinnosti) škodcu, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou. Ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka predpokladá. Zodpovednosti sa teda zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Dôkazné bremeno postihuje škodcu.

V danom prípade žalovaná porušila oznamovaciu povinnosť vyplývajúcu z § 27 písm. e) zák. č. 273/1994 Z. z. v príčinnej súvislosti s čím žalobcovi vznikla preukázateľne škoda vo výške uplatnenej v žalobe. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

20. Z tlačiva predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná bola zdravotne poistená v členskom štáte EÚ (v Rakúskej spolkovej republike) v období od 1.2.2012 do 3.3.2020. U žalovanej teda došlo k zániku poistného vzťahu v období od 1.2.2012 do 3.3.2020 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená v zahraničí. Žalovaný si voči žalobcovi nesplnil zákonnú oznamovaciu povinnosť včas. Žalobca sa rozhodujúce skutočnosti dozvedel až dňa 4.3.2020 z doručeného formuláru C.. Žalovaná týmto nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, pričom žalobca z tohto dôvodu v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení uhradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti, čo vyplýva z výpisov vykázaných zdravotnej starostlivosti za obdobie od 1.2.2012 do 1.1.2020 vo výške 454,51 eura.

21. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení, poistenec poistné na zdravotné poistenie v Slovenskej republike neplatí. Zároveň poistenec nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. U žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu za obdobie od 1.2.2012 do 3.3.2020. Žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi nesplnil v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 23 ods. 1 písm. c) zákona o zdravotnom poistení.

22. S poukazom na vykonané dokazovanie a predložené listinné dôkazy, ktorými žalobca preukázal dôvod uplatneného nároku ako aj výšku, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť titulom náhrady škody úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť po zániku verejného zdravotného poistenia v zmysle § 9 ods. 7 písm. d/ zák. č. 580/2004 Z.z. a to vo výške 454,51 eura a nákladov za poštovné vo výške 2,05 eura a 0,65 eura, t.j. istinu vo výške 457,21 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 457,21 eura od 24.7.2020 kedy sa plnením dostala žalovaná do omeškania, nakoľko výzva na zaplatenie bola žalovanej doručená dňa 08.07.2020 a lehota na plnenie uplynula po 15 dňoch, t.j. žalovaná sa plnením dostala do omeškania odo dňa 24.7.2020 v zmysle § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. OZ, v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

23. Podľa § 559 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa § 517 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na úroky z omeškania. Súd považuje za dôvodný aj nárok v časti žiadaných úrokov z omeškania, pretože je preukázané, že žalovaný je v omeškaní. Keďže žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania v súlade s citovanými ustanoveniami, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania v žiadanej výške 5% ročne zo sumy 457,21 eura od 24.7.2020 do zaplatenia, čo je nasledujúci deň po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie, v ktorej žalobca umožnil žalovanej uhradiť dlžnú sumu v zmysle prvej výzvy, ktorá bola žalovanej doručená dňa 08.07.2020.

28. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. V súlade s citovaným ustanovením preto okresný súd zaviazal žalovanú na plnenie práve v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania žalobcu vo veci samej súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému, keďže mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení- Exekučný poriadok).