

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 34PP/134/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011890  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2117011890.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mgr. Martina Floriša, A., a prísediacich: O.. U. S., A.. a M.. A. Mikuláša v trestnej veci odsúdeného : O. G., o osvedčení odsúdeného resp. neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, dňa 30.06.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 416 ods. 1 Tr. por., § 68 ods. 2 Tr. zák. súd vyslovuje, že sa ods. O. G., nar. XX.XX.XXXX v N., sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na základe uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 15.11.2017, sp. zn. 34PP/134/2017 neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Bratislava V, sp. zn. 1T/17/2016 zo dňa 30.03.2016, právoplatného dňa 30.03.2016 vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, teda zvyšok trestu vo výmere 9 (deväť) mesiacov a 20 (dvadsať) dní vykoná.

### odôvodnenie:

Ods. O. G. bol uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 15.11.2017, sp. zn. 34PP/134/2017, podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Bratislava V, sp. zn. 1T/17/2016 zo dňa 30.03.2016, právoplatného dňa 30.03.2016 vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, pričom mu pri podmiennečnom prepustení bola určená SD v trvaní 3 (tri) roky. Do plynutia SD sa nezapočítava obdobie výkonu NEPO trestu (§ 68 ods. 1 Tr. zák. posl. veta), preto došlo k „predĺženiu SD“ z pôvodnej doby do 15.11.2020 minimálne o osem mesiacov vid' 5. záznam v RT, t. j. minimálne do 15.07.2021. Zákonná lehota 1 rok od uplynutia SD v zmysle § 68 ods. 1 Tr. zák. teda vyčerpaná nebola.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s týmito listinami (Podľa § 295 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 269 Tr. por.):

- Trestný rozkaz OS BA V zo dňa 19.06.2019 sp. zn. 0T/135/2019
- Trestný rozkaz OS BA V zo dňa 10.06.2019 sp. zn. 0T/131/2019
- Register trestov č. I. 65
- Trestný rozkaz OS BA V sp. zn. 1T/2/2020 zo dňa 09.01.2020
- Rozsudok OS BA III sp. zn. 3T/47/2020 zo dňa 21.10.2021
- Rozsudok OS BA V sp. zn. 2T/2/2020 zo dňa 03.03.2020
- Odpis RP (CEZDAB)

Písomné podklady predložené obhajcom:

- Dohoda o pracovnej činnosti
- Čestné vyhlásenie matky odsúdeného
- Čestné prehlásenie otca zo dňa 27.10.2020
- Fotokópia preukazu ZŤP a OP
- Výpočet zvyšku trestu,

Z trestného rozkazu OS Bratislava V zo dňa 19.06.2019 sp. zn. OT/135/2019, právoplatného dňa 19.06.2019, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Skutok bol spáchaný dňa 17.06.2019 (t.j. v skúšobnej dobe).

Z trestného rozkazu OS Bratislava V zo dňa 10.06.2019 sp. zn. OT/131/2019, právoplatného dňa 10.06.2019, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného pre ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Skutok bol spáchaný dňa 07.06.2019 (t.j. v skúšobnej dobe).

Z trestného rozkazu OS Bratislava V zo dňa 09.01.2020. sp. zn. 1T/2/2020, právoplatného dňa 24.06.2020, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného pre prečin poškodzovania cudzej veci a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia (a zrušený výrok o treste vo veci OS BA V, sp. zn.: OT/131/2019). Skutok bol spáchaný dňa 14.03.2019 (t.j. v skúšobnej dobe)

Z trestného rozsudku OS Bratislava V zo dňa 03.03.2020, sp. zn. 2T/2/2020, právoplatného dňa 05.03.2020, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného pre prečin útoku na verejného činiteľa a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Skutok bol spáchaný dňa 04.07.2019 (t.j. v skúšobnej dobe).

Z trestného rozsudku OS Bratislava III zo dňa 21.10.2021, sp. zn. 3T/47/2020, právoplatného dňa 21.10.2021, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia (a zrušený výrok o treste vo veci OS BA V, sp. zn.: 1T/2/2020) . Skutok bol spáchaný dňa 02.07.2019 (t.j. v skúšobnej dobe).

Odsúdený má v registri priestupkov evidovaných 11 priestupkov, všetky spáchané v SD, najmä za skutky v cestnej doprave.

Verejné zasadnutie sa konalo dňa 30.06.2022. Odsúdený na VZ uviedol, že išlo o skratové konanie, mal v živote veľké problémy. Celkovo strávil vo VT 3 roky, dostal rozum. Chce viesť normálny život, má invalidného otca; priateľku, s ktorou chce mať dieťa. Aktuálne má 2 zamestnania. Chce sa starať o rodinu.

Odsúdený preukázal cestou listinných príloh dohodu o pracovnej činnosti v rozsahu 10 hod. týždenne, rovnako potvrdenie rodičov o pobyte odsúdeného, ako aj o potrebe asistencie odsúdeného a žiadosť o asistenčný príspevok pre odsúdeného.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnave na verejnom zasadnutí navrhol rozhodnúť o tom, že sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a o tom, že si zvyšok trestu vykoná.

Obhajca na VZ uviedol : „chcel by som poukázať na to, že p. G. podmienčne prepustený pred 5 rokmi za skutok, ktorý sa mal stať ešte v roku 2014, pred 8 rokmi. Je pravdou, že p..bnej doby sa dopustil viacerých trest. T.. Za každý z týchto trest. Činov bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý si riadne a v celom rozsahu vykonal v ústavoch na VT. Po prepustení z výkonu trestu, ktorý trval takmer 3 roky, sa odsúdený riadne zamestnal, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a ťažko zdravotne postihnutým otcom, o ktorého sa stará, čo vyplynulo aj z predloženého čestného prehlásenia otca ako aj so žiadosti otca na ÚPSVaR, aby mu bol syn ako asistent pridelený a bol mu poskytnutý asistenčný príspevok. Taktiež z výsluchu p. Kollára vyplynulo, že v súčasnej dobe má trvalý vzťah a do budúca by chcel plánovať založenie rodiny. Vzhľadom k týmto súh. Okolnostiam, napriek tomu, že sa dopustil v SD viacerých trest. Činov, som toho názoru, vzhľadom na tieto výnimočné okolnosti, aj v spojení s tým, že na ochranu spoločnosti ako aj nápravu p. G. nie je potrebný ďalší výkon trestu a tie ktoré doteraz vykonal sú dostatočné na jeho nápravu, teda som toho názoru, aby bolo možné vysloviť osvedčenie a zvyšok trestu mu nebol nariadený.“

Odsúdený v záverečnom návrhu uviedol, že : „ Chcel by som povedať len toľko, že ma to veľmi mrzí. Odkedy som sa vrátil z výkonu trestu, pred týmto mi doslova šibalo. Potom ako som sa vrátil, žijem riadne žijem. S priateľkou hovoríme o dieťati, športujem. Chodím do 2 prác, všetok voľný čas som

doma s priateľkou alebo rodinou. Za tie 3 roky vo výkone trestu som na veľa okolností zmenil pohľad a uvedomujem si, že by bolo na čase, aby som začal žiť riadny život. Mám 32 rokov a za tie 3 roky v base som myslel celý čas na rodinu a na to, že sa chcem stať konečne otcom. Som ochotný súhlasiť aby mi bola navýšená podmienka alebo uložený probačný dohľad.“

Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona, ak podmienčne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Na základe takto vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že spôsob života odsúdeného v skúšobnej dobe podmienčne prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné po všetkých stránkach hodnotiť ako riadny život. Odsúdený sa v skúšobnej dobe dostal do rozporu so zákonom, dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, za čo bol právoplatne odsúdený a to dokonca 5x, v zmysle vyššie uvedeného, pričom išlo o trestné činy úmyselného charakteru. Odsúdený má vykázané aj priestupkové postihy.

Na základe uvedeného súd v zmysle citovaného ustanovenia § 68 ods. 2 Trestného zákona vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe stanovenej vyššie citovaným uznesením Okresného súdu Trnava, neosvedčil, a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiace a 20 (dvadsať) dní vykoná.

Toto rozhodnutie prijal senát jednomyseľne (v pomere 3:0).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Sťažnosť má odkladný účinok.