

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010474
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6715010474.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 25. januára 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša prejednal odvolanie okresného prokurátora a poškodenej strany Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 2. 5. 2016, sp. zn. 5T 103/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora a poškodenej strany Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia, Špitálska 22, Bratislava z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 2. 5. 2016, sp. zn. 5T 103/2015 bol obžalovaný O. N. G. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. h) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v rozsudku okresného súdu na strane 1-2.

Bol mu za to uložený podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 46 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3, § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. mu bol uložený aj peňažný trest vo výmere 1 000,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahraďiť poškodeným stranám a to:

- Vojenskému úradu sociálneho zabezpečenia so sídlom Špitálska 22, Bratislava 2 271,38 eur,
- Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 sumu 2 568,50 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených S. S., M. S., trvale bytom X. XX, okres H. a M. S., trvale bytom X. XX, okres H. s ich nárokmi náhradu škody odkázal na občianskosúdne konanie.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že vykonaným dokazovaním výsluchom obžalovaného, poškodených S. S., M. S., svedkov S. N., Z. Q., znaleckým posudkom znalca z odboru dopravy, ako aj znalca z odboru medicíny bolo preukázané, že obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin. Obžalovanému bol potom uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom za súčasného uloženia peňažného trestu a náhradného trestu odňatia slobody, ako aj rozhodnuté o náhrade škody.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie prokurátor, čo do výroku o neuložení trestu zákazu činnosti, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil a poškodená strana Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia, Bratislava.

Okresný prokurátor mal za to, že uložené tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom, ale aj peňažný trest a náhradný trest sú v súlade so zákonom. Okresný súd však opomenul uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, nakoľko žalovaný prečin bol spáchaný v súvislosti s vedením motorového vozidla, pričom dopravnú nehodu zavinil obžalovaný O. N. G., keď poškodeným spôsobil rozsiahle zranenia, ktoré boli kvalifikované ako ťažké ujmy na zdraví s dlhodobou PN, domáhal sa potom, aby krajský súd doplnil výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu a sám mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Poškodená strana Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia Bratislava podal v zákonnej lehote odvolanie, keď poukazovali na to, že pôvodne im bola priznaná náhrada škody do výšky 2 271,38 eur, pričom v rámci odvolania ako novovyčíslenú škodu navrhovali, aby im bola priznaná z titulu náhrady škody suma 5 262,16 eur, pretože Úrad finančného zabezpečenia Bratislava vyplatenu náhradu služobného príjmu a dávku nemocenského zabezpečenia účtoval Vojenskému úradu sociálneho zabezpečenia v tejto sume, pričom podrobne rozpisal prehľad vyplatených náležitostí nemocenských dávok a náhrady služobného platu mesačne za obdobie od 16.11. 2008 do 23. 4. 2010. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa domáhal, aby krajský súd zrušil výrok o náhrade škody, ktorým priznal Vojenskému úradu sociálneho zabezpečenia škodu vo výške 5 262,16 eur a priznal mu novovyčíslenú škodu v sume 5 262,16 eur.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal obžalobu dňa 3. 7. 2015 na O. N. G. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. h) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to bližšie rozvedené v skutkovej vete obžaloby.

Samosudca Okresného súdu Zvolen vydal 13. 6. 2015 na obžalovaného trestný rozkaz, ktorým ho uznal za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. h) Tr. zák. a uložil mu podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 46 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť poškodeným stranám a to: Vojenskému úradu sociálneho zabezpečenia so sídlom Špitálska 22, Bratislava 2 271,38 eur, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 sumu 2 568,50 eur. Súčasne zaviazal nahradiť poškodeným S. S., trvale bytom X. XX, okres H. z titulu náhrady škody 15 942,64 eur a M. S., rod. N., trvale bytom X. XX, okres H. z titulu náhrady škodu 20 674,84 eur.

Proti trestnému rozkazu podal okresný prokurátor odpor z dôvodu neuloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a tak vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie. Obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne predvolaný, nedostavil sa však a tak bola prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania. Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý poškodený S. S., poškodená M. S., rod. N., pričom boli prečítané aj znalecké posudky, zápisnice o výsluchu svedkov a prečítané boli aj listinné dôkazy.

I. dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný O. N. G. viedol kritického dňa 16. 11. 2008 vo večerných hodinách motorové vozidlo Mercedes Benz medzi obcou Jalšovík a Kozí Vrbovok, v okrese Krupina, pričom prešiel s vozidlom do protismeru, kde došlo k čelnej zrážke s motorovým vozidlom Peugeot 306 combi, pričom v tomto vozidle došlo k ťažkým zraneniam vodiča S. S. a M. S., rod. N..

Obžalovaný tak inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej mu podľa zákona, čím po objektívnej i subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. h) Tr. zák.

Krajský súd sa stotožňuje s právnymi závermi rozsudku okresného súdu, ako aj s jeho dôvodmi a poukazuje na to, že uložený trest je v súlade so zákonom.

Pokiaľ ide o uložený trest okresný súd sa dôsledne riadil pri ukladaní trestov zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ sa okresný súd prokurátor domáha aj uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu možno s ním súhlasiť v tej časti, že žalovaný prečin spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla. Je však potrebné poukázať na to, že dopravná nehoda sa stala dňa 16. 11. 2008, pričom napriek tomu, že trestné stíhanie obvineného O. N. G. začalo dňa 17. 11. 2008, prípravné konanie skončilo až dňa 3. 7. 2015, teda s dlhým časovým odstupom. Za tohto stavu ukladať obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu sa minie účinkom, keď navyše obžalovaný sa trvale zdržiava vo Veľkej Británii a nie na Slovensku.

Pokiaľ ide o odvolanie poškodenej strany Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia, Bratislava poškodená strana si už v prípravnom konaní uplatnila náhradu škody vo výške 2 271,38 eur. Až v rámci odvolacieho konania navýšila túto sumu na 5 262,16 eur. Bolo povinnosťou poškodenej strany škodu si uplatniť najneskôr na hlavnom pojednávaní, t.j. 2. 5. 2016. Pokiaľ si poškodená strana uplatnila náhradu škody až v odvolacom konaní obžalovaný ani jeho obhajkyňa nemohli na túto skutočnosť zareagovať a v prípade, že by krajský súd im priznal náhradu škody v tejto výške, došlo by tým k porušeniu práva na obhajobu obžalovaného O. N. G..

Z týchto dôvodov krajský súd rozhodol tak, že odvolanie okresného prokurátora, ako aj poškodenej strany Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok