

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25Co/541/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512214756  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2512214756.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudcov: JUDr. Anton Jaček a JUDr. Martina Valentová, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zastúpeného spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. D. K., nar. X.X.XXXX, bytom K., E. XXXX/XX, 2. V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. XXXX/XX, o zaplatenie 2.179,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaných 1 a 2 proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/305/2013-156, zo dňa 4.6.2015, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinstančný súd odporcom 1. a 2. (aktuálne žalovaným) uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi (aktuálne žalobcovi) sumu 2.179,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 10.4.2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Druhou výrokovou vetou obom žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 130,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 858,83 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 3 ods. 1, 3, § 9 ods. 1 písm. b), § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z., § 116 ods. 1 písm. a), § 118 ods. 1 a 3 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke..., § 420 ods. 1, § 427 ods. 1 a 2, § 428 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Súd prvého stupňa vychádzal zo skutkových okolností, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním a to, že žalovaný 2 ako vodič motorového vozidla zn. Opel EČV: DS 241 CC spôsobil dňa 11.2.2010 dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Suzuki, EČV: PN 338 BG. Zároveň bolo preukázané, že v deň nehody nebolo k motorovému vozidlu Opel uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nakoľko poistenie pôvodného držiteľa tohto vozidla zaniklo 10.2.2010, teda dňom zápisu prevodu držby vozidla na žalovanú 1 z evidencie motorových vozidiel. Žalovanej 1, na ktorú bol v evidencii zapísaný prevod držby predmetného motorového vozidla vznikla povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla, ktorú povinnosť si nespĺnila a žalovaný 2 viedol vozidlo dňa 11.2.2010 bez uzavretého poistenia. Súd pritom považoval za irelevantné tvrdenie žalovaného 2 o tom, že zápis prevodu držby na žalovanú 1 bol vykonaný bez jej súhlasu. Na tento úkon totiž nie je vyžadovaná príslušným orgánom policajného zboru žiadna súčinnosť osoby, na ktorú má byť držba prevedená. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že žalovaná 1 v zastúpení jej syna žalovaného 2 vyplatila kúpnu

cenu za vozidlo, poskytla mu osobné údaje potrebné k zápisu prevodu držby vozidla a vozidlo aj odviezla. Došlo teda k platnému uzavretiu kúpnej zmluvy ako reálnemu kontraktu, na ktorého platnosť sa vyžaduje zaplatenie kúpnej ceny a odovzdanie predmetu kúpy. Tvrdenie žalovaného 2 nepotvrdzuje ani ďalší skutkový priebeh, keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v súlade s dohodou o kúpe vozidla žalovaná 1 zapísala na ODI Piešťany držbu a vlastníctvo predmetného vozidla na svoju osobu dňa 15.2.2010 s tým, že povinné zmluvné poistenie k vozidlu uzavrela dňa 12.2.2010. Súd uzavrel, že v posudzovanom prípade bola škoda vyvolaná osobitnou povahou prevádzky a okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke, čím je daná zodpovednosť žalovanej 1 ako prevádzateľa motorového vozidla, ktorá sa zodpovednosti za škodu nemôže zbaviť s poukazom na § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka. To, že predmetnú dopravnú nehodu zaviniť žalovaný 2 v konaní sporné nebolo, pričom jeho zodpovednosť za škodu sa spravuje ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v dôsledku porušenia všeobecnej preventívnej povinnosti podľa § 415 Občianskeho zákonníka. Súd teda uzavrel, že žalobca má právo voči žalovaným 1 a 2 na náhradu poskytnutého plnenia v zmysle § 24 ods. 7 v spojení s ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. Súd preto žalobe vyhovel a uložil žalovaným povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi žalovanú sumu spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po lehote na plnenie poskytnutej vo výzve žalobcu na zaplatenie, ktorá bola doručená žalovanej 1 do vlastných rúk dňa 21.3.2011.

4. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania 130,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 858,83 Eur podľa špecifikácie v odôvodnení preskúmaného rozsudku.

5. Proti tomuto rozsudku podali spoločné odvolanie obaja žalovaní, v ktorom uviedli iba, že ako doklad žiadosti o odhlásenie motorového vozidla predchádzajúcim držiteľom L. I. bol predložený rukou podpísaný doklad, kde sa uvádza, že pán I. predáva vozidlo kupujúcej D. K., vyplatené v hotovosti pri podpise a ďalej sa tu nachádza označenie zmluvných strán D. K. a L. I. a podpisy. Na žiadosti nie je vlastnoručný podpis jednej zo zmluvných strán D. K., ako aj na samotnej zmluve sa nenachádza skutočný podpis D. K., na základe čoho žiada o možnosť preskúmania grafológom a možnosť doloženia následného odborného znaleckého posudku, ktorý jasne preukáže nepravosť podpisu. Na kúpnopredajnej zmluve nie je jasne stanovený dátum ako aj samotná účinnosť kúpnej zmluvy, ktorá mala byť platná až odo dňa 13.2.2010. Vzhľadom na to navrhli nové pojednávanie.

6. Žalobca odvolací návrh nepodal. K doručenému odvolaniu žalovaných predložil písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru súd prvej inštancie v konaní riadne zistil skutkový stav a na základe takto zisteného skutkového stavu aplikoval na vec správny právny predpis, s rozhodnutím v časti napadnutej žalovanými sa stotožňuje v plnom rozsahu. V konaní bolo nepochybne preukázané, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené a jeho držiteľom bol žalovaný 1. S poukazom na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom uzavrel, že zákon dovoľuje prevádzkovať vozidlo iba tomu, ktorého zodpovednosť je poistená, tzn. že k jazde možno použiť len vozidlo, ku ktorému bola uzavretá poisťovná zmluva. V opačnom prípade poškodený nemá možnosť obrátiť sa na poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu, teda za vodiča, či prevádzkovateľa. Z tohto dôvodu bol zákonom vytvorený tzv. poisťový garančný fond, ktorého správa bola zverená žalobcovi a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov. Protiprávny stav spočívajúci v absencii poistenia poškodený nepocíti, pretože je mu poskytnuté plnenie z poisťového garančného fondu. Na druhej strane je logické a žiaduce, aby tí, za ktorých bolo z garančného fondu plnené, vyplatené prostriedky do garančného fondu vrátili späť. V predmetnom konaní sa preukázalo, že k prevodu držby predmetného motorového vozidla došlo ku dňu 10.2.2010, čím vznikla povinnosť žalovaného 1 uzavrieť poisťovnú zmluvu najneskôr v deň použitia motorového vozidla, čo žalovaný 1 nesplnil a dňa 11.2.2010 viedol žalovaný 2 predmetné vozidlo bez uzavretia poistenia. Žalobca zastáva názor, že tvrdenia žalovaných v odvolaní sú účelové a nie sú podložené žiadnymi právne relevantnými dôkazmi. Rozhodnutie súdu preto považuje za správne tak po skutkovej, ako aj po právnej stránke a žiada, aby ho odvolací súd ako vecne správne potvrdil. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania na právnom zastúpení za jeden úkon právnej služby 54,77 Eur s DPH a režijný paušál 10,07 Eur s DPH, spolu výške 64,84 Eur.

7. Po doručení predmetného vyjadrenia žalobcu k odvolaniu žalovaný 2 predložil písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že zodpovednosť za škodu pri dopravnej nehode nesie pôvodný majiteľ vozidla, ako dôkaz k tomu pripojil prílohu - kúpnopredajnú zmluvu na dané vozidlo, ktoré je uvedené, že vozidlo bolo zakúpené dňa 12.2.2010. Vozidlo bolo prevzaté dňa 10.2.2010 iba na skúšku, s čím majiteľ súhlasil, pričom mu poskytl údaje, aby vedel komu auto požičal, on tieto údaje bez vedomia žalovaných zneužil a auto odhlásil i keď na kúpe ešte neboli dohodnutí. Prevádzku vozidla a zodpovednosť za poistenie niesol pôvodný majiteľ L. I.. Predmetná dopravná nehoda sa stala 11.2.2010 a povinné zmluvné poistenie zaniklo 11.2.2010 o 00.00 hod. Malo byť teda plnené z povinného zmluvného poistenia pôvodného majiteľa, nakoľko bolo platné, o čom priložili informáciu z web portálu žalobcu. Tiež nesúhlasil so zaplatením súdnych trov právneho zastúpenia, keďže nie je zodpovedný za vyššie uvedenú škodu.

8. Keďže dôvody odvolania môže odvolateľ v zmysle § 205 ods. 3 OSP účinného v čase podania odvolania rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie a obdobne aj v zmysle § 365 ods. 3 CSP účinného v čase podania vyjadrenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, na nové dôvody a dôkazy uvedené vo vyššie citovanom vyjadrení žalovaného 2, podanom po uplynutí odvolacej lehoty, nebolo možné v odvolacom konaní prihladať.

9. Ďalšie vyjadrenia v odvolacom konaní podané neboli.

10. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej CSP), ktorý nahradil a zrušil do 30.6.2016 účinný zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej OSP). Odvolací súd pristupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1. júli 2016, postupoval na základe prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa CSP. Keďže ale odvolanie bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho podania bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení OSP. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán odvolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo, za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (čl. 2 ods. 1 a 2 CSP), ako aj potreba ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (čl. 3 ods. 1 CSP).

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 v čase podania odvolania účinného OSP, aktuálne § 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 201 OSP, akt. § 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťal (§ 201 a 202 OSP, akt. § 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1 OSP, akt. § 127 a § 365 CSP) a že odvolatelia podľa obsahu použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. d/ a f/ OSP, ktoré má ekvivalent v § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných v odvolacej lehote vymedzeným rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na odvolaciu argumentáciu uplatnenú žalovanými v písomnom odvolaní zo dňa 15.7.2015 bolo posúdiť, či na závery súdu prvého stupňa obsiahnuté v preskúmanom rozsudku, ktoré odôvodnili výrok, ktorým bolo v celom rozsahu žalobe vyhovieť, má reálny dopad odvolateľmi tvrdená skutočnosť, že na žiadosti o zápis prevodu vozidla nie je vlastnoručný podpis jednej zo zmluvných strán - žalovanej 1 a na samotnej zmluve sa nenachádza skutočný podpis žalovanej 1 (keď v priebehu konania žalovaný 2 tvrdil, že zmluvu podpísal on za žalovanú 1). Po oboznámení sa s vecou odvolací súd dospel k záveru, že žalovanými uplatnené odvolacie dôvody sú irelevantné a nemôžu mať vplyv na správnosť záverov súdu prvej inštancie vo veci.

13. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav pokiaľ ide o preukázané skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom uplatneného nároku a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, keďže na vec aplikoval všetky náležité hmotnoprávne ustanovenia a tieto i správnym spôsobom vo vzťahu k danej veci vyložil, v dôsledku čoho sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, v zmysle § 387 ods. 2 OSP sa už obmedzuje iba na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Odvolací súd ani s prihliadnutím na zákonným spôsobom uplatnené odvolacie argumenty nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľom. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku môže dodať už iba nasledovné:

14. Prvoinštančný súd sa s argumentáciou žalovaných obsiahnutou aj v odvolaní správne vysporiadal v odôvodnení preskúmaného rozsudku, keď uzavrel, že je irelevantné, či zápis prevodu držby predmetného motorového vozidla na žalovanú 1 bol vykonaný s jej súhlasom alebo bez jej súhlasu, teda i v prípade, že by na žiadosti o zápis nebol jej vlastnoručný podpis, keďže zápis prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii motorových vozidiel v zmysle súdom prvého stupňa aplikovaných zákonných ustanovení vykonáva pôvodný držiteľ motorového vozidla, čo sa v danom prípade aj stalo, pričom súčinnosť nadobúdateľa resp. nového držiteľa právna norma nevyžaduje.

15. Ohľadne odvolateľmi namietanej absencie vlastnoručného podpisu žalovanej 1 ako kupujúcej na samotnom písomnom vyhotovení kúpnej zmluvy prvostupňový súd tiež správne poukázal na to, že kúpna zmluva ako právny úkon v danom prípade nemusela byť uzavretá písomne, písomná forma nie je podmienkou jej platnosti, pričom vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že medzi predávajúcim L. I. a nadobúdateľom - žalovanou 1 došlo k reálnemu uzavretiu kúpnej zmluvy na platnosť ktorej zákon vyžaduje dve podstatné náležitosti a to predmet kúpy a kúpnu cenu, čo v danom prípade nesporne splnené bolo (§ 588 Občianskeho zákonníka). Odvolací súd dodáva, že ak by aj podpis na písomnom vyhotovení kúpnej zmluvy nepatril žalovanej 1 ako kupujúcej a zmluvu by bol podpísal žalovaný 2 ako to v priebehu konania tvrdil, čo ale vykonaným dokazovaním preukázané nebolo, z okolností prípadu vyplýva, že žalovaná 1 bola pri danom právnom úkone zastúpená žalovaným 2, keďže ho podľa výsledkov vykonaného dokazovania na tento úkon splnomocnila, pričom ani plnomocenstvo v danom prípade nemuselo byť udelené písomne (§ 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Obdobne absencia dátumu, či účinnosti na písomnom vyhotovení kúpnej zmluvy je irelevantná a nemá žiaden vplyv na platnosť reálne uzavretej zmluvy. Žiada sa dodať, že v zmysle súdom prvej inštancie citovaných ustanovení všeobecných poistných podmienok vzťahujúcich sa k prevádzke predmetného motorového vozidla na základe zmluvy o poistení uzavretej predchádzajúcim vlastníkom L. I., poistenie zaniká zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii motorových vozidiel a to okamihom tohto zápisu. Z obsahu spisu pritom vyplýva, že k zápisu prevodu danej držby došlo dňa 10.2.2010 a k dopravnej nehode došlo až nasledujúci deň 11.2.2010 v čase, keď na vozidlo nebola uzatvorená zákonná poisťka.

16. S poukazom na vyššie uvedené po vysporiadaní sa s relevantnou odvolacou argumentáciou žalovaných, odvolací súd potom napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie s použitím ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP, ako vo výroku vecne správny, včítane závislého výroku o náhrade trov konania odvolacími dôvodmi osobitne nenapadnutého, potvrdil.

17. V odvolacom konaní bol opätovne plne úspešný žalobca a preto jemu vzniklo právo na náhradu trov konania proti neúspešným žalovaným (§ 396, § 225 ods. 1, § 262 CSP). O výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

18. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak  
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).