

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417200481  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417200481.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - X., zastúpená advokátkou JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., so sídlom Dobrovičova 6, Bratislava a otec - X. zastúpený advokátkou JUDr. Gabrielou Zelemovou, so sídlom Heydukova 16, Bratislava, o podnete otca na začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov **bez návrhu nezačína**.

II. Súd **začína bez návrhu konanie** o nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku otca s maloletou a o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca.

III. Súd **nariaďuje** neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je **oprávnený** sa s maloletou C. predbežne stretávať každý nepárny kalendárny týždeň v piatok v čase od 17:00 hod. do soboty do 10:00 hod. s tým, že si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť.

Otec je **povinný** predbežne prispievať na výživu maloletej C. výživným vo výške 80,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc dňom 25.01.2017.

Týmto sa **mení** uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2014 v časti výživného. V časti úpravy styku ostáva uznesenie nezmenené.

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným súdu elektronicky dňa 20.12.2016, doplneným písomne dňa 23.12.2016, podal otec podnet, aby súd začal ex offio konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi matke povinnosť odovzdať maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch a to až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a konania o rozvođe manželstva.

2. Otec v podnete uviedol, že jeho styk s maloletou je upravený predbežným opatrením, na základe ktorého má maloletú v starostlivosti len v rozsahu 28 hodín mesačne. Nad rámec tohto času byť s maloletou nemôže, keďže matka mu toto neumožňuje. Poukázal na to, že uvedené predbežné opatrenie bolo nariadené v dobe, keď mala maloletá len 2 roky a 2 mesiace, pričom v súčasnosti už dovŕšila 5 rokov a teda je tu dostatočný časový priestor na jej stretávanie sa s otcom a na to, aby mala zabezpečenú rovnomernú výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov. Širšieho styku sa domáha aj maloletá,

ktorá to uviedla aj pred kolíznym opatrovníkom. Po stretnutí odmieta ísť k mame a prosí o to, aby u neho mohla zostať a prespať. Dodal, že jeho bydlisko je pre maloletú prirodzeným miestom, kde od narodenia žila, identifikovala sa s ním a po citovej, ako aj materiálnej stránke je vhodným prostredím pre jej pobyt, čo preukázalo aj šetrenie vykonané kolíznym opatrovníkom. Podotkol, že zo správania sa matky za posledné tri roky je preukázané, že absolútne neuznáva a nerešpektuje rolu biologického otca v živote maloletej, pričom v domácnosti maloletú núti, aby hovorila „tata“ priateľovi matky. Taktiež dodal, že ani keď bola matka hospitalizovaná z dôvodu pôrodu, na jeho žiadosť, aby sa staral v tomto období o maloletú nereagovala, neoznámila mu, že ju zveruje tretím osobám a že bude v starostlivosti priateľa matky. Pred pôrodom ani nezabezpečila uskutočnenie jeho styku s maloletou v zmysle predbežného opatrenia, pričom keď prišiel pre maloletú do J., matkin priateľ mu maloletú neukázal a ani neodovzdal a bez akéhokoľvek vysvetlenia ho s vulgárnym výrazom poslal preč. Matka robí všetky rozhodnutia o maloletej výlučne sama a neprejavuje žiadne aktivity vedúce k informovanosti otca o zdravotnom stave maloletej, či jej pobyte, výchovných problémoch a udalostiach v jej živote. Niektoré informácie mu poskytne až na dlhšie naliehanie, avšak zvyčajne len spätne a nedáva mu možnosť spolurozhodovať a zúčastňovať sa na aktivitách maloletej. Maloletej navyše ani nevysvetlí prečo ju necháva s niekým cudzím, keď sa o ňu môže postarať otec a drží ju tak v neistote a v strese s nezodpovedanými otázkami, na ktoré odpoveď potom hľadá u otca. Už štvrté Vianoce nemôže maloletá tráviť s otcom a jeho rodičmi, po čom túži a je prirodzené, aby bolo u detí rovnomerne rozložené trávenie významných sviatkov či dovolení. Podotkol aj to, že vzhľadom na zmeny, ktoré nastali v živote matky (narodenie dvoch ďalších detí) matka už nemá ten istý čas na starostlivosť o maloletú, ktorá si tento čas vyžaduje a preto by bolo najvhodnejšie poskytnúť omnoho viac a príležitostí otcovi na starostlivosť jemu.

3. Uznesením č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, právoplatným dňa 12.02.2014, nariadil súd predbežné opatrenie, ktorým maloletú C. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a styk upravil tak, že otec je oprávnený sa s maloletou predbežne stretávať každý párný kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska otca a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Otcovi uložil súd povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30,- eur mesačne. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a taktiež zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia.

4. Uznesením č.k. 25P/264/2016-45 zo dňa 19.12.2016 nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým určil, že otec maloletú prevezme a po ukončení styku určeného uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014 maloletú vráti v mieste bydliska matky maloletej. Týmto uznesením súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2014 v časti, v ktorej súd určil, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska otca. V ostatných častiach ponechal uznesenie nezmenené. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

5. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp.zn. 25P/247/2015 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, ktoré zatiaľ nie je právoplatne ukončené. V konaní je nariadené znalecké dokazovanie.

6. Ďalej je na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 13P/76/2014 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktoré taktiež nie je zatiaľ právoplatne ukončené.

7. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Súd dôkladne zväzil všetky doposiaľ zistené informácie o rodinnej situácii, pričom pri svojom rozhodnutí prihliadol predovšetkým na prebiehajúce konanie vo veci samej, vedené pod sp.zn. 25P/247/2015 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, v ktorom je v súčasnosti nariadené súdnoznalecké dokazovanie zamerané na maloleté dieťa, oboch rodičov a takisto aj na vzťah medzi maloletou a súčasným partnerom matky. Súd dospel k záveru, že začatie konania v zmysle podnetu otca týkajúceho sa okamžitého odovzdania maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nie je bez doplnenia potrebného dokazovania dôvodné. Nariadenie striedavej osobnej starostlivosti inštitútom neodkladného opatrenia považuje súd za tak závažný zásah do života a režimu dieťaťa, že bez vykonania potrebného dokazovania v tomto smere nie je možné rozhodnúť, či bude takáto forma starostlivosti v najlepšom záujme maloletej. Preto súd rozhodol tak, že konanie v tejto veci ex offio nezačal.

15. Súd však považoval za dôvodné začať konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou a o zvýšenie výživného, keďže od poslednej predbežnej úpravy rodinných pomerov (uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, právoplatným dňa 12.02.2014) uplynuli takmer 3 roky a možno konštatovať, že od tejto doby došlo nepochybne k zmene pomerov účastníkov. Súd sa čiastočne priklonil k argumentácii otca v tom smere, že maloletá je staršia (v čase posledného rozhodnutia mala maloletá 2 roky a v súčasnosti má už 5 rokov), je samostatnejšia, vnímavejšia a teda je dôvodné, aby jeho styk s maloletou prebiehal v širšom rozsahu, ako je určený v súčasnosti, t.j. každý páry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. V tejto súvislosti súd prihliadol aj na to, že v riadnom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca, kde sa v tom čase nachádzala aj maloletá. V starostlivosti otca o maloletú neboli pri vykonanom šetrení zistené nedostatky a sama maloletá vyjadrila pranie, aby u otca mohla prespať. Kolízny opatrovník v správe okrem iného poukázal na rozdielne zistenia v správaní sa maloletej od zistení, ktoré uviedla súdna znalkyňa v konaní vedenom pod sp.zn. 13P/76/2014 o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Súd nemohol nechať bez povšimnutia názor dieťaťa jednoznačne prejavovaný pred kolíznym opatrovníkom. Na druhej strane však musel prihliadnuť aj na protichodné vyjadrenia rodičov, ako aj rozporné výsledky šetrenia kolízneho opatrovníka v domácnosti otca a skutočnosti uvádzané v znaleckom posudku v konaní o rozvode manželstva rodičov. Preto po zvážení všetkých informácií, ktoré o rodinnej situácii má, rozhodol o rozšírení styku otca s maloletou tak, aby s ňou mohol otec tráviť čas, okrem už predbežne upraveného styku aj každý nepáry kalendárny týždeň od piatku od 17:00 hod. s tým, že by maloletá v domácnosti otca prespala a styk by v nadväznosti na uznesenie č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014 trval až do soboty v každom nepárnom kalendárnom týždni do 18,00 hod. Podľa názoru súdu, je v záujme maloletej, aby súd zasiahol do pomerov účastníkov neodkladným opatrením tak, aby mala maloletá vytvorenú dostatočnú možnosť upevňovať si väzby s oboma rodičmi, čo bude týmto rozšírením styku zabezpečené. V nadväznosti na vyšší vek maloletej, návštevu materskej školy a zvýšenie jej potrieb, súd pokladal za nevyhnutné aj zvýšiť predbežnú vyživovaciu povinnosť otca, keďže suma 30,- eur mesačne, ktorú má otec v súčasnosti určenú považuje za nedostatočnú. Preto súd nariadil aj neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 80,- eur mesačne. Takto určené výživné je v súlade s účelom inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým možno nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere a súd ho považuje za primerané na pokrytie nevyhnutných výdavkov maloletej a je nepochybne aj v možnostiach otca uhrádzať ho (s poukazom na listinné dôkazy preukazujúce príjem otca v konaní vo veci samej sp.zn. 25P/247/2015).

**Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku III. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.