

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/451/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714211396  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1714211396.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobkyne: L. D., G. L. W.. Č.. XX, K., zast. JUDr. Gabrielom Debnárom, Stará Vajnorská ul. č. 37, Bratislava proti žalovanému: K. E., G. O. W.. Č.. XX, O., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Pezinok z 20. septembra 2016, č. k. 33C/175/2014- 141, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e** .  
Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie z bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného osobné motorové vozidlo E. U. D.Č. K. XXX U. v hodnote 2.000,- eur, kosačku v hodnote 180,- eur a sporák na tuhé palivo v hodnote 200,- eur. Do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal vírivku v hodnote 3.996,- eur. Žalovanému súd prvej inštancie uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov 1.137,33 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd prvej inštancie žalobu zamietol, žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania a stranám uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok 288,50 eur.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX a ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok z XX.XX.XXXX, č. k. 10C/257/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania ustálil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria nasledovné hnutelné veci: motorové vozidlo zn. E. U. v zostatkovej hodnote 2.000,- eur, kosačka v zostatkovej hodnote 150,- eur, sporák v zostatkovej hodnote 200,- eur, bleskozvod v zostatkovej hodnote 200,- eur, vírivka v zostatkovej hodnote 3.996,- eur. Okrem toho mal súd prvej inštancie za preukázané, že strany počas trvania manželstva spoločne investovali sumu 735,35 eur na prístrešok a že počas trvania manželstva bol zo spoločných prostriedkov splácaný úver v K. G. v celkovej hodnote 2.955,28 eur (viď potvrdenie K. G. L. XX.XX.XXXX na čl. 97 spisu). Táto skutočnosť ani nebola medzi stranami sporná. Čo sa týka zostatkových hodnôt jednotlivých hnutelných vecí, súd prvej inštancie vychádzal z nesporového tvrdenia strán, keď žalovaná navrhla oceniť vozidlo E. U. sumou 2.000,- eur, pričom túto skutočnosť žalobca nenamietal. Podľa žalovaného má kosačka hodnotu 180,- eur, sporák 200,- eur, bleskozvod 200,- eur, investícia do prístrešku 735,35 eur. Žalobkyňa sa k hodnote kosačky nevyjadrila, sporák má podľa nej hodnotu 260,- eur, ale na preukázanie tohto svojho tvrdenia nenavrhlá žiadne dôkazy, investície do bleskozvodu mali podľa žalovanej hodnotu 500,- eur, ale aj v tomto prípade na preukázanie tohto tvrdenia nenavrhlá žiadne dôkazy, prístrešok má podľa nej hodnotu 1.400,- eur, ale ani na preukázanie tohto tvrdenia nenavrhlá žiadne dôkazy. Čo sa týka vírivky, súd prvej inštancie

vychádzal z toho, že mala nadobúdať hodnotu 3.996,- eur, keď bola zakúpená dňa 28.02.2014, teda necelý rok pred rozvodom manželstva. Žalovaný navrhol ohodnotiť vírivku sumou 4.000,- eur, žalobkyňa sa k jej hodnote nevyjadřila, túto nenamietla. Žalobkyňa však namietla, že vírivka nepatrí do BSM, pretože bola získaná z výlučných prostriedkov, ktoré získala darom od svojej matky. Túto skutočnosť žalovaný poprel a žalobkyňa napriek tomu, že táto skutočnosť bola sporná, v tomto ohľade nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Vzhľadom na to súd prvej inštancie vychádzal z toho, že vírivku kúpila žalobkyňa za trvania manželstva a preto ju zahrnul do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by na zakúpenie vírivky boli použité finančné prostriedky získané darom od matky žalobkyne. Rodinný dom v O. podľa súdu prvej inštancie nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože bol postavený pred uzavretím manželstva, čo medzi účastníkmi ani nebolo sporné. Pokiaľ žalobkyňa žiadala zohľadniť svoje investície do tohto rodinného domu počas jeho stavby, súd prvej inštancie uviedol, že takéto investície, ktoré by boli investované i z výlučných prostriedkov žalobkyne do výlučného vlastníctva žalovaného pred uzavretím manželstva, nemožno v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zohľadniť. Súd prvej inštancie do masy BSM nezahrnul hnutelné veci uvádzané žalobkyňou a to fotoaparát, notebook, zariadenie kuchyne ako i investície, ktoré údajne vložila do domu a to za nákup obkladačiek, dlažby, dverí, žalúzií a sieťok, keďže sama vypovedala, že tieto veci boli zakupované ešte pred uzavretím manželstva. Súd prvej inštancie nezahrnul do BSM ani osobné motorové vozidlo značka N. A. I., keď mal za preukázané, že toto vozidlo bolo zakúpené pred uzavretím manželstva a teda nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Rovnako súd prvej inštancie nezahrnul do masy BSM ani nábytok, zariadenie dvoch izieb, sedačku, skrinkovú zostavu, spáľňu, keďže ako sama žalobkyňa v žalobe uviedla, tieto veci boli zakúpené v roku 2011, teda pred uzavretím manželstva a nemôžu preto patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd prvej inštancie nezahrnul do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ani technické zariadenie umožňujúce sledovanie televízneho programu satelitu Skylink v hodnote 110,- eur, pretože samotná žalobkyňa uviedla, že toto zariadenie je jej výlučným vlastníctvom. Vzhľadom na tieto závery súd prvej inštancie do BSM zahrnul veci uvedené v ods. 1. S tým, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal vírivku a všetky ostatné hnutelné veci prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného. Okrem toho súd prvej inštancie zohľadnil spoločné investície, ktoré boli vložené do výlučného vlastníctva žalovaného v hodnote 735,35 eur za prístrešok, 2.955,28 eur splátky na úver, ktorý bol použitý na stavbu rodinného domu v O., ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaného a to počas trvania manželstva a 200,- eur za inštaláciu bleskozvodu, ktorý sa rovnako stal súčasťou výlučného vlastníctva žalovaného. Celková hodnota majetku a majetkových hodnôt, ktoré súd vyporiadaval je 2.000,- eur (E. U.) + 180,- eur (kosačka) + 200,- eur (sporák) + 3.996,- eur (vírivka) + 735,35 (investície do prístrešku) + 200,- eur (investície do bleskozvodu) + 2.955,28 eur (splátka úveru - investície do nehnuteľnosti žalovaného = 10.266,63 eur. Z tejto hodnoty boli hnutelné veci v hodnote 2.380,- eur prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, okrem toho spoločné investície predstavovali sumu 3.890,63 eur (735,35 + 2.955,28 + 200 = 3.890,63 eur). Žalovaný tak získal majetkovú hodnotu v sume 6.270,63 eur. Žalobkyňa získala majetok v hodnote 3.996,- eur. Celkovo teda majetková hodnota BSM predstavuje sumu 10.266,63 eur. Vzhľadom na to, že podiely oboch manželov sú rovnaké, hodnota jedného majetkového podielu predstavuje sumu 5.133,30 eur. Keďže žalovaný získal rozdelením majetku majetkovú hodnotu v sume 6.270,63, súd prvej inštancie mu uložil povinnosť vyplatiť žalobkyňi sumu 1.137,33 eur tak, aby ich majetkové podiely získané delením BSM boli rovnaké (6.270,63 eur = majetkový podiel získaný žalovaným - 5.133,30 eur, čo je 1/2 podielu = 1.137,33 eur). Ďalej súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku doslova uviedol: „Žalobkyňa v žalobe žiadala s titulom vyplatenia priznať náhradu vo výške 30.000,- eur. Žalovaný žiadal návrh zamietnuť, preto súd konštatuje, že žalovaný mal čiastočný procesný úspech v konaní, avšak žiadnu náhradu trov si nevyčísľil a zo spisu mu žiadne trovy nevznikli. Z uvedeného dôvodu súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.“ O povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 3 % z hodnoty majetku patriaceho do BSM súd prvej inštancie rozhodol podľa § 7 ods. 8 zák. č. 71/1992 Zb. a podľa pol. 6 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že vírivku zakúpila výlučne z finančných prostriedkov, ktoré získala v roku 2010 ako dar od matky vo výške 21.500,- eur. Tieto finančné prostriedky mala na účte ešte pred uzavretím manželstva. Preto podľa žalobkyne vírivka nepatrí do BSM.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil. Uviedol, že žalobkyňa mala získať finančný dar od svojej matky v roku 2010, ale vírivka bola zakúpená až v roku 2014 a to za finančné prostriedky získané predajom motorového vozidla zn. K., ktoré žalovaný predal v auguste 2013.

5. Odvolací súd, ktorý bol viazaný dôvodmi odvolania (§ 380 C.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok v celom rozsahu (§ 367 ods. 2 druhá veta C.s.p.), prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Žalobkyňa v priebehu prvoinštančného konania tvrdila, že predmetnú vŕivku kúpila za peniaze, ktoré dostala pred uzavretím manželstva so žalovaným od svojej matky ako dar sa tým, že išlo o sumu 21.500,- eur. Do spisu založila výpis z účtu (č. I. 154), z ktorého vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX G. na Z. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX pripísaná suma 21.500,- eur. Odvolací súd nemá dôvod pochybovať o tom, že spomenutú sumu 21.500,- eur darovala žalobkyni jej matka. Na druhej strane ale samotný fakt, že žalobkyni jej matka darovala v roku 2010 sumu 21.500,- eur nepreukazuje, že predmetnú vŕivku žalobkyňa zakúpila práve za tieto darované finančné prostriedky. Navyiac, z objednávkového formulára (č.l. 147) vyplýva, že vŕivku si žalobkyňa objednala dňa 27.01.2014, zálohu na kúpnu cenu 800,- eur zaplatila platobným príkazom na úhradu dňa 30.01.2014 a zvyšok kúpnej ceny 3.116,- eur zaplatila dňa 28.02.2014, keď si z účtu vybrala hotovosť 5.000,- eur (viď výpis obrátov na účte vedenom v N. N., a.s. na č.l. 151). Teda žalobkyňa vŕivku kúpila po viac ako 3 rokoch od momentu, keď jej matka darovala sumu 21.500,- eur. Vzhľadom na to podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné urobiť jednoznačný záver o tom, že predmetná vŕivka bola zakúpená výlučne za finančné prostriedky, ktoré žalobkyňa získala ako dar od svojej matky, prípadne ktoré nadobudla pred uzavretím manželstva. Takýto záver by bolo možné urobiť iba za predpokladu, že by bolo preukázané, že žalobkyňa od uzavretia manželstva až do kúpy vŕivky nevložila na svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX I. I. N. N., M..N.. žiadne finančné prostriedky, že ani žalovaný na tento jej účet od uzavretia manželstva nevložil žiadne finančné prostriedky a že na tomto účte ku dňu uzavretia manželstva bola minimálne suma 3.996,- eur. Iba v takom prípade by bolo preukázané, že žalobkyňa vŕivku kúpila výlučne za finančné prostriedky nadobudnuté pred uzavretím manželstva. Takýto dôkaz však žalobkyňa v konaní nepredložila. Odvolací súd poznamenáva, že vŕivka by vo všeobecnosti nepatrila do BSM v prípade, ak by ju žalobkyňa kúpila výlučne za peniaze, ktoré nadobudla pred uzavretím manželstva bez ohľadu na to, či tieto finančné prostriedky nadobudla darom alebo iným spôsobom (napr. išlo by o jej úspory).

7. Z toho vyplýva, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď do BSM zahrnul aj predmetnú vŕivku. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a ich náhradu úspešnému žalovanému nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).