

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/167/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216209762
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216209762.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: B. M., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. XXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 2.917,56 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.829,58 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1.829,58 eur od 27.02.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 26 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 20.06.2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 2.917,56 eur, úrokov 184,24 eur, úrokov z omeškania 1,57 eur, úroku z omeškania 5 % p.a. z nezaplatených istín od 18.02.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. nezaplatených úrokov od 18.02.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že dňa 10.08.2015 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXX (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.000,- eur na žalovaným určený účet. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 13.07.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom z 17.02.2016 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 27.02.2016. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanému do dnešného dňa uhradená. Táto predstavuje sumu 3.166,25 eur, tvorenú nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 2.917,56 eur, úrokmi 184,24 eur, úrokmi z omeškania 1,57 eur a poplatkami 60,- eur.

2. Žalobca ďalej žiadal úrok z omeškania 5 % ročne z nezaplatených istín a nezaplatených úrokov od 18.02.2016 do zaplatenia.

3. Žalovaný prevzal dňa 23.08.2016 návrh, procesné poučenie a výzvu súdu, avšak k veci samej sa nevyjadril.

4. Na pojednávanie určené na deň 25.01.2017 sa žalobca nedostavil. Žalobca navrhol rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

5. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 10.08.2015 k uzavretiu úverovej zmluvy č. XXXXXX („ÚZ“), podľa ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúčelový úver vo výške 3.000,- eur, poskytnutý jednorázovo a bezhotovostne, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 96 mesačných anuitných splátkach vo výške 58,70 eura splatných k 13. dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou 1. splátky 13.08.2015 a poslednej splátky 13.07.2023, a to buď inkasom z osobného účtu, resp. príkazom na úhradu z inkasného účtu na úverový účet. Celková čiastka, ktorú mal podľa zmluvy žalovaný splatiť (súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom) bola vyčíslená sumou 5.725,20 eur, pri RPMN 20,57 % a úrokovej sadzbe 17,90 % p.a. - fixnej do splatnosti. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 16,33 %. Poplatok za správu úveru nebol dohodnutý. ÚZ bolo dojednané poistenie schopnosti splácať úver a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 90,- eur. V článku 1 ÚZ bol dojednaný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a.

6. Žalovaný podľa dokladov predložených žalobcom poskytnutý úver riadne (včas a v dohodnutých splátkach) nesplácal a žalobca listom z 17.02.2016 vo väzbe na článok 8.1.2b VOP vyzval žalovaného na predčasné splatenie celého úveru, na základe čoho vznikla žalovanému povinnosť jednorázovo uhradiť žalobcovi celý dlh. Jeho výšku uviedol žalobca vo výzve sumou 3.166,25 eur, na splatenie ktorej poskytol žalobca žalovanému lehotu do 27.02.2016. Zároveň bol vo výzve žalovaný upozornený, že uvedený dlh sa denne úročí a rastie.

7. ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (žalobca - veriteľ, ktorý je bankou a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa -neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak boli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

8. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne pokiaľ ide o nedostatok písomnej formy zmluvy a ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) spôsobuje ten dôsledok, že s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ sa úver poskytnutý na podklade takejto úverovej zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

10. V predmetnej zmluve z náležitostí požadovaných daným ustanovením absentuje výslovné uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, vypočítanej žalobcom v ÚZ vo výške 20,97 %. Podľa všetkého pri výpočte RPMN žalobca podľa tabuľky 1.2. ÚZ vychádzal z údajov pod bodom 1.2. ÚZ, čo však nepostačuje, keďže zákon vyžaduje, aby zo zmluvy bolo výslovne zrejmé (bolo v zmluve výslovne uvedené), z akých konkrétnych údajov žalobca vychádzal pri výpočte RPMN. Ak zákon uvažuje o predpokladoch (množné číslo) a žalobca udáva 1 predpoklad (jednotné číslo), je tento údaj alibistický, ibaže by korešpondoval priemernej RPMN, tá je však 16,33 % (nie 20,97 %).

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky

priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

12. Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o.i. zrejme ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov a koľko výška mesačnej platby poplatkov spojených s úverom predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z počtu 96 anuitných (rovnorných) splátok splatných v období od 13.08.2015 do 13.07.2023 uvedená vo výške 58,70 eur mesačne. Súd má z praktík bánk poznatok, že každá splátka v sebe zahŕňa v príslušnej časti splácanie časti istiny aj úroku mesačne, teda každá z anuitných splátok zahŕňa v rôznom pomere splácanie istiny úveru a úrokov s tým, že ich súčet dosahuje práve výšku mesačnej splátky 58,70 eur a okrem toho je osobitne účtovaná platba poplatku za poistenie vo výške 1,44 eur mesačne, čím mesačná splátka úveru (istiny a úroku) s poplatkami predstavuje 60,14 eur mesačne. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver k náležitosti vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o.i. poukázal na to, že „účelom úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad daného ustanovenia, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom“. (Porovnaj a rozsudok Krajského súdu v Žiline z 24.6.2015, sp.zn. 6Co/345/2015: „zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Z ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že v čase uzatvorenia, t. j. k 10.08.2015 zmluva táto mala obsahovať aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda s rozčlenením jednotlivých čiastok nestačí uviesť len celkovú výšku splátok.“

13. Predložená zmluva o úvere takýto konkrétny splátkový kalendár neobsahovala. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť na základe predloženého splátkového kalendára ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je preňho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver. Nakoľko z predložených listinných dokladov (č.l. 4 a nasl. spisu) vyplýva, že zmluva o úvere presnú výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov neobsahovala (v tomto smere nie je tvrdenie žalobcu zo dňa 25.08.2016 č.l. 33 a nasl. spisu pravdivé), je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, teda len v hodnote poskytnutej sumy. Na uvedenom konštatovaní už nemôže nič zmeniť ani prípadná výzva súdu na špecifikáciu žalovanej pohľadávky, ktorej sa žalobca v obdobných veciach zvykol domáhať.

14. Pre vyššie uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za úver bezúročný a bez poplatkov.

15. Ak je úver (aj) bez poplatkov, je na mieste záver, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.910,- eur a nie vo výške 3.000,- eur, keďže sumu 90,- eur ako poplatok za poskytnutie úveru (článok 1.2. ÚZ) ihneď na sumu 3.000,- eur započítal a fakticky žalovaný čerpal (a mohol čerpať) iba 2.910,- eur (pohyby na účtoch).

16. Podľa žalobcom doloženého prehľadu na úverovom účte (tabuľka na čl. 14), žalovaný na úhradu záväzku vyplývajúceho z ÚZ uhradil od uzavretia ÚZ do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru listom z 17.02.2016 celkovo sumu 180,42 eur, konkrétne podľa žalobcu sumu 82,44 eur na istine a sumu 93,66 eur + 4,32 eur na úrokoch a poistnom. Po mimoriadnej splatnosti žalovaný už nič neuhradil.

17. Ak vyššie uvedené nedostatky ÚZ (každý jednotlivý z nich) ZoSÚ sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru na jej podklade poskytnutého, zohľadniac súčet doterajších platieb žalovaného na splnenie jeho záväzku z ÚZ, celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 2.729,58 eur (2.910 - 180,42), ktorú žalobcovi súd zo žalovanej istiny priznal.

18. Zároveň súd priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania v uplatnenej výške s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov, aplikovateľného s poukazom na § 10c daného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013, keďže jeho výška, ktorá je v súlade s bodom 4.1. ÚZ, neprevyšuje výšku zákonných úrokov z omeškania a to za obdobie od 27.02.2016, t.j. od posledného dňa lehoty určenej žalobcom v liste z 17.02.2016 na zaplatenie zosplatneného úveru.

19. Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p., kedy mal žalobca úspech 93 %, žalovaný 7 %, čistý úspech žalobcu 86 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.