

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/120/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011201  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011201.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci odsúdeného B. V., na neverejnom zasadnutí dňa 25. januára 2017, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 3. októbra 2016, sp. zn. 6Pp/283/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie sa zrušuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 3. októbra 2016, sp. zn. 6Pp/283/2016, podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. zamietol ako nedôvodný návrh odsúdeného B. V. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 7.5.2015, sp. zn. 1T/33/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.9.2015, sp. zn. 3To/53/2015 vo výmere 12 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený B. V. sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorú mu okresný súd predložil spolu so spisom až 27.12.2016, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Z revízieho princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne líši od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že odsúdený B. V. vykonal uložený trest a dňa 26.10.2016 bol prepustený na slobodu. Táto okolnosť, ku ktorej došlo ešte pred rozhodnutím krajského súdu o podanej sťažnosti, preto spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o zamietnutí návrhu odsúdeného B. V. o podmienené prepustenie odsúdeného.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože ďalšie rozhodovanie v posudzovanej veci neprichádza do úvahy.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.