

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Er/1472/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203214  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Lukáč Mohauptová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5615203214.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, zastúpeného: JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnej R. J., nar. XX. X. XXXX, bytom V. XXXXX, I. T., pre vymoženie pohľadávky vo výške 1.602,10 eur s príslušenstvom, vykonávaného súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Popradská 70, pod sp. zn. EX 1428/2015, takto

### rozhodol:

Exekučné konanie sa zastavuje.  
Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. eura51á 626/12Cdo/3/2015. 111 - rub)jni 1./ dňa 14. 7. 2015 a odporkyni isty prvá strana, 3 listy doložka) vo výške 1,50 eur (1Pred súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom sa dňa 31. 3. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 1428/15 na vymoženie pohľadávky vo výške 1.432,41 eur s príslušenstvom. Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok sp. zn. IG-C/0411/0385 zo dňa 9. 11. 2012, ktorý vydali rozhodcovia JUDr. Marek Bañas, JUDr. Ján Huňady a JUDr. Katarína Ištoková, STÁLY ROZHODCOVSKÝ SÚD zriadený pri spoločnosti ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, Bratislava, IČO: 35 862 882.

2. Súdnym exekútor v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) požiadal tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Spolu so žiadosťou postúpil súdu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 15.03.2015, vyššie označený exekučný titul a zmluvu o úvere č. 2263414608 spolu s obchodnými podmienkami pre úver (verzia 1/2008).

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 1Er/1472/2015-12 zo dňa 4. 8. . 2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

4. Podaním doručeným súdu dňa 31. 8. 2015 podal oprávnený proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia odvolanie.

5. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 3CoE/49/2016-29 zo dňa 9. 6. 2016 uznesenie okresného súdu č.k. 1Er/1472/2015-12 zo dňa 4. 8. 2015 potvrdil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 7. 2016.

6. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd exekučné konania zastavil.

8. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

9. Súd mal z exekučného spisu preukázané, že súdny exekútor nepredložil vyúčtovanie trov exekučného konania, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a náhradu trov exekučného konania mu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods.2 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 239 ods. 2 CSP sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.