

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201417
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221201417.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: O. Z., R.. X.X.XXXX, A. XXX/X, XXX XX J., o zaplatenie 6 849,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 460,- Eur, úrok z omeškania v sume 192,15 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 460,- Eur od 21.6.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 28.7.2021 sa pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov (ďalej len „VÚB. a.s.“ alebo „pôvodný žalobca“) domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6 849,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.6.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil uzatvorením zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“) so žalovanou, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX a poskytol úver s úrokom vo výške 22,80 %. Tvrdil, že k vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3 600,- Eur a žalobcovi bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,- Eur. S poukazom na § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. a nasl. o bankách v znení neskorších banka po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient následne automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Uvádza, že posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech v dôsledku kreditného zostatku

na kartovom účte pripísaný úrok. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dnom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Pretože si žalovaná nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.5.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.6.2021, žalobcovi vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.6.2021 do zaplatenia.

3. Podaním z 22.9.2021 VÚB a.s. navrhol zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že na jeho miesto nastúpi aktuálny žalobca. Návrh na túto zmenu odôvodnil zmluvou o postúpení pohľadávok z 11.8.2021, ktorou malo dôjsť k prevodu pohľadávky pôvodného žalobcu voči žalovanej na žalobcu. Súčasne predložil aj súhlas nového žalobcu so vstupom do konania, ako aj zmluvu o postúpení pohľadávok a prílohami. Podaním z 5.10.2021 žalobca doplnil, že podľa jeho názoru zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere vrátane doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, - doba neurčitá (vid. str. 1 zmluvy, časť 2 štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a čl. 60 Obchodných podmienok). Nakoľko je zmluva uzavretá na dobu neurčitú z objektívnych dôvodov nie je možné určiť termín konečnej splatnosti, a preto je tento uvedený opisným spôsobom, t.j. v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Tvrdil tiež, že zmluva obsahuje aj výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, k čomu poukázal na dohodnutú výšku štandardnej mesačnej splátky 120,- Eur splatnej vždy k 15. dňu mesiaca. Rovnako tvrdil, že pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať úver (t.j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná aj odborná starostlivosť a v rámci kontraktáčného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver vyplýva podľa neho z príjmu žiadateľa úveru vo výške 860,- Eur, zo skutočnosti, že v súčasnom zamestnaní bol zamestnaný od 07/1997, že je ženatý a vyživuje jednu osobu a že v žiadosti o úver žalovaná deklarovala mesačné splátkové zaťaženie 470,- Eur a iné mesačné náklady 30,- Eur. Argumentoval, že v čase uzavretie úveru neexistovalo žiadne záväzné stanovisko stanovujúce konkrétne kroky poskytovateľa úveru pri jeho poskytovaní, výlučne odporúčanie Národnej banky Slovenska č. 1/2014, ktoré sa však nevzťahovalo na úvery poskytnuté kreditnou kartou. Tvrdil, že finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úverového rámca vo výške 3 600,- Eur so štandardnou mesačnou splátkou 120,- Eur. Disponibilný zostatok (suma finančných prostriedkov, ktoré má žiadať k dispozícii po odrátaní výdavkov) bol vo výške 360,- Eur (860,- Eur - 470,- Eur - 30,- Eur), čo postačovalo na splátku poskytnutého úveru. Poukázal tiež na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.3.2020, sp. zn. 8Co/233/2019. Zo znenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyvodzoval, že v prípade ak veriteľ disponoval informáciami o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, nedošlo k porušeniu povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Zastal tak názor, že poskytnutý úver nie je možné posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov, a preto má nárok aj na úroky a poplatky dohodnuté v zmluve. Splnenie podmienok predčasného splatenia poskytnutého úveru vyplývajúceho z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka podľa neho preukazuje aj predžalobná upomienka zo 4.7.2018 s doručenkou. Súčasne argumentoval, že na daný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach, keďže štandardná splátka, ktorú bola žalovaná povinná plniť bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzku vzťahu na dobu neurčitú. Poukazoval aj na obsah uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoCsp/1/2021 z 23.2.2021 a na komentár k § 565 Občianskeho zákonníka majúci za to, že od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzku vzťahu.

4. Uznesením č. k. 7Csp/56/2021-81 z 18.10.2021 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že namiesto žalobcu do konania vstúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Označené rozhodnutie vychádza zo záveru, že v danom prípade došlo k vzniku právnej skutočnosti, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, o ktorých sa koná, a boli preukázané podmienky vyžadované § 80 zákona č. 160/2015 Z. Z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) pre vydanie takéhoto rozhodnutia.

5. Žaloba bola žalovanej účinne doručená do vlastných rúk 20.12.2021. K doručenej žalobe sa žalovaná písomne nevyjadřila.

6. Podaním z 11.4.2022 žalobca doplnil žalobu podrobným prehľadom kreditných a debetných operácií na účte so záverom, že rozdiel medzi nimi ku dňu nadobudnutia účinnosti vypovedania zmluvy, t.j. k 31.5.2021 predstavuje žalovanú sumu 6 849,44 Eur.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 20.4.2022, ktoré odročil až na 30.6.2022. Na pojednávanie sa dostavila substitučne splnomocnená právna zástupkyňa žalobcu (doručenie predvolania vykázané 22.6.2022). Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila ani svoju neprítomnosť na ňom neospravedlnila (doručenie predvolania vykázané 25.2.2022 a posledné upovedomenie o zmene termínu 20.6.2022). Vzhľadom na splnenie podmienok pre vykonanie pojednávania súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovanej.

8. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy-žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro z 23.6.2015 s pripojenou zmluvnou dokumentáciou obsahujúcou okrem iného aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., výpisom z pôžičkovej karty Quatro č. kartového účtu 49252049, zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi VÚB, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. z 11.8.2021 s prílohami, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, predžalobnou upomienkou zo 4.7.2018 spolu s doručenkou, doplnením žalobcu zo 17.4.2022 a ostatným obsahom spisu.

9. Zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH a zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“), súd zistil, že ňou bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 3 600,- Eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 22,80 % p.a. a štandardnou mesačnou splátkou vo výške 120,- Eur s tým, že deň splatnosti tejto štandardnej/povinnejšej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci. V zmluve je uvedená hodnota RPMN 24,01 % p.a. , ako aj predpoklady, ktoré boli použité pre jej indikatívny výpočet, podľa ktorých sa vychádza z toho, že štandardná úroková sadzba (22,80 % p.a.) a poplatky zostanú nezmenené, žalovaná ako klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou Kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 1.6.2015, spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 Eur, znovu vydanie karty 8,30 Eur) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom, vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov; výška spotrebiteľského úveru je 3 600,00 Eur; počet splátok je 12; prvá až predposledná splátka je 300,00 Eur a posledná splátka je 785,29 Eur. Celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom sú uvedené sumou 485,29 Eur a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť sumou 4 085,29 Eur. V zmluve sa tiež uvádza údaj o priemernej hodnote RPMN pre kreditné karty na Slovensku vo výške 25,67 % p.a. V zmluve uvedená hodnota priemernej RPMN zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovanej Ministerstvom financií SR na jeho internetovej stránke pre Kreditné karty pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.3.2015, ktoré boli zverejnené 30.4.2015.

10. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN zavedenej v súdnom registri všeobecných súdov hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej zmluvy, a síce „dátum pôžičky“: 1.6.2015 (t.j. dátum, kedy podľa článku III zmluvy v rámci indikatívneho výpočtu RPMN mala žalovaná vyčerpať spotrebiteľský úver platbou Kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového), „výška pôžičky“: 3 600,- Eur, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 11, „výška splátky“ : 300,- Eur, „Deň splátky“ : 15-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 15.6.2015 a "Dodatočnom náklade" 785,29 Eur splatnom dňa 15.6.2016 (kedy súd medzi uvedený dodatočný náklad zaradil poslednú zvýšenú splátku v rámci indikatívneho výpočtu RPMN, hodnotu ktorej uvedenej poslednej zvýšenej splátky uvádza predmetná zmluva v dodatočných predpokladoch pre jej výpočet), predstavuje hodnotu 26,31 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 4 085,29 Eur.

11. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR bolo zistené, že priemerná

hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Kreditné karty pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.3.2015 bola 25,67 % p.a., a táto hodnota bola na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.4.2015. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.5.2015 predstavovala hodnotu 51,34 % p.a. (t.j. 2 x 25,67 % p.a.), pričom RPMN či už uvádzaná v zmluve, alebo vypočítaná súdom podľa kalkulačky na výpočet RPMN zavedenej do súdneho registra všeobecných súdov neprekračovala túto hodnotu maximálnej výšky odplaty.

12. Podľa bodu VIII ods. 1 zmluvy Štandardná úroková sadzba, Sankčná úroková sadzba, poplatky a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky sú uvedené bode III. až V. Zmluvy v zmysle platného Cenníka VÚB, a.s. ku kreditnej platobnej karte. Cenník je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Banka je oprávnená Cenník jednostranne meniť a dopĺňať z dôvodu zmien všeobecne záväzných právnych predpisov alebo z dôvodu zmeny nákladov Banky spojených s poskytovaním Karty, príp. rozširovania ponuky. V prípade zmeny Cenníka bude platiť Cenník platný v čase účtovania príslušných poplatkov, príp. úrokov. O každej zmene Cenníka a dátume jeho účinnosti informuje Banka dotknutého Klienta v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, a to vo Výpise a/alebo na webovom sídle. Ďalšie informácie o podmienkach zmeny Cenníka sú uvedené v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných B., a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej ako „Obchodné podmienky“).

13. Podľa článku VIII ods. 2 zmluvy Informácie, najmä o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru, informácie o splatení spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania úveru a podmienky zmeny Zmluvy a spôsob zániku záväzkov zo Zmluvy sú špecifikované v Obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy.

14. Podľa čl. II. bod 8 uvedených Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou CFH, a.s. účinných od 15.5.2015 (oboznámenie s ich obsahom vyplýva z ich podpisu žalovanou) banka je oprávnená okrem iného podľa písm. b./ stanoviť výšku Úverového rámca a Štandardnej splátky na základe vyhodnotenia klientom predložených dokladov a po posúdení schopnosti splácať úver podľa interných pravidiel banky aj v nižšej výške ako klient uviedol v žiadosti, podľa písm. c./ prehodnotiť bonitu klienta a následne zmeniť výšku úverového rámca, štandardnej splátky, a maximálneho denného limitu kedykoľvek počas trvania zmluvy, k tomu je klient povinný na požiadanie banky predložiť potrebné doklady. Ak žalovaná ako klient zmeny neodmietne v lehote 30 dní od zaslania potvrdzujúceho listu o zmenách, resp. ak v tejto lehote uskutoční transakciu, platí, že so zmenami súhlasí.

15. Podľa čl. II. bod 9 uvedených Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou CFH, a.s. účinných od 15.5.2015, úverový rámec a štandardnú splátku je možné meniť dohodou medzi Bankou a Klientom. Klient môže požiadať banku o zmenu úverového rámca a tomu zodpovedajúcej štandardnej splátky písomnou žiadosťou v listinnej podobe doručenou správcovi alebo prostredníctvom elektronických prostriedkov - telefonicky a to tak, že sa pri telefonickej komunikácii identifikuje požadovanými bezpečnostnými prvkami pre telefonickú komunikáciu a vyjadrí jednoznačný súhlas s požadovanými zmenami. Pokiaľ banka zmenu úverového rámca schváli, zašle klientovi písomné potvrdenie o novej výške úverového rámca a štandardnej splátky. Banka si vyhradzuje právo zmeniť úverový rámec podľa interných pravidiel. Ostatné podmienky Zmluvy ostávajú nezmenené., ibaže by sa na ich zmene zmluvné strany písomne dohodli. Klient vyhlasuje, že zmenu úverového rámca a štandardnej splátky v zmysle tohto bodu považuje vzhľadom na použité prostriedky komunikácie za platne dohodnutú zmenu Zmluvy v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

16. Podľa výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 8.6.2021, konečný stav účtu k 31.5.2021 predstavuje mínus 6 849,44 Eur, doba splatnosti úhrady dlžného zostatku bola určená do 20.6.2021. Zároveň sa v uvedenom výpise uvádza úverový rámec vo výške 3 600,- Eur a výška štandardnej splátky 120,- Eur. Z oboznámeného výpisu z Pôžičkovej karty Quatro sú zrejme všetky debetné aj kreditné transakcie na účte žalovanej. Je zrejme, že žalovaná začala čerpať úverový limit výberom finančných prostriedkov z bankového automatu dňa 29.8.2015 a to výberom v sume 200,- Eur, kedy tento úkon bol zúčtovaný 30.8.2021. Následne na uvedenú kartu realizovala ďalšie výbery ako aj transakčné operácie v podobe platieb touto kartou. Spolu tieto jeho debetné operácie na uvedenom úverovom účte za obdobie

od 29.8.2015 do 27.3.2018 predstavovali sumu 5 300,- Eur (t.j. suma bez účtovaných akýchkoľvek poplatkov, sankčných úrokov a pod.). Takúto sumu debetných obrátov tvrdil aj žalobca vo svojom podaní z 11.4.2022. Z výpisu je tiež zrejme, že žalobcom tvrdená dlžná suma 6 849,44 Eur pozostáva aj z úrokov z dlžnej čiastky, a to tzv. štandardných úrokov, sankčných úrokov, z poplatkov za správu kartového účtu z poplatku za výber z automatu v SR a krajinách eurozóny, a z nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavovalo počas celého zmluvného vzťahu v súhrne sumu 3743,24 EUR, ktorú podľa výpisu z Pôžičkovej karty Quatro predstavujú kreditné operácie vykonané žalovanou.

17. V článku IV zmluvy sú uvedené sadzby poplatkov v zmysle Cenníka a síce, za Výber z bankomatu v SR a krajinách eurozóny 1,66 Eur; za Bezhotovostný prevod 0,66 Eur; za Správa kartového účtu (poplatok je účtovaný mesačne, ak bol na Kartovom účte v priebehu mesiaca pohyb a/alebo Dlžný zostatok 0,65 Eur; za Znovuvytlačenie PIN 3,32 Eur; za Znovuvystavenie Hesla 1,66 Eur; za Znovuvystavenie Bezpečnostného kódu 1,66 Eur; za Vyhodenie a zaslanie kópie výpisu 1,66 Eur; za Zmenu úverového rámca na žiadosť klienta 6,64 Eur; za Znovuvydanie karty 8,30 Eur; za Vrátenie zadržanej karty 1,66 Eur; za Spracovanie poštovej poukážky 0,30 Eur ; za Výber z bankomatu mimo krajín eurozóny 2 % z transakcie, min. 6,64 Eur; za Výber hotovosti na POS (Cash Advance) VSR a krajinách eurozóny 1 % z transakcie, min. 1,66 Eur; za Výber hotovosti na POS (Cash Advance) mimo krajín eurozóny 1 % z transakcie, min. 6,64 EUR; za Úhradu poistného (% z o štandardnej splátky); za Poplatok za úverové rizikové poistenie typu A 1,92 %; a za Poplatok za úverové rizikové poistenie typu B 6,50 %.

18. V čl. V. zmluvy bolo dohodnuté, že sankčná úroková sadzba predstavuje úrok z omeškania, ktorý je v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Označené ustanovenie zmluvy súčasne obsahuje dohodu o nákladoch spojených s vymáhaním pohľadávky mesačne po dobu existencie pohľadávky po lehote splatnosti do vyhlásenia okamžitej splatnosti odstupňované podľa výšky pohľadávky, konkrétne pri pohľadávke do výšky 331,98 Eur v sume 6,64 Eur, pri pohľadávke vo výške od 331,99 Eur do 663,92 Eur v sume 16,60 Eur, pri pohľadávke vo výške od 663,93 Eur do 995,86 Eur v sume 24,90 Eur a pri pohľadávke vo výške od 995,87 Eur v sume 33,19 Eur.

19. Podľa článku V. Zúčtovanie, úhrada a platba, bod 35 Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou CFH, a.s. účinných od 15.5.2015 banka je povinná informovať Klienta, že nedošlo k úhrade Povinnnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti Povinnnej splátky. Ak Klient napriek výzve nezaplatí Povinnú splátku v stanovenej lehote, Banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu Transakcií Držiteľa karty na všetkých Kartových účtoch vedených na meno Klienta, a využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť Dlžný zostatok za okamžite splatný; Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Banky, ak je Klient v omeškani s úhradou jednej Povinnnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej Povinnnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť Karty, c) vymáhať pohľadávku mimosúdne alebo súdnou cestou, d) vymáhať od Klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, e) postúpiť pohľadávku tretej osobe.

20. Predžalobnou upomienkou zo 4.7.2018 adresovaným žalovanej pôvodný žalobca tejto oznámil, že ku dňu jej vyhotovenia eviduje na kreditnej karte Pôžičková karta Quatro č. 0044097860, nedoplatok na splátkach vo výške 510,- Eur, ktorý žiadal žalovanú uhradiť bezodkladne na účet bližšie uvedený v uvedenom prípise. Zároveň ju upozornil na to, že ak do 18.7.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2018 bude pôvodný žalobca ako veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 9.7.2018.

21. Podľa článku XII. Zasielanie, bod 72 Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou CFH, účinných od 15.5.2015, banka doručuje písomnosti osobne, poštou alebo elektronickými komunikačnými médiami (najmä fax, e-mail) na poslednú oznámenú adresu, mail, faxové číslo.

22. Podľa článku XII. Zasielanie, bod 73 Obchodných podmienok, pri osobnom doručovaní sa písomnosti považujú za doručené ich odovzdaním do rúk adresáta alebo splnomocnenej osoby, čo preberajúca osoba písomne potvrdí. Banka doručuje písomnosti na adresu Klienta uvedenú v Zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu oznámenú Klientom Banke najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu. Oznámenia zasielané Klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy Klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané Bankou na poslednú známu adresu Klienta vráti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa Klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušnú zásielku obdrží. Písomnosti doručované prostredníctvom faxu sa považujú za doručené momentom vytlačenia správy o ich úspešnom odoslaní. Písomnosti doručené prostredníctvom e-mailu alebo iného elektronického média sa považujú za doručené deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší/iný deň ich doručenia.

23. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 11.8.2021 a jej príloh predloženej do konania spolu s návrhom na zmenu subjektu na strane žalobcu z 22.9.2021 bolo zistené, že žalobou uplatnená pohľadávka bola predmetom postúpenia na žalobcu, čo vyplýva predovšetkým z bodov 1. až 3. zmluvy o postúpení pohľadávky ako aj z k nej pripojenej prílohy špecifikujúcej pohľadávku pôvodného žalobcu voči žalovanej označením zmluvy č. XXXXXXXXX, ako aj identifikačných údajov žalovanej, dátumu prvého čerpania zhodným so zúčtovaním prvej debetnej transakcie a ďalšími údajmi.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Zmluva o úvere patrí medzi tzv. absolútne obchody (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka), avšak právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere bolo treba posudzovať i podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných zákonoch o ochrane spotrebiteľa (č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z.) a o spotrebiteľských úveroch (č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z.).

26. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

31. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 525 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

33. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

34. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa § 89 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok z 11.8.2021 (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách“), banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú a vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzavretie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj na poskytovanie informácií od banky a pobočky zahraničnej banky, na predkladanie podaní banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie s bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať si rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchyľne od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1.

36. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok z 11.8.2021, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

37. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia

zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

38. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch,

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

39. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

40. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

41. Podľa § 7 ods. 15 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

42. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi;

43. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

44. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

45. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

46. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

47. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení (t.j. k 11.8.2021), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101.html>>, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

48. Podľa § 19 ods. 1, 2 a 5 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. 25.6.2015, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>.

49. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

50. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného po 31.1.2013 (ďalej len „nariadenie vlády“), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Úver žalovanej bol poskytnutý bankou, ktorá úvery poskytuje na základe bankovej licencie, preto súd v prvom rade skúmal podmienky postúpenie žalovanej pohľadávky bankou na nebankový subjekt a tým aj platnosť postúpenia pohľadávky, ktorej úhrada je predmetom sporu (súd pritom

poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.1.2009 sp. zn. 1Cdo 76/2007). Preskúmaním zistených okolností prípadu podľa stavu do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca pred postúpením žalovanej pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok z 11.8.2021 preukázal existenciu výzvy VÚB a.s. žalovanej zo 4.7.2018, ktorou bola žalovaná vyzvaná na uhradenie sumy 510,- Eur ako nedoplatku na splátkach, ktorú mu mala z poskytnutého úveru dlžiť k označenému dňu, ako aj doručenie tejto výzvy žalovanej k 9.7.2018. V zmysle predložených Obchodných podmienok vydaných VÚB a.s. je túto zásielku žalovanému potrebné považovať za doručenú práve týmto dňom. Písomná výzva upravená v citovanom § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách je faktickým úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty 90 dní. Zároveň súd zistil, že bola splnená aj druhá podmienka pre postúpenie bankovej pohľadávky vyplývajúca z § 92 ods. 8 zákona o bankách a to omeškanie so splnením čo len časti peňažného záväzku žalovanej voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, keďže aj napriek nižšie zdôvodnenému záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti VÚB a.s. poskytnutého spotrebiteľského úveru bola žalovaná s jeho splácaním v omeškaní, keďže poslednú splátku v sume 120,- Eur uhradila 20.3.2018, ku ktorému dňu celkovo na úhradu úveru zaplatila sumu 3 743,24 Eur avšak súčasne k 28.3.2018 vyčerpala až 5 300,- Eur. Keďže postúpeniu pohľadávky nebránili dojednania strán obsiahnuté v zmluve, súd dospel k záveru, že v konaní boli preukázané podmienky platného postúpenia pohľadávky na postupníka t.j. žalobcu, ktorý nie je bankou a aktívna legitimácia žalobcu tak vo všeobecnosti bola preukázaná.

53. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o zmluvný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, bolo potrebné ďalej skúmať, či uzavretá zmluva o úvere spĺňa obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, či veriteľ poskytujúci spotrebiteľský úver splnil povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať poskytovaný úver v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch a či žalobcom nárokovanej pohľadávku možno považovať za splatnú, resp. či nebola pred uplatnením práva sčasti premlčaná.

54. Z obsahu posudzovanej zmluvy je zrejmé, že žalovanej vznikol poskytnutím úveru záväzok poskytnuté peňažné prostriedky vrátane zmluvných úrokov, poplatkov a prípadných úrokov z omeškania vrátiť a splniť aj ostatné povinnosti v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok. V danom prípade je nepochybné, že schválením celkového úverového rámca 3 600,- Eur bola žalovaná povinná v prípade vzniku pohľadávky (teda čerpania úveru) uhrádzať tzv. štandardnú/povinnú splátku vo výške 120,- Eur. Táto minimálna splátka bola v zmysle dojednania uvedeného v zmluve splatná vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Z hľadiska dodržania náležitostí zmluvy vyžadovaných § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch však je nutné konštatovať, že zmluva neobsahuje počet splátok potrebných na splatenie úveru v prípade jeho plného čerpania (3 600,- Eur a jeho splácaní po 120,- Eur mesačne), náležitosť ktorá je vyžadovaná § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch. Prípadná argumentácia v tom smere, že v danom prípade bol uzavretý úver na dobu neurčitú, ktorý mohol byť čerpaný opakovane a to až do výšky celkového úverového rámca neobstojí, pretože veriteľovi nič nebránilo v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť počet splátok v prípade úplného vyčerpania úverového rámca naraz a informovať tak spotrebiteľa o počte a výške potrebných splátok pre úplné splatenie takto naraz vyčerpaného spotrebiteľského úveru. Je potrebné poukázať na to, že rovnaké podmienky stanovuje pri výpočte RPMN aj čl. II bod a) prílohy č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne, spotrebiteľský úver sa považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške. Predložená zmluva však neobsahuje počet splátok potrebných na úplné splatenie úveru a po prepočte potrebnej dĺžky splácania úveru štandardnými splátkami pri jeho okamžitom vyčerpaní možno tiež konštatovať, že zmluva neobsahuje správny číselný údaj o výške poslednej splátky predstavujúcej zvyšok pohľadávky (mutatis mutandis rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoCsp/7/2022 z 23.3.2022 a rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4Csp/32/2021-61 zo dňa 30.11.2021). Obdobné výhrady možno mať aj k neuvedeniu konečnej splatnosti úveru konkrétnym dátumom a to za rovnakých podmienok, teda v prípade vyčerpania spotrebiteľského úveru okamžite a v plnej výške. Nemožno akceptovať stotožnenie konečnej splatnosti pohľadávky so zánikom zmluvy v poslednej vete obsiahnutej v jej čl. III, nakoľko v prípade úplného splatenia čerpaných prostriedkov, pri stále trvajúcej zmluve o kreditnej karte musí dôjsť v nejaký deň ku konečnej splatnosti úveru. Podľa názoru súdu v uzatvorenej zmluve absentuje jasný a zrozumiteľný údaj o termíne konečnej splatnosti úveru poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákonodarca požiadavku na uvádzanie konkrétneho dátumu konečnej

splatnosti úveru zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je nevyhnutné, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume /deň, mesiac, rok/, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. Nie je ani postačujúce pokiaľ sa termín splatnosti dá vyvodiť z iných ustanovení zmluvy. Povinnosť uvádzať túto obligatórnu náležitosť zmluvy bola súdmi už viackrát judikovaná (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co 286/2014 zo dňa 27.5.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.17Co/1201/2015 zo dňa 13.1.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/1546/2014 zo dňa 22.10.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/457/2015 zo dňa 23.3.2016). Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a to jeho vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. V súvislosti s rozsudkom Súdneho dvora EÚ C-42/15, súd poukazuje aj na názory v odborných článkoch: „Súdny dvor sa vo svojom rozhodnutí venoval výlučne sankciám vo vzťahu k absencii obligatórných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere a, napokon, za použitia výkladu a contrario z rozsudku vyplýva, že za nezávažné porušenie, ktoré by sa nemalo trestať bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, možno považovať jedine absenciu takej zmluvnej náležitosti, ktorá nemôže nijakým spôsobom spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.“ (Systém ASPI - stav k 16.6.2017 do čiasky 66/2017 Z.z. Pokus o demýtizáciu rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s., proti Kláre Biróovej).

55. Preskúmaním náležitostí uvádzaných v zmluve súd ďalej zistil, že v nej bola nesprávne uvedená hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov poskytnutého úveru vypočítaná na základe dodatočných predpokladov uvedených v zmluve v zmysle § 19 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ako bolo uvedené už v časti odôvodnenia týkajúcej sa skutkových zistení vyplývajúcich z dokazovania, podľa kalkulačky pre výpočet RPMN (zavedenej aj v súdnom registri všeobecných súdov) hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej zmluvy, a síce „dátum pôžičky“: 1.6.2015 (t.j. dátum, kedy podľa článku III zmluvy v rámci indikatívneho výpočtu RPMN mala žalovaná vyčerpať spotrebiteľský úver platbou Kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového), „výška pôžičky“ : 3 600,- Eur, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 11, „výške splátky“ : 300,- Eur „Deň splátky“ : 15-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 15.6.2015 a "Dodatočnom náklade" 785,29 Eur splatnom dňa 15.6.2016 (kedy súd medzi uvedený dodatočný náklad zaradil poslednú zvýšenú splátku v rámci indikatívneho výpočtu RPMN, hodnotu ktorej uvedenej poslednej zvýšenej splátky uvádza predmetná zmluva v dodatočných predpokladoch pre jej výpočet), predstavuje 26,31 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 4 085,29 Eur. Uvedená suma celkovej čiastky určenej na splatenie zodpovedá hodnote, ktorú uvádza samotná zmluva, no pokiaľ ide o takto vypočítanú hodnotu RPMN, táto je vyššia ako hodnota RPMN udávaná v zmluve (24,01 % p.a.), a teda je v zmluve uvedená v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Minimálne následkom zistených a vyššie popísaných nedostatkov zmluvy uzavretej právny predchodcom žalobcu so žalovanou je podľa názoru súdu bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na tento záver mala žalovaná veriteľovi povinnosť vrátiť len sumu reálne čerpaných prostriedkov z úverovej zmluvy a to v splátkach dohodnutých v zmluve v sume po 120,- Eur splatných vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci.

56. Rovnako súd dospel aj k záveru o neunesení dôkazného bremena žalobcu pokiaľ ide o splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pri poskytovaní daného spotrebiteľského úveru spoločnosťou VUB, a.s. V zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. V danom prípade žalobca vôbec nepreukázal nahliadnutie do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti splácania úveru žalovanou pred poskytnutím spotrebiteľského úveru, zjavne nemal žiadnym spôsobom overený jej príjem ani výdavky a nerealizoval ani žiadne preverenie informácií o jej rodinných pomeroch, najmä počte osôb odkázaných na žalovanú svojou výživou a pod. Akceptovanie akýchkoľvek spotrebiteľom uvádzaných údajov pre posúdenie jeho spôsobilosti splácať poskytnutý úver nemôže byť v súlade so zákonom vyžadovanou odbornou starostlivosťou, ktorej súčasťou musia byť nepochybne aj úkony poskytovateľa spotrebiteľského úveru smerujúce k overeniu týchto spotrebiteľom uvádzaných informácií o jeho príjmoch, či osobných pomeroch. Na to slúžia rôzne databázy, do ktorých majú registrovaní

poskytovateľa spotrebiteľských úverov prístup, avšak využitie ktorých žalobca riadnym spôsobom napriek predchádzajúcej výzve nepreukázal. Preto pokiaľ žalobca poskytol spotrebiteľský úver na základe takto neúplne, nedôsledne a jednostranne zistených poznatkov nevyhnutných pre náležité posúdenie schopnosti žalovanej splácať ním žiadaný úver, podľa názoru súdu tým nenaplnil požiadavky posúdenia týchto otázok s odbornou starostlivosťou, resp. vynaloženie tejto odbornej starostlivosti hodnoverne nepreukázal, hoci mu takúto povinnosť aj v čase uzavretia zmluvy ukladal § 7 ods. 15 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd sa pritom nestotožňuje s názorom žalobcu, že na preukázanie dodržania povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver postačuje preukázať, že pri overovaní návratnosti úveru veriteľ vychádzal z určitých údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalovaného bez toho, aby si tieto údaje uvedené spotrebiteľom v jeho žiadosti musel akokoľvek overovať.

57. V tejto súvislosti súdy stabilne judikujú, že cieľom § 7 v spojitosti s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je dosiahnuť, aby dodávateľ vzal na zreteľ existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i na skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde však o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ ukončí svoju pracovnú aktivitu, dlhodobu ochorenie a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie a aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

58. Preto je súd toho názoru, že právny predchodca žalobcu nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a súčasne z jeho strany došlo k hrubému porušeniu tejto povinnosti. To má v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch za následok, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov a zároveň, že právny predchodca žalobcu (a po ňom ani žalobca) nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. K výkladu § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je s ohľadom na argumentáciu žalobcu nutné dodať, že pre záver vyvodený z neho postačuje, ak veriteľ nespĺnil aspoň jednu z dvoch opísaných podmienok pre jeho vyvodenie, t.j. ak veriteľ úver poskytol bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo tak urobil bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Nie je potrebné, aby boli súčasne splnené obidve podmienky stanovené pre možnosť takéhoto záveru.

59. Vo vzťahu k záveru o nenaplnení podmienok platného jednorazového zosplatnenia je nutné poukázať aj na nepreukázanie skutočného vykonania takéhoto jednostranného právneho úkonu adresovaného žalovanej a jeho doručenia žalovanej. Na tom nič nemení ani na pojednávaní predložené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 2.8.2018, doručovanie ktorého žalovanej nebolo žalobcom ani tvrdené a ani preukázané. Samotný akt zosplatnenia úveru je jednostranný adresovaný hmotnoprávny úkon, pri vykonaní ktorého musia byť splnené zákonné podmienky, čo v danom prípade absentuje. K

jednorazovému zosplatneniu daného spotrebiteľského úveru mohol v zmysle podmienky vyžadovanej § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pôvodný veriteľ pristúpiť až po uplynutí 15 dní od doručenia upozornenia spotrebiteľovi a po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením konkrétnej splátky. Teda zatiaľ čo predžalobnú upomienku zo 4.7.2018 možno považovať za upozornenie na omeškanie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, realizácia len tohto úkonu pôvodného veriteľa pre platné zosplatnenie úveru nepostačuje. Vo vzťahu k nadväzujúcemu úkonu veriteľa vyžadovanému právnym poriadkom však nebolo žalobcom preukázané jeho doručenie (oboznámenie) žalovanou. Rovnako nebola preukázaná ani platná výpoveď zmluvy, ktorú bez akejkoľvek konkretizácie spôsobu účinenia takejto výpovede, dátumu realizovania tohto úkonu a tvrdenia o jeho doručení žalobca bez akéhokoľvek dôkazu naznačil vo svojom podaní z 11.4.2022. Predčasné zosplatnenie úveru nemôže byť platné ani vzhľadom na sankciu vyjadrenú v § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

60. K argumentácii žalobcu, že v danom prípade sa na úverovú zmluvu nevzťahuje § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade nebolo zmluvou dojednané plnenie v splátkach je potrebné poukázať na skutočnosť, že podmienky úveru a jeho splácanie v splátkach po 120,- Eur mesačne boli dohodnuté priamo v čl. III. zmluvy. O opakujúce sa dávky v trvajúcim zmluvnom vzťahu by išlo napríklad pri dávkach výživného z vyživovacej povinnosti, úrazových dávkach, či dôchodkových dávkach, nárok na ktoré by vyplýval napríklad zo zmluvy o dôchodku podľa § 842 a nasl. Občianskeho zákonníka a podobne. Splácanie čerpaného úveru dlžníkom v dohodnutých splátkach bez ohľadu na to, či táto povinnosť vyplýva zo zmluvy o úvere na dobu určitú alebo neurčitú však nie je opakujúcim sa plnením, ale plnením dlhu v splátkach. Preto na posudzovaný právny vzťah nepochybne dopadá ako § 53 ods. 9, tak aj § 565 Občianskeho zákonníka. Túto časť argumentácie žalobcu tak považuje súd za právne irelevantnú.

61. Pokiaľ súd dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, pôvodný žalobca mal právo len na vrátenie poskytnutej istiny úveru a to v splátkach, ako boli tieto dohodnuté v základných podmienkach zmluvy, teda ak aktuálny úverový rámec bol dohodnutý v sume 3 600,- Eur, tak v mesačných splátkach po 120,- Eur, a vzhľadom na termín čerpania úveru od augusta 2015 v sume 200,- Eur a následne ďalšími čerpaniami (naposledy 28.3.2018) až do sumy 5 300,- Eur s prvou splátkou splatnou 15.9.2015 a poslednou splátkou splatnou 15.5.2019 v sume 20,- Eur. Všetky dohodnuté splátky reálne čerpaného úveru už boli v čase podania žaloby úplne splatené, a s prihliadnutím na všetkými platbami žalovanej splatené splátky splatené od 15.9.2015 do 15.3.2018 a čiastočne splátky splatnej 15.4.2018 (v rozsahu sumy 23,24 Eur), vychádzajúc z dátumu doručenia žaloby (18.7.2021) súd konštatuje, že pred uplatnením práva na súde v zmysle § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka a s prihliadnutím na jej neplynutie podľa § 1 písm. a) a § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov v období od 27.3.2020 do 30.4.2020 a od 19.1.2021 do 28.2.2021 (t.j. 76 dní) bol premlčaný aj zvyšok splátky splatnej 15.4.2018 v jej nesplatennej časti, t. j. v sume 96,76 Eur, na čo súd musel prihliadať ex offio (§ 54a Občianskeho zákonníka). Súd tak dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v rozsahu nesplatennej istiny úveru po zohľadnení platieb žalovanej v sume 3 743,24 Eur a premlčanej sumy 96,76 Eur celkovo v rozsahu 1 460,- Eur, ktorej plná splatnosť nastala 15.5.2019, t.j. pred postúpením pohľadávky na žalobcu, pričom žalovaná bola upomienkou zo 4.7.2018 vyzvaná na zaplatenie omeškaných splátok, teda bola upozornená na svoje omeškanie, tak ako to vyžaduje § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a bola najmenej 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Splnené boli aj podmienky vyžadované § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže postúpenie pohľadávky sa uskutočnilo už v čase splatnosti všetkých dohodnutých splátok, ktorými mala byť istina poskytnutého úveru vyrovnaná. Rovnako tak má žalobca nárok aj na úrok z omeškania vo výške 5 % z nesplatenej a nepremlčanej časti istiny vo výške 1460,- Eur a to za obdobie od požadovaného dátumu 21.6.2021 až do zaplatenia, a súčasne, keďže žalobou bol uplatnený aj sankčný úrok do 21.6.2021 v sume 520,96 Eur, tak aj z postupne rastúcej sumy nedoplatku splatnej istiny, ktorá nebola premlčaná, t.j. od 16.5.2018, kedy sa dostala žalovaná do omeškania so splátkou vo výške 120,- Eur a od 16.5.2019 z celej nezaplatennej časti istiny, ktorá sa označeného dňa stala plne splatná vo výške 1 460,- Eur až do 20.6.2021, ktorý súd prepočítal a ustálil v sume 192,15 Eur. Takto priznaný nárok na úrok z omeškania zodpovedá intenciam vyplývajúcim z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády. V tejto časti súd žalovaný nárok nepovažoval za premlčaný a s ohľadom na vyššie opísané dôvody bolo uplatnenému nároku potrebné vyhovieť.

62. V prevyšujúcej časti uplatnený nárok zamietol, pretože žalobca vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nemal nárok na zaplatenie žiadnych z ním uplatňovaných poplatkov za poistenie, či iných nárokov. Z výpisu z úverového účtu a z tvrdení uvádzaných v žalobe vyplýva, že žalobca k dlhu zo zmluvy pripočítaval mesačne aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v rôznych sadzbách. Vo vzťahu k týmto nákladom je však nevyhnutné konštatovať, že ich žalobca dostatočným spôsobom nešpecifikoval a neuviedol, o aké náklady išlo. Žalobca ani nepreukázal vznik týchto nákladov v konkrétnej výške. Neuniesol teda bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno ohľadom ich vzniku a oprávnenosti a preto žalobcom tieto uplatňované nárok zamietol. Náklady v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka totiž musia predstavovať skutočne vzniknuté náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

63. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. V konaní mal žalobca úspech v rozsahu sumy 1 460,- Eur, čo predstavuje 21,32 % z pôvodne žalobou uplatneného práva vo výške 6 849,44 Eur a neúspech v rozsahu 5 389,44 Eur, čo predstavuje 78,68 % z pôvodne žalobou uplatneného práva a je súčasne úspechom žalovanej. V danom prípade bola prevažne v konaní úspešná žalovaná, ktorá si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila a ani jej zo spisu nevyplývajú, preto súd vychádzajúc zo zásady procesnej ekonómie rozhodol, že žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.