

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 2T/30/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110010393  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7110010393.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Jozef Mikluš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. januára 2017 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

S. G. - I.. XX.X.XXXX O. N., G. Z. N., U.. M. Č.. XX

W. B. - I.. XX.X.XXXX O. N., G. Z. N. U.. F. Č.. X, G.. Č.. Ú. N.-Š.

uznávajú sa vinnými, že

W. B., S. G. spoločne s N. N.W.

1/ v Košiciach dňa 12.3.2009 v čase okolo 12.00 hod po predchádzajúcej vzájomnej dohode po vytlačení vetracieho okna vlámali do bytu na 1. poschodí na ul. Z. Č.. X tým spôsobom, že obv. S. G. vošiel vyššie popísaným spôsobom cez okno do uvedeného bytu a obv. W. B. a obv. N. N. ostali vonku na chodníku dávať pozor, pričom z bytu odcudzili digitálny fotoaparát zn. T. M. XXX, v. č. V., spolu s puzdrom čierne zelenej farby a pamäťovou kartou, slnečné okuliare nezistenej značky, zväzok kľúčov, papierovú krabicu s mobilným telefónom zn. M., nezisteného IMEI, spolu s 2 nabíjačkami KMT ako aj 12 ks stravných lístkov zn. Q. X. a nákupné poukážky zn. Q. v presne nezistenom množstve v celkovej hodnote 25 Eur, čím takto majiteľovi bytu p. B. N., trvalo bytom Košice, ul. Z. Č.. X, spôsobili krádežou škodu vo výške 321,06 Eur (obžaloba Okresnej prokuratúry Košice I 3Pv 211/2009)

Marián Piskor

2/ v Košiciach dňa 18.2.2009 v čase o 17. 00 hod. v predajni T. G. na ul. I. Č.. XX, odcudzil 3 ks žiletiek zn. J. W., tým spôsobom, že si ich schoval pod oblečenie, pričom pri východe z obchodu bol zadržaný pracovníkmi SBS služby a uvedený odcudzený tovar bol u neho nájdený a vrátený neporušený späť na predajňu, čím takto pre spoločnosť G. M. M., F.. M.. Z., so sídlom na N. I.Á. Č.. Y. O. Z. mohol spôsobiť škodu vo výške 62,56 Eur, pričom za obdobný čin bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý rozhodnutím Obvodného úradu v Košiciach 2008/3330 resp. číslom 2007/2363. (obžaloba Okresnej prokuratúry Košice I 3Pv 211/2009)

3/ v Košiciach dňa 5.5.2009 v čase o 12.30 hod. po vzájomnej dohode so M. X. z predajnej plochy T. W. na ul. F. G. odcudzili náhradné hlavice holiacich strojčekov zn. Q. J. v počte 7 ks a to tým spôsobom, že si ich schovali po tričká a následne s tovarom prešli cez pokladničnú zónu, čím takto pre W. H. H. M. M.. L.. T.. spôsobili škodu krádežou vo výške 91,56 Eur (obžaloba Okresnej prokuratúry Košice I 3Pv 211/2009)

4/ v Košiciach dňa 6.5.2009 v čase o 14.20 hod. po vzájomnej dohode so M. X. z predajnej plochy T. W. na ul. F. G. odcudzili náhradné hlavice holiacich strojčekov zn. Q. J. v počte 12 kusov a to tým spôsobom, že si ich schovali po tričká a následne s tovarom prešli cez pokladničnú zónu, kde ich vyzval pracovník SBS, aby šli do priestorov TV room, kde uvedené veci vrátili, čím takto pre W. H. H. M. M.. L.. T.. mohli spôsobiť škodu krádežou vo výške 249,96 Eur, hoci už boli obaja v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutí rozhodnutiami Obvodného úradu v Košiciach / obv. B. č. 2008/3330, obv. X. č. 2008/0440/, pričom obv. M. X. už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I. pod. sp. zn. 4T 27/08, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2008 (obžaloba Okresnej prokuratúry Košice I 3Pv 211/2009)

S. G. spoločne s F. B.

5/ v Košiciach v čase o 11.45 hod. dňa 3.9.2008 po prekonaní uzamykacieho mechanizmu balkónových dverí, nachádzajúcich sa v spálni bytu na 1. poschodí na ul. O. É.. XX, do tohto vnikol S. G. a otvoril okno na kuchyni, cez ktoré vliezol F. B. a odtiaľ následne odcudzili LCD televízor zn. B., digitálny fotoaparát zn. Y., pánske hodinky zn. B. spolu s puzdrom, ako aj rôzne pánske a dámske šperky a úlomky zo žltého kovu, čím takto poškodenej W. Z. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 38.974,- Sk (1.293,70 €), (obžaloba Okresnej prokuratúry Košice I 1Pv 842/09)

6/ v Košiciach dňa 8.9.2008 v čase od 10.30 hod. do 12.00 hod., po tom, ako si S. G. cez pootvorené vetracie okno otvoril rukou okno na kuchyni bytu, patriaceho W. I., na 1. poschodí domu na ul. V. Č.. X, cez ktoré vnikol do bytu, zatiaľ čo F.Á. B. dával pozor pod oknom uvedenej bytu, v obývačke prehliadol šperkovnicu a následne v detskej izbe vzal zo stolíka notebook, ktorý s úmyslom odcudzenia položil a pripravil si na posteľ v uvedenej miestnosti, pričom obaja boli v ďalšom konaní vyrušení a nestihli z bytu nič odcudziť a poškodením zariadenia spôsobili W. I. škodu vo výške 1.431Sk (47,50 €),(obžaloba Okresnej prokuratúry Košice I 1Pv 842/09)

teda

W. B., S. G. v bode 1

- si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním
- spoločným konaním vnikli do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvali

W. B.

v bode 2

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

W. B.

v bode 3, 4

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a zároveň bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin odsúdený

S. G.

v bode 5,6

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spáchal tak malú škodu a spáchal taký čin vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

tým spáchali

W. B., S. G.

v bode 1

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

W. B.

v bode 2

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

W. B.

v bode 3, 4

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

S. G.

v bode 5,6

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona

- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú

Obžalovaný S. G.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 64/2007 zo dňa 11.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To 52/2014, ktorým bol podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 58 mesiacov a pre účely jeho výkonu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný W. B.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 64/2007 zo dňa 11.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To 52/2014, ktorým bol podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 58 mesiacov a pre účely jeho výkonu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa ukladá obžalovaným S. G. a W. B. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému W. H. F. H. M. M.. L.. T.. so sídlom M. H. XXXX, R. B. X., R.: XXX XX XXX vo výške 91,56 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa ukladá obžalovanému S. G. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, Košice vo výške 1 293,70 Eur a W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X, Košice škodu vo výške 47,50 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa dedičia po B. N., nar. X.X.XXXX, bytom Z. Č.. X, Košice s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie prokurátor a obžalovaní..

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.