

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 10C/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516207571  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1516207571.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky: V. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 2, G., proti otcovi maloletého dieťaťa: K. V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XX, XXX XX H., o určenie príspevku na výživu nevydatej matky a úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, takto

### rozhodol:

Súd podanie **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 10C 73/2016-20 zo dňa 30.5.2016 súd vylúčil návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu nevydatej matky a úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, ktorý bol súčasťou návrhu na určenie otcovstva k maloletému P. H., nar. X.XX.XXXX doručeného súdu dňa XX.X.XXXX, na samostatné konanie. Konanie vedené pod sp. zn. 10C 76/2016.
2. Nakoľko vylúčené podanie navrhovateľky nemalo všetky náležitosti podľa §127 ods. 1, §132 ods. 1,2,3, § 133 ods. 1, 2, §134 a § 135 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného súdneho poriadku (ďalej len CSP ), súd ju uznesením č.k. 10C 76/2016-19 zo dňa 8.8.2016 vyzval na doplnenie náležitostí návrhu v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, pod následkom odmietnutia podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom. (§129 ods. 3 CSP). Zároveň ju v uznesení poučil ako má doplnenie vykonať.
3. Uznesenie na doplnenie náležitostí návrhu bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 16.8.2016.
4. Navrhovateľka na výzvu súdu v stanovenej lehote ani doposiaľ nereagovala a chýbajúce náležitosti návrhu nedoplnila.
5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.  
10C 76/2016
6. Podľa §129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí , ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
8. Podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na

začatie konania trpí vadami, ktoré neboli na výzvu súdu odstránené.

9. Petit (žalobný návrh) nie je úplný a tiež určitý. Navrhovateľka svoje podanie označila ako návrh o určenie príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Z formulácie petitu vyplýva, že navrhovateľka sa voči otcovi maloletého dieťaťa, ktorý je povinný plniť, domáha príspevku na jej výživu vo výške 200,-€ mesačne za obdobie od 2.12.2014 do 2.12.2016. Toto výživné však nazvala príspevkom na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, ktorý je ale jednorazovým príspevkom za účelom kompenzácie zvýšených nákladov matky dieťaťa spojených s obdobím tehotenstva, pôrodom a starostlivosťou o dieťa v období po pôrode. Z petitu teda nie je zrejmé, či sa navrhovateľka okrem príspevku na výživu domáha aj príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a v kladnom prípade chýba jeho vyčíslenie.

10. V podaní ďalej absentuje špecifikácia bežných mesačných ako aj ostatných výdavkov navrhovateľky súvisiacich s jej výživou a tiež výdavkov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Tieto musia byť preukázané listinnými dôkazmi. Navrhovateľka listinné dôkazy preukazujúce uplatnený nárok v podaní neoznačila, ani ich k podaniu nepripojila.

11. V podaní chýba aj opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré navrhovateľka uplatnený nárok opiera. V tej súvislosti súdu nezrejmla ani jej majetkové pomery (pravidelné príjmy, sociálne dávky, stav účtov, nehnuteľné veci a hnutelné veci väčšej hodnoty a pod.).

12. Vzhľadom na skutočnosť, že neúplné podanie navrhovateľky, doručené súdu dňa 25.5.2016, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nebolo riadne a včas doplnené a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak bude podanie najneskôr do uplynutia odvolacej lehoty doplnené, alebo opravené v celom rozsahu, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť tunajší súd.