

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/247/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200135
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5316200135.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej, sudcov JUDr. Yvety Dzugasovej a JUDr. Adriany Gallovej, v právnej veci žalobcu: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX L. M., proti žalovaným: 1/ C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. M. XXX, 2/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. M. XXX, 3/ K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. M., o nejasnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 12C/4/2016-42 zo dňa 03. augusta 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 12C/4/2016-42 zo dňa 03. augusta 2016 potvrdzuje.

Žalovaní 1/, 2/ a 3/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol podanie žalobcu doručené dňa 13.01.2016, doplnené podaním doručeným dňa 26.01.2016, doplnené podaním doručeným dňa 16.02.2016. Zároveň priznal žalovaným v rade 1/, 2/ a 3/ náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že podanie žalobcu doručené okresnému súdu dňa 13.01.2016 neobsahovalo náležitosti riadneho žalobného návrhu, preto súd vyzval žalobcu uznesením č. k. 12C/4/2015-15 zo dňa 03.03.2016 podľa § 43 ods. 1 O.s.p. na odstránenie väd podania a zároveň ho poučil o následkoch nedoplnenia žaloby. Keďže podanie žalobcu neobsahovalo náležitosti podľa § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 CSP, okresný súd podanie odmietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý vyjadril nesúhlas s napadnutým rozhodnutím.

4. Uviedol, že žiada nariadiť nové pojednávanie a aby tu bol predložený právoplatný doklad o vyplatení za rodinný dom a pozemok. Podľa jeho názoru chce súd prvej inštancie nechať jeho rodinný dom zadarmo H.. Poukázal na fakt, že jeho otec dal rodinný dom do prenájmu, no nepredal ho. Vyjadril presvedčenie, že tu treba začať trestné stíhanie. Žiadal vypratať rodinný dom do troch dní, odškodné v sume 800.000,00 Eur, nájomné v sume 5.000,00 Eur za každý mesiac. K odvolaniu bola pripojená fotokópia Čestného prehlásenia F. G. zo dňa 24.10.1997 o predaji špecifikovaného pozemku G. A., ako aj fotokópia Dohody z 12.01.1964 o predaji rodinného domu K. H. a manželke C.. V doplnení odvolania žalobca poukázal na podvodné konanie rodiny H. a tiež požadoval, aby protistrana predložila doklady o nadobudnutí rodinného domu. K doplneniu odvolania bola pripojená fotokópia Čestného vyhlásenia H. O. zo dňa 27.04.2007 o prevode pozemku, fotokópia Čestného vyhlásenia Y. C. zo dňa 31.03.1999 o tom, že predchodcovia žalobcu sa nezúčastnili podpisu dohody o prevode rodinného domu, nečitateľný zápis o ošetrovaní, kópie Sobášneho listu zo dňa 26.04.1958, Úradného záznamu zo dňa 05.03.1964, Potvrdenia zo dňa 10.02.1962, Zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 18.05.2004, Trestného rozkazu zo dňa 29.07.2005, uznesenia zo dňa 23.03.2007 a Oznámenia zo dňa 09.10.2014. Svoju totožnú

argumentáciu ako v odvolaní zopakoval žalobca v rámci odvolacieho konania v podaniach zo dňa 06.12.2016 a 23.01.2017.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP, viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP) a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

6. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Na doplnenie považoval krajský súd za potrebné zdôrazniť, že žaloba predstavuje v občianskom súdnom konaní podanie, ktorým žalobca žiada o poskytnutie ochrany jeho právam. Zároveň týmto podaním vymedzuje žalobca rámec, v ktorom bude konanie prebiehať. Pre začatie konania, ako aj jeho riadne pokračovanie sa vyžaduje podanie úplnej žaloby s jej náležitosťami v súlade s § 127 a § 132 CSP. Z podania musí byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Návrh na rozhodnutie vo veci samej je ústredným pojmom a ťažiskom každého súdneho konania. Predovšetkým v sporovom konaní petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu (§ 216 ods. 1 CSP). Zo žaloby musia byť zjavné základné skutkové okolnosti prípadu a požiadavka žalobcu na poskytnutie ochrany jeho zákonným právam. Nie je potrebné, aby strana svoj uplatnený nárok aj právne kvalifikovala. Zo žaloby však musí byť minimálne zrejmé, v čom bude spočívať základný predmet konania.

8. Presné vymedzenie skutkových okolností prípadu a konečný žalobný petit je nevyhnutnou náležitosťou návrhu na začatie konania (žaloby); uvedené súvisí predovšetkým s tým, že ochranu právam žalobcu možno poskytnúť len v spojitosti s predmetom konania vo veci samej. Súd musí mať jasno od počiatku konania, v čom bude spočívať podstata sporu a aký má byť konečný verdikt súdu. Táto požiadavka súvisí aj s otázkou riešenia zásady „nie dvakrát v tej istej veci“, keď vymedzenie sporu jeho základnými znakmi - okruhom sporových strán, skutkových okolností prípadu a žalobného petitu vytvára prekážku litispendencie (prekážku veci začatej), resp. prekážku res iudicata (prekážku veci skončenej). Uvádzané skutočnosti znamenajú základné procesné podmienky pre vedenie sporu a nemožnosť ich definovania už na začiatku konania znemožňuje pokračovať v súdnom spore.

9. Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku, ktorý bráni súdu pokračovať v spore. Bude tomu tak najmä v prípade, ak z obsahu podania nemožno zistiť, čoho sa žalobca domáha, alebo ak neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých odvodzuje svoje právo, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť veci.

10. V posudzovanej veci sa žalobca domáhal ochrany práv, pričom nejasne poukazoval na potrebu vypratania rodinného domu, priznania odškodnenia, ako aj nájomného a stíhania H..

11. Žalobný návrh neobsahoval náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 132 ods. 1 CSP, z ktorého dôvodu bol žalobca uznesením č. k. 12C/4/2015-15 zo dňa 03.03.2016 vyzvaný na doplnenie chýbajúcich náležitostí (do 30.06.2016 upravovalo náležitosti žaloby ust. § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., o ktorých súd prvej inštancie žalobcu uvedeným uznesením riadne poučil), na čo žalobca reagoval podaniami doručenými dňa 16.03.2016, 18.04.2016 16.05.2016, 15.06.2016 a 02.08.2016, opisujúcimi protiprávne konanie žalovaných, avšak bez logických súvislostí a jasného definovania žalobnej požiadavky. Ani v spojitosti s odvolacími dôvodmi, krajský súd nedokázal definovať v čom má spočívať predmet sporu, nebolo zrejmé, z akých skutkových okolností odvodzuje žalobca svoj nárok a aký konečný návrh robí, pretože tento nebol vymedzený jednoznačnými individualizovanými skutočnosťami.

12. Pokiaľ žalobca nedefinoval svoje požiadavky procesne konformným spôsobom tak, aby bolo súdu jasné, o čom sa má konať, potom nebolo možné priznať ochranu jeho právam.

13. Pre správny postup v súdnom spore krajský odkazuje na možnosti žalobcu využitia služieb advokáta, prípadne Centra právnej pomoci.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania pred súdom druhej inštancie rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).