

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201214
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322201214.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloletého: L. P., M.. XX.XX.XXXX F. Č., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Maticné námestie 1617, dieťa rodičov matky: R. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX P. XXX, a otca: Ireneusa Petra Hejduka, nar. 27.11.1995, bytom Podjavorinskej 2309/22, 022 01 Čadca, na návrh navrhovateľa Mesto Čadca - Matričný úrad, Námestie Slobody č. 30, 022 01 Čadca, v konaní o určenie priezviska pre dieťa - L. P., takto

rozhodol:

I. Súd určuje maloletému dieťaťu L., M.. XX.XX.XXXX F. Č., z matky R. P., M.. XX.XX.XXXX a otca I. U. W., M.. XX.XX.XXXX, priezvisko „P.“.

II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd v Čadci uznesením 5P/55/2022-5 zo dňa 31.05.2022 začal konanie o určenie priezviska podľa § 40 Zákona o rodine k maloletému L. P., M.. XX.XX.XXXX F. Č. a to na podnet Matričného úradu Mesta Čadca.

2. Matka na pojednávaní uviedla, že žiada, aby maloletému dieťaťu bolo určené priezvisko P., nakoľko toto priezvisko má od narodenia. T.č. má dva roky a dva mesiace. Od narodenia sa o neho starala sama, otec má až teraz upravený styk a má ho 7 dní v mesiaci. Pokiaľ sa dieťa vrátilo od otca, dvakrát sa stalo, že bolo choré a to prvýkrát skončil v nemocnici, zvracal, kde s ním bola 3 dni na infúziách a druhýkrát jej ho vrátil vo vysokých horúčkach, pričom deň predtým otcovi volala, či je malý v poriadku, otec jej uviedol, že nemôže spať, keď sa spýtala, že z akého dôvodu, jej povedal, že je horúci, avšak žiadne lieky mu nepodal. Pokiaľ sa rozprávala o priezvisku, otec chcel, aby bolo priezvisko po ňom, ale ona s tým nesúhlasí, pokiaľ by aj chcel otec túto situáciu riešiť, dostavil by sa na pojednávanie. Ona je t.č. na rodičovskom príspevku, až teraz jej otec prvýkrát zaplatil výživné, predtým jej vôbec neplatil. Jednoznačne žiada, aby bolo určené priezvisko P..

3. Otec sa pojednávania nezúčastnil, k veci sa nevyjadril.

4. Kolízná opatrovníčka sa ospravedlnila z pracovných dôvodov, žiadala dieťaťu uviesť priezvisko P..

5. Súd sa oboznámil s dôkazmi v konaní a to :
- oznámenie o narodení maloletého L. P., M.. XX.XX.XXXX,

- zápisnica o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, spísaná na Matričnom úrade Čadca, z ktorej vyplýva, že rodičia - matka R. P. a otec I. U. W. súhlasne vyhlasujú, že I. U. W. je otcom maloletého L. P., rodičia sa nedohodli na priezvisku.

6. Zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 8Pc/10/2021 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 27.05.2022 bolo konanie o určenie otcovstva voči U. I. W. zastavené. Maloletý L. P. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150,- € mesačne, zároveň bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, z uvedeného dôvodu spis nebolo možné pripojiť k danému spisovému materiálu, vo veci sa koná. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku.

7. Podľa § 40 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine

(1)

Deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

(2)

Ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

(3)

Ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka dňa 03.08.2021 podala návrh na súd na určenie, že U. I. W. je otcom maloletého L. P.B., zároveň na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. V priebehu konania dňa 29.04.2022 došlo na Matričnom úrade Mestskom úrade Čadca k určení otcovstva súhlasným vyjadrením rodičov podľa § 91 ods. 2 Zákona NR SR č. 26/2005 Z.Z. o rodine. Rodičia súhlasne vyhlásili, že otcom maloletého L. P. je I. U. W.. Rodičia sa nedohodli na priezvisku dieťaťa.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo určené priezvisko po matke. Matka jednoznačne žiadala, aby dieťa malo jej priezvisko, nesúhlasila s určením priezviska po otcovi, nakoľko maloletý má toto priezvisko od narodenia, od kedy sa o neho starala sama. Taktiež poukázala na to, že pokiaľ by otec chcel, aby sa dieťa volalo po ňom, teda malo jeho priezvisko, dostavil by sa na pojednávanie a situáciu by riešil.

10. Súd teda vyhovel návrhu matky, nakoľko má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo priezvisko matky, keďže je zverená do starostlivosti, matka bude vybavovať všetky jeho záležitosti, bude s ním chodiť k lekárovi a podobne a aby nemala problémy s tým, že dieťa má iné priezvisko ako ona, preukazovať sa rodným listom, súd určil priezvisko po matke. Taktiež súd poukazuje aj na vzťah otca k maloletému dieťaťu, ktorý v podstate takmer až po dvoch rokoch súhlasne vyhlásil, že je otcom maloletého L. P.. Kolízna opatrovníčka taktiež žiadala, aby bolo dieťaťu určené priezvisko P..

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.