

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2Nt/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010342
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216010342.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Imricha Hlavičku, prísediacich Heleny Hajabáčovej a Mgr. Karola Kajana v trestnej veci odsúdeného E. B. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 26.01.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného E. B., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom D., S. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Y., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 3T/208/2007-323 zo dňa 22.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/104/2015-382 zo dňa 21.1.2016 z a m i e t a , pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/208/2007-249 zo dňa 26.05.2011 právoplatný toho istého dňa bol odsúdený E. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona za čo mu bol podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a zároveň bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/127/2006 zo dňa 14.06.2017 týkajúci sa obžalovaného E. B.. Obžalovaný podal odvolanie a Krajský súd v Nitre zrušil rozsudok Okresného súdu Komárno a uložil E. B. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 7 (sedem) rokov, zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň zrušil výroky o treste uložené rozsudkami Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/127/2006 a Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/83/2007.

Odsúdený písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2016 požiadal o povolenie obnovy konania v posudzovanej trestnej veci sp. zn. 3T/208/2007. Návrh na povolenie obnovy konania odsúdený odôvodnil v podstate tým, že bol rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/208/2007-249 uznaný vinným a bol odsúdený na sedem rokov nepodmienečne, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2011. Následne bol Okresným súdom Komárno sp. zn. 1T/37/2011, ktorým bol uznaný vinným a bol mu uložený trest vo výmere 5 rokov, rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 23.06.2011. Má za to, že prvý trest je vyšší ako druhý a tým pádom je toho názoru, že druhým rozsudkom bol odsúdený neprávom, pretože mu mal byť dostatočný trest z prvého rozsudku, pretože je vyšší.

Na verejnom zasadnutí konanom za účelom rozhodnutia o tomto návrhu odsúdený na uvedených dôvodoch zotrval. Navrhol svojmu návrhu vyhovieť, teda žiadal povoliť obnovu konania v posudzovanej trestnej veci. Prokurátorka navrhla návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po oboznámení sa s návrhom odsúdeného a spisovým materiálom vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 3T/208/2007 možno konštatovať, že vo veci sp. zn. 3T/208/2007 odsúdenému bol ukladaný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov podľa § 208 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, po zistení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a nezistení žiadnych priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona. Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 14.06.2007, sp. zn. 2T/127/2006 a rozsudkom Okresného súdu Komárno z 12.07.2012, sp. zn. 2T/83/2007.

V danom prípade súd nevzhladol žiadnu podmienku na povolenie obnovy konania, ktorá nastala po právoplatnom rozhodnutí Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/104/2015-382 zo dňa 21.01.2016, ktorá je obsiahnutá v ustanovení § 394 Trestného poriadku, preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol. Nadôvažok súd poznamenáva, že úlohou okresného súdu nie je hodnotiť resp. preskúmať rozhodnutie krajského súdu. S okolnosťami, na ktoré poukazuje odsúdený sa Krajský súd v Nitre zaoberal a dospel k rozhodnutiu v ktorom uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Súd v danom prípade pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 208 odsek 2 Trestného zákona, kde sa základná sadzba pohybuje v rozmedzí 3 (tri) roky až 8 (osem) rokov a pri zistení dvoch poľahčujúcich okolností a žiadnej priťažujúcej aplikoval ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona, ale zároveň aplikoval aj ustanovenie § 41 odsek 2 a § 42 odsek 1 Trestného zákona a ukladal úhrnný a súhrnný trest. Týmto spôsobom obžalovanému ukladal trest v trestnej sadzbe v rozmedzí 3 (tri) roky až 8 (osem) rokov a 5 (päť) mesiacov.

Nakoľko súd dospel k záveru, že nebolo preukázané splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o nej Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.