

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/195/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116218636
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116218636.5

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobkyne: U.. R. U., E.. X., O.. XX.X.XXXX, V. M. XX, M., P.: W..U.. Š. XX/X, F. O. X., zastúpenej JUDr. Ivetou Fabianovou, advokátkou, so sídlom Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: C.. L. U., O.. X.X.XXXX, V. M. XX, M., zast. JUDr. Kristínou Piovarčiovou, ml., advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

P r i z n á v a žalobkyňi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia proti Ing. Jozefovi Mikuľakovi, doručenému súdu dňa 23.8.2016, domáhala, aby mu súd v zmysle § 325 ods. 2 písm. g.) a h) zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uložil, aby písomne telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval navrhovateľku a tiež aby sa na vzdialenosť 5 metrov nepribližoval k navrhovateľke, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená.
2. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 31.08.2016, č. k. 17C/195/2016-30 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uložil, aby písomne telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu a tiež aby sa na vzdialenosť 5 metrov nepribližoval k žalobkyňi.
3. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2017 a predbežnú vykonateľnosť dňa 08.09.2016.
4. Žalovaný podal v zákonnej lehote dňa 23.09.2016 odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 31.08.2016, č. k. 17C/195/2016-30.
5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením zo dňa 19.12.2016 č. k. 2Co/522/2016-176 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 31.08.2016, č. k. 17C/195/2016-30, zároveň rozhodol o priznaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu žalobkyňi, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná voči neúspešnému žalobcovi.
6. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP
7. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
8. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Strana,

ktorá mala plný úspech vo veci má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala.

9. Podľa § 218 ods. 1, veta druhá CSP, vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

10. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd ako je uvedené vo výroku uznesenia, priznal žalobkyni, teda strane, ktorá mala v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.