

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/207/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115209038  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7115209038.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava, proti žalovanému: R. L., W.. XX.XX.XXXX, F. O. XX, V., v konaní o zaplatenie 884,18 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Rozsudok tunajšieho súdu č. k.: 17C/207/2015-28 zo dňa 08.10.2015 o p r a v u j e vo výroku tak, že výrok má správne znieť: „Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 884,18 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 884,18 eur od 11.3.2014 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 85,80 eur a nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 201,62 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 58 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

### odôvodnenie:

1. V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Košice I č. k.: 17C/207/2015-28 zo dňa 08.10.2015 došlo k zrejmej nesprávnosti, nakoľko vo výroku rozsudku boli prehodené sumy trov právneho zastúpenia so sumou celkových trov konania, čo je zrejme aj z odôvodnenia rozsudku, kde sú uvedené trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 eur a celkové trovy konania (vrátane súdneho poplatku vo výške 58 eur) spolu vo výške 201,62 eur.
2. Žalobca sa svojím podaním doručeným súdu dňa 09.11.2016 domáhal opravy výroku rozsudku č. k.: 17C/207/2015-28 zo dňa 08.10.2015.
3. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Pretože v rozsudku tunajšieho súdu č. k.: 17C/207/2015-28 zo dňa 08.10.2015 ide o zrejmu nesprávnosť, súd na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f/ C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).