

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010359
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7616010359.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. januára 2017, v trestnej veci obžalovaného R. C., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16. 11. 2016, sp. zn. 4T/59/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného R. C..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 79 ods. 1, 2, 3 Tr. por. a § 80 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. neprijal písomný sľub obžalovaného R. C. a dôvod väzby nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a žiadosť obžalovaného R. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol za existencie dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil sťažnosť obžalovaný.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 11. 2016 okresný súd vypočul obžalovaného R. C. k jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu s tým, že manželka pracuje turnusovo. V prípade, že manželka príde domov, mohol by bývať u svojej sestry alebo u kamaráta. Žiadal nahradiť dôvod väzby jeho písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Prokurátor navrhol žiadosť obžalovaného zamietnuť, náhradné inštitúty neprijat', lebo obžalovaný sa opakovane dopustil násilia voči svojej manželke.

Obhajca obžalovaného navrhol obžalovanému uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a poukázal na to, že obžalovaný nemusí bývať v spoločnej domácnosti s manželkou, keď si to ona nebude želať, ale môže bývať u sestry alebo kamaráta.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že obžalovaný teraz súdeného trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe pri podmienenom odsúdení za skutok vo vzťahu k svojej manželke. Ani hrozba nepodmienečným trestom ho neodradila od trestnej činnosti páchanej pod vplyvom alkoholu.

Sťažnostný súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu a keďže rozsudok okresného súdu zo dňa 16. 11. 2016 nadobudol právoplatnosť dňa 25. 1. 2017, nariadil sa výkon trestu odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému právoplatne uložený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.