

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521203418
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3521203418.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a JUDr. Ľubice Bajzovej vo veci navrhovateľky I., zastúpenej Y. proti T., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie T. V. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16. decembra 2021 č. k. 8C/18/2021 - 29, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu výroku I. v časti o zdržanie sa užívania bytu m e n í tak, že T. V. u k l a d á povinnosť zdržať sa užívania bytu č. X na prízemí domu č. XXXX na ulici Y. W. č. XX v B. do právoplatného skončenia súdneho koannia o zrušenie práva spoločného nájmu bytu. V zostávajúcej časti výroku I. uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu výroku II. v časti poučenia T. V. o podaní žaloby vo veci samej o určenie práva užívania bytu m e n í tak, že u k l a d á navrhovateľke, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti T. V. lobu o zrušenie práva spoločného nájmu bytu. V zoastávajúcej časti výroku II. uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: „Žalovaný (správne T. V. - pozn.odvolacieho súdu) je povinný zdržať sa užívania bytu č. X na prízemí domu č. XXXX na ulici Y. W. XX v B.. Žalovanému (T. V.) sa nariaďuje zákaz kontaktovania žalobkyne (správne navrhovateľky - pozn.odvolacieho súdu) formou telefonátov na telefónne číslo žalobkyne +XXXXXXXXXXXX (navrhovateľky) aj sms správ a iných správ pomocou aplikácií na komunikáciu, ako sú napríklad whatsapp, viber, skype a pod., s výnimkou sms správ ohľadom spoločných maloletých detí. Žalovanému (T. V.) sa nariaďuje zákaz priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť 10 metrov, a to s výnimkou času odovzdávania a preberania maloletých detí žalovanému (T. V.) v súlade s výrokom rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/33/2020-65 zo dňa 30.06.2021 v znení: „Otec je oprávnený s mal. deťmi sa stretávať každú nepárnu nedeľu vždy od 13:30 hodiny so 18:00 hodiny a každý párnny štvrtok vždy od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny“. Žalovaný (správne T. V. - pozn.odvolacieho súdu) si deti v uvedených časoch vyzdvihne a vráti k rukám navrhovateľky vždy len pri vchodových dverách do bytového domu, kde má matka vedený trvalý pobyt“. Vo výroku II. poučil T. V., že môže voči navrhovateľke podať žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude určenie práva užívania bytu č. X na L. domu č. XXXX na ulici Y. W. č. XX v B., prípadne určenie práva navrhovateľku kontaktovať, resp. priblížiť sa k navrhovateľke. Navrhovateľke priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd prvej inštancie za zaoberal tvrdeniami navrhovateľky, ktorá uviedla, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom bolo dňa 30.06.2021 v konaní sp.zn. 3P/33/2020 rozhodnuté o rozvoде manželstva strán a bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде a že pred rozhodnutím o rozvoде podala na T. V. trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, na základe ktorého bolo T. V. vznesené

obvinenie a dňa 05.05.2021 bola prokurátorom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom podaná obžaloba. Konanie je vedené pod sp. zn. 15T/13/2021. T. V. zaútočil aj na jej rodičov, za čo bol aj vzatý do väzby, avšak medzičasom ho prepustili na slobodu. V čase incidentu rozbíjal nábytok, vyhadzoval ju aj s deťmi z domu a vyhrážal sa, že to podpáli. Na slobode ju teraz neustále telefonicky kontaktuje či už sms-kami alebo telefonátmi, pričom sa jej vyhráža, že sa nasťahuje naspäť do bytu. Byt majú v spoločnom nájme. Uviedla, že má zo žalovaného strach, v minulosti jej aj jej rodičom veľmi ubližoval, pričom v súčasnosti tiež na ňu vyvíja nátlak a prostredníctvom telefonátov alebo neohlásených návštev si robí na ňu naďalej nároky, či už po intímnej stránke, alebo si jednoducho len stanovuje podmienky ich spolužitia s tým, že jej naďalej hovorí, čo má robiť a ako sa má správať. Po vyhodnotení skutočností zistených z rozhodnutí Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/59/2020-24 zo dňa 06.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/59/2020-36, č.k. 9P/60/2020-171 zo dňa 26.03.2021, č.k. 3P/33/2020-65 zo dňa 30.06.2021, sp. zn. 10Tp/34/2021 zo dňa 21.10.2020, trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/4/2021 zo dňa 28.01.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/4/2021-243 zo dňa 29.01.2021, a s vedenými trestnými konaniami spisom sp. zn. 15T/13/2021 vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dospel súd prvej inštancie k záveru, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), g) a h) C.s.p., ktorým bude obmedzené právo T. V. užívať byt č. X na L. domu č. XXXX na ulici Y. W. č. XX v B., ktorý majú s navrhovateľkou v spoločnom nájme i podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz kontaktovania navrhovateľky formou telefonátov na telefónne číslo žalobkyne +XXXXXXXXXXXXX aj sms správ a iných správ pomocou aplikácií na komunikáciu ako sú napríklad whatsapp, viber, skype a pod., s výnimkou sms správ ohľadom spoločných maloletých detí, ako aj zákaz priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť 10 metrov, a to s výnimkou času odovzdávania a preberania maloletých detí T. V. v súlade s výrokom rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/33/2020-65 zo dňa 30.06.2021. Oboznámením vyššie uvedených trestných konaní mal osvedčené, že T. V. sa opakovane dopúšťal fyzických a psychických atakov voči navrhovateľke, čo vyústilo až do trestných stíhaní. Bol právoplatne odsúdený za násilný trestný čin spáchaný voči rodičom navrhovateľky, ktorí prišli do bytu strán sporu po tom, ako došlo ku konfliktu s navrhovateľkou. Nariadeným neodkladným opatrením nie je zasiahnuté do práv T. V. do takej miery, aby vznikla dôvodná pochybnosť o potrebe jeho nariadenia, a to z dôvodu významu práv navrhovateľky, ktorej sa týmto neodkladným opatrením poskytuje ochrana. V ods. 18 odôvodnenia uviedol, že uložená povinnosť zdržať sa užívania bytu, zákaz kontaktovania sa s navrhovateľkou a zákaz priblíženia sa k navrhovateľke bola uložená bez časového obmedzenia a podľa § 337 ods. 2 C.s.p. poučil T. V. o možnosti podať žalobu proti navrhovateľke, ktorej predmetom bude určenie práva užívania bytu č. X na L. domu č. XXXX na ulici Y. W. č. XX v B. prípadne určenie práva navrhovateľku kontaktovať, resp. priblížiť sa k navrhovateľke.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie T. V.. Namietal, že navrhovateľka zavádza a klame súd. V spisovom materiáli vo veci jeho obvinenia za týranie, je podľa neho uvedené v dôkazoch, že navrhovateľka nikdy nebola fyzicky napadnutá, že sa jej vulgárne nenadávalo. Poukazoval, že v byte sa nachádzajú spoločné, ale aj jeho osobné veci, ktoré začala navrhovateľka bez jeho súhlasu rozpredávať. Dňa 12.12.2021 a aj predtým jej navrhol, že by sa presťahoval naspäť domov a odovzdával výplatu, aby preklenuli ťažké zimné obdobie. Keďže vedel, že jej rodičia by ju psychicky deptali, tak chodil asi raz do týždňa, max 2x domov za deťmi. Ďalej uviedol, že 22.12.2021 prevzal neodkladné opatrenie a 23.12.2021 podali na neho trestné oznámenie za prenasledovanie, bol zadržaný a nachádza sa vo väzbe. Navrhovateľke nikdy nenadával. Nikdy neublížil jej, ani jej rodine okrem incidentu s jej rodičmi, keď ho slovne a fyzicky napadli, čo ho podľa jeho slov mrzí. Od tohto incidentu naneho podávajú trestné oznámenia, neodkladné opatrenia a huckajú proti nemu deti.

3. Navrhovateľka sa k odvolaniu vyjadрила a žiadala napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedla, že T. V. zľahčuje svoje správanie voči nej a jej rodine, neuvvedomuje si, aké príkorie jej spôsobil a zrejme nemá vedomosť o znakoch skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby. Jeho vyjadrenia o krivých výpovediach nepovažuje za irelevantné. Prispôsobuje si fakty a tendenčne prekrúca zistenia z jej psychologického posudku. Takisto jeho vyjadrenia o jej závislosti na rodičoch nie sú pravdivé. Toto jeho správanie v nej vyvoláva extrémny stres. Aby mala neustálu obavu z toho, že kedy a kde sa zase objaví a akú bude mať „náladu“. S týmto súvisí aj intenzita telefonických kontaktov T. V., čo už bolo neúnosné. K tomu, že rozpredáva veci T. V., uviedla, že to nie je celkom pravda. V byte má T. V. aktuálne odložený len rebrík a podlahy, čoho sa ona nechytá. Všetko ostatné už dávnejšie odovzdala sestre a švagrovi T. V.. Jediné veci, ktoré predala, bol steper za 30,- eur a mraznička a 50,- eur, ešte v októbri 2020, kedy bol T.

V. prvýkrát vzatý do väzby. Podotkla, že T. V. má evidovaný na spoločnej adrese aj trvalý pobyt, pretože je podpísaný pod nájomnou zmluvou, a preto nemala na obranu svojich práv inú možnosť ako podať návrh na neodkladné opatrenie. To, že rozhodnutie súdu nie je právoplatné, jej spôsobuje momentálne problém pri predĺžení nájomnej zmluvy.

4. Odvolateľ k vyjadreniu navrhovateľky zopakoval, že navrhovateľka a jej advokátka použili klamstvo, aby získali neodkladné opatrenie a maximálne ho dehonestovali. Popisoval dôkazy vo svoj prospech založené v spisovom materiáli. Uviedol, že navrhovateľka sa nikdy nebála o život a nikdy nemala z neho strach. Dôkazom je podľa neho fotodokumentácia z obdobia po rozvode manželstva v spise sp.zn. 15T/13/2021. Namietal, že to navrhovateľka mu po rozvode vyvolávala, volala ho na opravu práčky, namontovanie garníž, zavesenie závesov, navrhovala mu, že mu bude variť. Dôkazom sú výlety po rozvode, prechádzky s navrhovateľkou, rôzne aktivity. Poprel, že by sa jej vyhrážal (smrťou), neurážal ju, nikdy ju nebil. K bývaniu uviedol, že navrhovateľka neodkladným opatrením „zničila“ bývanie na Y. kde chcel bývať, kde momentálne býva jeho kamarátka, ktorá byt platí a udržuje. Odhlásiť sa z trvalého bydliska nemôže kvôli práci, a preto, že neprebehlo medzi nimi „majetkové vyrovnanie“.

5. Navrhovateľka k vyjadreniu odvolateľa uviedla, že to, čo uvádza je vo vzťahu k predmetu konania irelevantné a jeho obvinenia nemajú oporu ani v reálnom stave vecí a ani podľa práva. Pripomínala, že, kým nie je právoplatné neodkladné opatrenie, má problémy s predĺžením nájmu v mestskom byte, nakoľko od nej požadujú právoplatné rozhodnutie súdu a hrozí jej, že ostane s tromi deťmi „na ulici“.

6. Krajský súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v rozsahu výroku I. podľa § 388 C.s.p. zmeniť.

7. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písm. d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala, písm. g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, písm. h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery (o ktorý prípad ide v preskúmvanej veci), alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Odvolací súd po preskúmaní danej veci dospel k rovnakému záveru, pokiaľ ide o uloženie povinností neodkladným opatrením ako súd prvej inštancie, nakoľko navrhovateľka osvedčila splnenie základných predpokladov pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

12. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným spôsobom, vychádza spravidla len z návrhu zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie (§ 329 C.s.p.).

13. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie vyhodnotením rozhodujúcich skutočností dospel k záveru, že v preskúmvanej veci sú naplnené zákonné predpoklady pre využitie inštitútu neodkladného opatrenia ako ochranného prostriedku pred vznikom závažnej ujmy na strane navrhovateľky v dôsledku správania jej bývalého manžela T. V..

14. Konečné vyriešenie otázky, či sa T. V. dopustil konania napíňajúceho znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákonníka a týrania blízkej

osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/Trestného zákona bude predmetom trestného konania vedeného na základe podanej obžaloby. Pre dané konanie (o nariadenie nedokladného opatrenia) postačuje osvedčenie rozhodujúcich skutočností, a to tvrdené násilné správanie T. V. voči navrhovateľke peukazované vydanými rozhodnutiami súdov (trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/4/2021 zo dňa 28.01.2021 v spojení s uznesením Okrasného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/4/2021-243 zo dňa 29.01.2021, ktorým bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.10.2020 v čase asi o 19.00 hod. na ul. Y., v B. po predchádzajúcom slovnom konflikte s manželkou fyzicky napadol jej rodičov, ktorí mu prišli dohovoriť a to tak, že ich opakovane udieral do oblasti hlavy kovovým hrcom, čím im spôsobil tržné rany. Pri konflikte bol prítomný syn J. V., ktorý bol tiež napadnutý s dosiaľ nezistenými zraneniami) a na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom vedenými trestnými konaniami sp.zn 15T/13/2021 na tom základe, že od presne nezisteného času v roku 2012 do 19.10.2020 v B. v spoločnej domácnosti na J. ulici a na Ulici Y. W. XXXX/XX a inde ako manžel I. V. tejto spôsobil psychické utrpenie takým spôsobom, že v roku 2012 sa jej vyhrážal podpálením internátu v Y. X., opakovane ju urážal, vulgárne jej nadával, ponižoval ju a opakovane jej vyčítal, že je nanič gazdiná a zlá matka, má všade neporiadok a musí ísť na 130 %, nie na 100%, on si ju tak vychová, aby tak fungovala, bežne jej nadával za niečo, za čo nemohla, vyberal zo skrinky tanier, ovoňal ho a povedal, že ho zle umyla, pociťovala strach, či bude dostatočne dobrá pre neho, pokiaľ mu poškodená v niečom oponovala, jej povedal, že prestane platiť nájomné ich spoločného bytu, prestane jej dávať financie a rozbíja tým rodinu, vyžadoval od nej orálny sex a intímne fotografie, čo ona vnímala ponižujúco, dňa 26.07.2016 jej zobral posledné peniaze v sume 7,- Eur, ktoré následne vysypal do koša ako reakciu na to, že im doma splesnivil chlieb, v dôsledku jeho správania voči nej si podrezala žily, v presne nezistenom čase v roku 2016 do ich domácnosti priviedol neznámu osobu mužského pohlavia bez domova, ktorú poškodená nepoznala, pričom jej povedal, že u nich táto osoba prespí, naje sa a okúpe, s ktorým ju a maloleté deti následne ponechal osamote v ich byte na ulici Y. W. XXXX/XX, napriek tomu, že sa ho bála, dňa 19.10.2020, po predchádzajúcej hádke začal páchatel' rozbíjať veci, urážať poškodenú, vulgárne jej nadával, v dôsledku jeho konania voči nej u poškodenej bola diagnostikovaná adaptačná porucha protrahovaná, teda blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie.

15. Odvolací súd sa stotožnil aj s argumentom súdu prvej inštancie o primeranosti nariadeného neodkladného opatrenia. Keďže zmyslom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g/ a h/ C.s.p. je nepochybne zabrániť stupňovaniu sa násilia, ktoré by mohlo mať fatálne následky, bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia.

16. Odvolací súd zohľadnil § 329 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Až po vydaní napadnutého uznesenia bol T. V. obmedzený na slobode pohybu tým, že bol vzatý do väzby v trestnej veci prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 a 2 Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči navrhovateľke. V čase nariadenia napadnutého uznesenia súdom prvej inštancie sloboda jeho pohybu obmedzená nebola.

17. K výhradám odvolateľa odvolací súd uvádza, že pre potreby rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia postačuje, ak rozhodujúce skutočnosti sú zo strany navrhovateľky náležitým spôsobom osvedčené, nemusia byť dokázané, k naplneniu ktorého zákonného predpokladu v posudzovanej veci došlo.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, a preto T. V. vo vzťahu k navrhovateľke uložil rovnaké povinnosti. Zmena uznesenia v časti výroku I. uznesenia je odôvodnená zmenou časti výroku II. v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p. a spočíva v časovom obmedzení neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zrušení práva spoločného nájmu bytu.

19. Odvolací súd nesúhlasí s postupom súdu prvej inštancie podľa § 337 ods. 1 C.s.p. vo výroku II. uznesenia.

20. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej (za konanie vo veci samej nebolo možné považovať trestné konanie) a tiež vzhľadom na charakter obmedzenia práv povinného, bolo namieste zaoberať sa otázkou potreby uloženia povinnosti podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Z obsahu návrhu navrhovateľky vyplývalo, že požadované neodkladné opatrenie má povahu procesného zabezpečovacieho prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, ktorý má byť riadne uplatnený žalobou, preto odvolací súd navrhovateľke uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na súde prvej inštancie žalobu vo veci samej proti T. V.. V prípade neodkladného opatrenia nariadeného v zmysle § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. do úvahy prichádza podanie žaloby vo veci samej o zrušenie práva spoločného nájmu bytu podľa § 705 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľka tvrdí, že im počas trvania manželstva vznikol spoločný nájom bytu. Nakoľko odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a uložil povinnosť podľa § 336 ods. 1 C,s,p., neprichádza do úvahy poučenie protistrany podľa § 337 ods. 1 a 2 C.s.p. o následnej žalobe protistrany. Ak žaloba v stanovenej lehote nebude navrhovateľkou podaná, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší podľa § 336 ods. 3 C.s.p. Tým zároveň dôjde k proporcionálnemu obmedzeniu doby trvania neodkladného opatrenia, kedy navrhovateľka v záujme preukázania opodstatnenosti svojho návrhu bude musieť vynaložiť žalobnú iniciatívu. Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa tiež môže protistrana domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 C.s.p.).

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 a § 255 ods.1 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Navrhovateľka bola v tomto konaní vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd fakticky potvrdil nariadenie neodkladného opatrenia (obmedzil iba dobu jeho trvania) úspešná, preto jej súd priznal náhradu trov odvolacieho konania.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).